



METODIKA KONTROLY A HODNOCENÍ STRUČNÝCH A ÚPLNÝCH  
PROJEKTOVÝCH ŽÁDOSTÍ TÝKAJÍCÍCH SE SILNIČNÍ  
INFRASTRUKTURY V RÁMCI PRIORITYNÍ OSY 2

METODYKA KONTROLI I OCENY UPROSZCZONYCH I PEŁNYCH  
WNOSKÓW PROJEKTOVÝCH DOTYCZĄCYCH  
INFRASTRUKTURY DROGOWEJ W RAMACH OSI  
PRIORYTETOWEJ 2

v rámci  
Programu Interreg V-A  
Česká republika – Polsko  
Verze 5  
Platná od 29. března 2017

w ramach  
Programu Interreg V-A  
Republika Czeska –Polska  
Wersja 5  
Obowiązuje od 29. Marca 2017 r.

## OBSAH:

<b>1. Úvod</b>	<b>3</b>
<b>2. Kontrola stručné projektové žádosti</b>	<b>4</b>
2.1 Doručení stručné projektové žádosti a její předložení	4
2.2 Kontrola formálních náležitostí projektu	4
2.2.1 Provedení kontroly	4
2.2.2 Komentář ke kritériím	4
2.3 Doplnění stručné projektové žádosti	6
<b>3. Hodnocení stručné projektové žádosti</b>	<b>7</b>
3.1 Hodnocení přeshraniční spolupráce stručné žádosti	8
3.2 Hodnocení kvality stručné žádosti	9
3.3 Hodnocení přeshraničního dopadu stručné žádosti	14
<b>4. Způsob doporučení stručných žádostí</b>	<b>17</b>
4.1 Doporučení stručné žádosti k dopracování	17
<b>5. Obecná pravidla a proces předkládání úplných žádostí</b>	<b>18</b>
<b>6. Systém kontroly a hodnocení úplných projektových žádostí</b>	<b>19</b>
6.1. Kontrola přijatelnosti	19
<b>7. Doplnění žádostí a oznámení o splnění/nesplnění kontroly přijatelnosti</b>	<b>28</b>
<b>8. Proces hodnocení</b>	<b>29</b>
8.1 Hodnocení přeshraniční spolupráce	29
8.2 Hodnocení kvality	29
8.3 Hodnocení přeshraničního dopadu	32
<b>9. Schvalování projektů MV</b>	<b><a href="#">3433</a></b>
<b>10. Procedura odvolání</b>	<b><a href="#">3534</a></b>
<b>11. Přílohy</b>	<b><a href="#">3635</a></b>

## SPIS TREŚCI:

<b>1. Wstęp</b>	<b>3</b>
<b>2. Kontrola uproszczonego wniosku projektowego</b>	<b>4</b>
2.1 Doręczenie uproszczonego wniosku projektowego i jego złożenie	4
2.2 Kontrola wymogów formalnych projektu	4
2.2.1 Prowadzenie kontroli	4
2.2.2 Komentarz do kryteriów	4
2.3 Uzupełnianie uproszczonego wniosku projektowego	6
<b>3. Ocena uproszczonego wniosku projektowego</b>	<b>7</b>
3.1 Ocena współpracy transgranicznej uproszczonego wniosku	8
3.2 Ocena jakości uproszczonego wniosku	9
3.3 Ocena wpływu transgranicznego uproszczonego wniosku	14
<b>4. Sposób rekomendowania uproszczonych wniosków</b>	<b>17</b>
4.1 Rekomendowanie uproszczonego wniosku do dopracowania	17
<b>5. Ogólne zasady i proces składania pełnych wniosków</b>	<b>18</b>
<b>6. System kontroli i oceny pełnych wniosków projektowych</b>	<b>19</b>
6.1 Kontrola kwalifikowalności	19
<b>7. Uzupełnienie wniosku i informacja o nie/spełnieniu kontroli kwalifikowalności</b>	<b>28</b>
<b>8. Proces oceny</b>	<b>29</b>
8.1 Ocena współpracy transgranicznej	29
8.2 Ocena jakości	29
8.3 Ocena wpływu transgranicznego	32
<b>9. Zatwierdzenie projektów przez KM</b>	<b><a href="#">3433</a></b>
<b>10. Procedura odwoławcza</b>	<b><a href="#">3534</a></b>
<b>11. Załączniki</b>	<b><a href="#">3635</a></b>

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroly i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

## 1. Úvod

Předmětná Metodika obsahuje podrobný popis jednotlivých etap předkládání, kontroly, hodnocení a výběru a to zároveň stručných tak i plných projektových žádostí z oblasti silniční infrastruktury předkládaných v rámci PO 2 *Rozvoj potenciálu přírodních a kulturních zdrojů pro podporu zaměstnanosti*.

Hodnocení projektových žádostí z oblasti silniční infrastruktury má dvě fáze:

1. Hodnocení stručné žádosti – hodnotí se celkem 16 kritérií, maximálně lze dosáhnout 80 bodů – viz sloupce B a C tabulky níže.

2. Hodnocení plné žádosti – hodnotí se dalších 10 kritérií, již ohodnocené se ponechávají. V této fázi hodnocení lze dosáhnout maximálně 50 bodů – viz sloupce D a E tabulky.

Maximální počet bodů dle jednotlivých fází a částí hodnocení uvádí tabulka níže.

A	B	C	D	E
Část hodnocení	Stručná žádost		Plná žádost	
	Kritéria	Max. bodů	Kritéria	Max. bodů
Hodnocení přeshraniční spolupráce	1 - 4	20	5	+ 5
Hodnocení kvality projektu	1 - 8	40	9-15	+ 35
Hodnocení přeshraničního dopadu	1 - 4	20	5 - 6	+ 10
Celkový max. počet bodů	16	80	10	+ 50

Podrobnosti k jednotlivým kritériím a způsobu hodnocení jsou uvedeny v následujících kapitolách.

## 1. Wstęp

Niniejsza Metodika zawiera szczegółowy opis poszczególnych etapów tj. składania, kontroli, oceny oraz wyboru zarówno uproszczonych, jak i pełnych wniosków projektowych z zakresu infrastruktury drogowej składanych w ramach OP2 *Rozwój potencjału przyrodniczego i kulturowego na rzecz wspierania zatrudnienia*.

Ocena ma dwie fazy:

1. Ocena uproszczonego wniosku – ocenia się w sumie 16 kryteriów, maksymalnie można otrzymać 80 punktów – patrz kolumny B i C w poniższej tabeli.

2. Ocena pełnego wniosku projektowego – ocenia się kolejnych 10 kryteriów, kryteria już ocenione pozostają. W tej części oceny można uzyskać maksymalnie 50 punktów – patrz kolumny D i E tabeli.

Maksymalną liczbę punktów wg poszczególnych faz i części oceny przedstawia tabela poniżej.

A	B	C	D	E
Część oceny	Uproszczony wniosek		Pełen wniosek	
	Kryteria	Max. punktów	Kryteria	Max. punktów
Ocena współpracy transgranicznej	1 - 4	20	5	+ 5
Ocena jakości projektu	1 - 8	40	9-15	+ 35
Ocena wpływu transgranicznego	1 - 4	20	5 - 6	+ 10
Całkowita max. liczba punktów	16	80	10	+ 50

[Szczegóły odnośnie poszczególnych kryteriów i metod oceny podano w następujących rozdziałach.](#)

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

## 2. Kontrola stručné projektové žádosti

V rámci prvotních kontrol je stručná projektová žádost<sup>1</sup> (stručná žádost) posuzována z hlediska splnění požadavků na formální náležitosti. Kontrolu provádějí pracovníci Společného t sekretariátu (dále JS) Interreg V-A CZ-PL.

### 2.1 Doručení stručné projektové žádosti a její předložení

Stručnou projektovou žádost může Vedoucí partner (žadatel)<sup>2</sup> předložit jen do JS v Olomouci a to osobně, poštou, kurýrní či jinou podobnou službou.

Pracovník JS přidělí stručné projektové žádosti identifikační číslo, vytiskne ve 2 vyhotoveních **Potvrzení o přijetí stručné projektové žádosti** (viz příloha č. 1), podepíše ho a 1 výtisk předá zástupci Vedoucího partnera na místě, resp. zašle poštou, podle způsobu doručení stručné projektové žádosti. Druhý výtisk založí do složky projektu. Potvrzení o přijetí obsahuje identifikační číslo projektu.

Po přijetí stručné žádosti se přechází ke kontrole formálních náležitostí.

### 2.2 Kontrola formálních náležitostí projektu

Kontrola formálních náležitostí je první fází kontrol projektu. Jejím cílem je ověřit, zda stručná projektová žádost splňuje všechny předepsané formální náležitosti a náležitosti zkrácené kontroly přijatelnosti a je možné ji hodnotit.

#### 2.2.1 Provedení kontroly

Dva pracovníci JS (jeden polský a jeden český pracovník) provádí kontrolu formálních náležitostí do 10 pracovních dnů od doručení stručné žádosti do JS.

Kontrola probíhá podle **Check listu kontroly formálních náležitostí** (viz příloha č. 2), formou odpovědi ANO/NE. Odpovědi, v případě potřeby s komentářem, se zadávají přímo do Check listu. Po provedené kontrole je check-list vytištěn v 1 vyhotovení, podepsán 2 pracovníky JS a založen do složky projektu.

V případě splnění všech kritérií zašle JS Vedoucímu partnerovi **Oznámení o postoupení stručné projektové žádosti do hodnocení** (viz příloha č. 3).

V případě nesplnění některého z kritérií postupuje JS v souladu s kapitolou 1.3 – Doplnování stručné projektové žádosti.

#### 2.2.2 Komentář ke kritériím

##### Bod 1 – Žádost byla dodána v požadovaném počtu vyhotovení.

Vedoucí partner je povinen předložit 2 originály kompletně vyplněné stručné projektové žádosti: 1

## 2. Kontrola uproszczonego wniosku projektowego

W ramach pierwszych kontroli uproszczony wniosek projektowy (uproszczony wniosek) jest oceniany pod względem spełnienia wymogów formalnych. Kontrolę przeprowadzają pracownicy Wspólnego Sekretariatu WS Interreg V-A CZ-PL.

### 2.1 Doręczenie uproszczonego wniosku projektowego i jego złożenie

Partner Wiodący (Wnioskodawca)<sup>3</sup> może złożyć uproszczony wniosek projektowy tylko do WS w Ołomuńcu, osobiście, pocztą, kurierem lub korzystając z innej podobnej usługi.

Pracownik WS nadaje uproszczonemu wnioskowi projektowemu numer identyfikacyjny, drukuje dwa egzemplarze **Potwierdzenia przyjęcia uproszczonego wniosku projektowego** (patrz załącznik nr 1), podpisuje je i jeden wydruk przekazuje przedstawicielowi Partnera Wiodącego na miejscu, ewentualnie wysyła pocztą, zgodnie ze sposobem doręczenia uproszczonego wniosku projektowego. Drugi wydruk wkłada doteczki projektu. Potwierdzenie przyjęcia zawiera numer identyfikacyjny projektu. Po przyjęciu uproszczonego wniosku następuje kontrola wymogów formalnych.

### 2.2 Kontrola wymogów formalnych projektu

Kontrola wymogów formalnych to pierwszy etap kontroli projektu. Jej celem jest sprawdzenie, czy uproszczony wniosek projektowy spełnia wszystkie określone wymogi formalne oraz wymogi skróconej kontroli kwalifikowalności i można go ocenić.

#### 2.2.1 Prowadzenie kontroli

Dwaj pracownicy WS (jeden pracownik polski i jeden czeski) przeprowadzają kontrolę wymogów formalnych do 10 dni roboczych od dnia doręczenia uproszczonego wniosku do WS.

Kontrola przeprowadzana jest na podstawie **Wykazu kontrolnego wymogów formalnych** (patrz załącznik nr 2) w formie odpowiedzi TAK/NIE. Odpowiedzi, w razie konieczności opatrzone komentarzem, wprowadzane są bezpośrednio do Wykazu kontrolnego. Po przeprowadzonej kontroli wykaz kontrolny zostaje wydrukowany w 1 egzemplarzu, podpisany przez 2 pracowników WS i włożony do teczki projektu. W przypadku spełnienia wszystkich kryteriów WS prześle Partnerowi Wiodącemu **Zawiadomienie o przekazaniu uproszczonego wniosku projektowego do procesu oceny** (patrz załącznik nr 3). W przypadku niespełnienia któregoś spośród kryteriów, WS postępuje zgodnie z rozdziałem 1.3 – Uzupelnianie uproszczonego wniosku projektowego.

#### 2.2.2 Komentarz do kryteriów

##### Punkt 1 – Wniosek został dostarczony w wymaganej liczbie egzemplarzy.

Partner Wiodący ma obowiązek przedłożyć 2 oryginały kompletnie wypełnionego uproszczonego

<sup>3</sup> Vedoucími partnerem je v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1082/2006 ze dne 5. července 2006 a č. 1302/2013 ze dne 17. prosince 2013 také subjekt, který má právní subjektivitu Evropského seskupení pro územní spolupráci.

<sup>3</sup> Partnerem Wiodącym jest zgodnie z Rozporządzeniami Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1082/2006 z dnia 5 lipca 2006 r. i nr 1302/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. także Europejskie Ugrupowanie Współpracy Terytorialnej posiadające osobowość prawną.

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroly i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

v češtině a 1 v polštině + 2 pare kompletní sady příloh nebo jeden dvojjazyčný originál včetně kompletní sady příloh.

**Bod 2 – Tištěné verze jsou podepsány statutárním zástupcem Vedoucího partnera a partnerů, příp. jinou oprávněnou osobou zastupující Vedoucího partnera a partnery.**

Pracovník JS provádí kontrolu, zda podpisy jménem jednotlivých partnerů jsou provedeny statutárními zástupci žadajících subjektů.

**Bod 3 – Ve stručné projektové žádosti jsou všechna příslušná pole náležitě a jednoznačně vyplněna v obou jazykových verzích.**

Pracovník JS provádí kontrolu popisu ve všech polích v obou jazykových verzích, zda jsou vyplněny smysluplně, odpovídají dané otázce a poskytují hodnotiteli potřebné informace a zdali jsou informace obsažené v obou jazykových verzích žádosti totožné.

**Bod 4 – Ve stručné projektové žádosti je prokázáno splnění nejméně tří kritérií přeshraniční spolupráce.**

Pracovník JS provádí kontrolu splnění kritérií přeshraniční spolupráce v oddíle B a označí splněné kritérium „Ano“. Splněna musí být nejméně 3 kritéria spolupráce.

**Bod 5 – Ve stručné projektové žádosti jsou vyplněné příslušné hodnoty indikátorů**

Pracovník JS provádí kontrolu, zda stručná projektová žádost zahrnuje indikátory výsledku a výstupu, ke kterým je žadatel povinen doplnit výchozí a konečné hodnoty na úrovni projektu. Hodnota má odpovídat rozsahu aktivit popsaných v části D resp. E stručné žádosti. Je-li ve stručné projektové žádosti uvedena výchozí číselná hodnota indikátoru, změna hodnoty v souvislosti s realizací projektu může být uvedena jak v číselném, tak v procentním vyjádření.

**Bod 6 – Ke stručné projektové žádosti byly přiložené požadované přílohy v požadovaném počtu a požadované kvalitě (poznámky a požadavky na mapu)**

Ke stručné projektové žádosti je žadatel povinen předložit:

- mapu znázorňující předmětný úsek vyznačený v geografickém kontextu
- podrobný rozpočet projektu pro silniční projekty – příloha č. 12 PPŽ
- popř. jiné nezbytné přílohy.

Poznámky:

1 – Na mapě vyznačí detail řešených úseků komunikace (vyznačení počátečních a koncových bodů - v dostatečně velkém měřítku)

2 – Na (případně jiné) mapě ukázat řešené úseky ve vztahu k hlavním komunikačním tahům a zdrojům kulturního a přírodního dědictví

3 – V případě potřeby je možné přiložit k stručné projektové žádosti další přílohy

Požadavky na mapu:

wniosku projektowego: 1 w języku czeskim i 1 w języku polskim + 2 kompletne zestawy załączników, albo jeden dwujęzyczny oryginał wraz z kompletem załączników.

**Punkt 2 – Drukowane wersje są podpisane przez przedstawiciela statutowego Partnera Wiodącego i partnerów, ewent. przez inną upoważnioną osobę zastępującą Partnera Wiodącego i partnerów.**

Pracownik WS przeprowadza kontrolę, czy podpisy poszczególnych partnerów zostały złożone przez statutowych przedstawicieli podmiotów składających wnioski.

**Punkt 3 – W uproszczonym wniosku projektowym wszystkie odpowiednie pola zostały właściwie i jednobrzmiąco wypełnione w obu wersjach językowych.**

Pracownik WS przeprowadza kontrolę wpisów we wszystkich polach formularzy w obu wersjach językach, czy mają sens, czy odnoszą się do danej kwestii i udzielają oceniającemu wszystkich niezbędnych informacji oraz czy informacje zawarte w obu wersjach językowych wniosków są tożsame.

**Punkt 4 – W uproszczonym wniosku projektowym wykazano spełnienie co najmniej trzech kryteriów współpracy transgranicznej.**

Pracownik WS przeprowadzi kontrolę spełnienia kryteriów współpracy transgranicznej w części B i spełnione kryterium oznaczy „Tak”. Spełnione muszą zostać co najmniej trzy kryteria współpracy.

**Punkt 5 – W uproszczonym wniosku projektowym są wpisane odpowiednie wartości wskaźników**

Pracownik WS przeprowadzi kontrolę, czy uproszczony wniosek projektowy zawiera wskaźniki rezultatu i produktu, przy których wnioskodawca powinien wpisać wartości bazowe i końcowe na poziomie projektu. Wartość ta ma odpowiadać zakresowi działań opisanych w częściach D i E uproszczonego wniosku projektowego. Jeśli w uproszczonym wniosku projektowym jest podana wyjściowa wartość liczbowa wskaźnika, zmiana wartości w związku z realizacją projektu może być podana zarówno liczbowo, jak i procentowo.

**Punkt 6 – Do uproszczonego wniosku projektowego zostały załączone odpowiednie załączniki w wymaganej liczbie i jakości (uwagi i wymagania dotyczące map)**

Do uproszczonego wniosku projektowego wnioskodawca ma obowiązek dołączyć:

- mapę przedstawiającą przedmiotowy odcinek wyznaczony w kontekście geograficznym,
- szczegółowy budżet projektu dla projektów drogowych – zał.nr 12 PW
- ewentualnie inne niezbędne załączniki.

Uwagi:

1 – Na mapie oznacza szczegóły dotyczące realizowanych odcinków dróg (wyznaczenie punktów początkowych i końcowych – w dostatecznie dużej skali)

2 – Na (ewentualnej innej) mapie przedstawia realizowane odcinki w odniesieniu do głównych ciągów komunikacyjnych i zasobów dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego

3 – W razie potrzeby można dołączyć do uproszczonego wniosku inne załączniki

Wymogi dotyczące mapy:

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

1. Jednou barvou jsou vyznačeny úseky řešené projektem
2. Druhou barvou jsou vyznačeny návazné úseky hlavních komunikačních tahů popsaných v bodě D.3
3. Na mapě jsou vyznačeny hlavní atraktivity kulturního a přírodního dědictví (očíslování na mapě s doplněním popisu v legendě).

### 2.3 Doplňování stručné projektové žádosti

Projekt bude dále administrován, tj. bude pokračováno v jeho hodnocení pouze v případě, že splní náležitosti formální kontroly.

V případě nesplnění některého z kritérií kontroly formálních náležitostí je Vedoucí partner projektu vyzván k doplnění stručné projektové žádosti. JS vyzývá Vedoucího partnera prostřednictvím **Výzvy k doplnění stručné projektové žádosti** (viz příloha č. 4). Výzvu zasílá JS písemnou formou (e-mailem) na kontaktní adresu uvedenou v stručné žádosti.

Výzva obsahuje:

- seznam nedostatků (A), zjištěných při kontrole stručné projektové žádosti a jejich příloh, jejichž neodstranění, resp. nedoplnění povede k vyřazení stručné žádosti (může jít o chybějící podpis zástupce vedoucího partnera a chybějící mapu se zákresem řešeného úseku a kulturních a přírodních zdrojů),
- seznam nedostatků (B) zjištěných při kontrole stručné projektové žádosti včetně jejich příloh, jejichž neodstranění, resp. nedoplnění může vést k tomu, že projekt bude huře ohodnocen v rámci bodového hodnocení,
- termín a místo předložení chybějících částí stručné žádosti Vedoucím partnerem.

Termín, do kterého musí Vedoucí partner nejpozději nedostatky odstranit, je 10 pracovních dní od odeslání emailu s Výzvou. V odůvodněných případech je možné žadatele vyzvat ještě jednou s termínem 5 pracovních dnů od odeslání opětovné výzvy e-mailem k doplnění nedostatků. Lhůta se může prodloužit o 5 dnů i v případě, že o to žadatel v průběhu termínu pro odstranění nedostatků požádá.

Vedoucí partner na základě Výzvy na doplnění stručné projektové žádosti zajistí odstranění nedostatků (A) a předloží JS požadované dokumenty, příp. upravenou žádost stejným způsobem jako původní stručnou projektovou žádost.

Pokud Vedoucí partner napraví veškeré ve Výzvě popsané nedostatky (A) ve stanoveném termínu, aby poté stručná projektová žádost splňovala veškeré náležitosti kontroly formálních náležitostí, bude tato stručná projektová žádost postoupena do další fáze hodnocení. Poté JS Vedoucímu partnerovi předá **Oznámení o postoupení stručné projektové žádosti do hodnocení** (viz příloha č. 3) a pokračuje v dalším hodnocení.

V případě, že Vedoucí partner neodstraní nedostatky (A) uvedené ve výzvě ve stanoveném termínu, JS o této skutečnosti informuje ŘO a NO. ŘO po dohodě s NO rozhodne o případném vyřazení stručné žádosti z dalšího hodnocení. V případě záporného stanoviska ŘO JS o něm informuje Vedoucího partnera dopisem **Oznámení o nesplnění formálních náležitostí** (viz příloha č. 5).

1. Jedním kolorem są zaznaczone odcinki realizowane w ramach projektu
2. Innym kolorem są zaznaczone powiązane odcinki głównych tras komunikacyjnych opisanych w punkcie D.3
3. Na mapie są zaznaczone główne atrakcje dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego (ponumerowanie na mapie i dodanie opisu w legendzie).

### 2.3 Uzupełnianie uproszczonego wniosku projektowego

Projekt będzie poddany dalszej administracji, czyli jego dalsza ocena będzie kontynuowana, tylko w przypadku spełnienia wymogów kontroli formalnej.

W przypadku niespełnienia któregoś z kryteriów kontroli wymogów formalnych Partner Wiodący projektu zostanie wezwany do uzupełnienia uproszczonego wniosku projektowego. WS wzywa Partnera Wiodącego w drodze **Wezwania do uzupełnienia uproszczonego wniosku projektowego** (patrz załącznik nr 4). Wezwanie WS wysyła w formie pisemnej (e-mailem) na adres kontaktowy podany we uproszczonym wniosku.

Wezwania zawiera:

- listę uchybień (A) stwierdzonych w ramach kontroli uproszczonego wniosku projektowego i jego załączników, które w przypadku braku ich usunięcia lub uzupełnienia spowodują odrzucenie uproszczonego wniosku (są to: brak podpisu partnera wiodącego lub brak mapy z zaznaczeniem przedmiotowych odcinków i zasobów kulturowych i przyrodniczych);
- listę uchybień (B) stwierdzonych w trakcie kontroli uproszczonego wniosku projektowego i jego załączników, które, w przypadku braku usunięcia lub uzupełnienia, mogą prowadzić do gorszej oceny punktowej projektu,
- termin oraz miejsce złożenia przez Partnera Wiodącego brakujących części uproszczonego wniosku.

Termin, w jakim najpóźniej Partner Wiodący powinien usunąć uchybienia to 10 dni roboczych od wysłania emaila z Wezwaniem. W uzasadnionych przypadkach istnieje możliwość ponownego wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia braków w terminie 5 dni roboczych od wysłania emaila z ponownym Wezwaniem do uzupełnienia. Termin na uzupełnienie braków we wniosku może być przedłużony o 5 dni również na prośbę wnioskodawcy złożony w trakcie biegu terminu na uzupełnienie.

Partner Wiodący na podstawie Wezwania do uzupełnienia uproszczonego wniosku zapewni usunięcie uchybień (A) i złoży w WS wymagane dokumenty, ewent. skorygowany wniosek, w taki sam sposób, jak w przypadku pierwotnego uproszczonego wniosku projektowego.

Jeżeli Partner Wiodący poprawi wszelkie opisane w Wezwaniu uchybienia we wskazanym terminie tak, aby uproszczony wniosek projektowy spełniał wszystkie kryteria formalne, jego uproszczony wniosek projektowy będzie przekazany do dalszego etapu oceny. W dalszej kolejności, WS przekazuje Partnerowi Wiodącemu **Zawiadomienie o przekazaniu uproszczonego wniosku projektowego do procesu oceny** (patrz załącznik nr 3) i dokonuje dalszej oceny.

W przypadku, gdy Partner Wiodący nie usunie uchybień wymienionych w wezwaniu (A) w określonym terminie, WS poinformuje o tym fakcie IZ i KK. IZ po konsultacji z KK zadecyduje o ewentualnym odrzuceniu uproszczonego wniosku z dalszej oceny. W przypadku negatywnego stanowiska IZ, WS poinformuje o nim Partnera Wiodącego, przesyłając pismo **Zawiadomienie o niespełnieniu wymogów formalnych** (zob. załącznik nr 5).

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroly i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

### 3. Hodnocení stručné projektové žádosti

Po splnění kontroly formálních náležitostí přechází stručná projektová žádost do fáze hodnocení, ve které již projekt nemůže být Vedoucímu partnerovi vrácen k dopracování, a hodnotitelé posuzují pouze míru naplnění jednotlivých kritérií.

Postupně je realizováno hodnocení přeshraniční spolupráce (hodnotí 1 český a 1 polský pracovník JS) a během zasedání Společného panelu expertů hodnocení kvality (2 čeští a 2 polští experti shodně s Jednacím řádem Společného panelu expertů) a hodnocení přeshraničního dopadu (1 český expert + 1 polský expert + 1 pracovník JS; shodně s Jednacím řádem Společného panelu expertů)<sup>4</sup>.

Jednotlivá hodnocení se provádějí na hodnotícím formuláři podle stanoveného seznamu otázek ke každému z kritérií. Každé kritérium je ohodnoceno počtem bodů ve škále 0-5, přičemž jednotlivé bodové hodnoty vyjadřují:

**0** = otázka je pro danou stručnou žádost **nerelevantní**

**1** = hodnocení stručné žádosti ve vztahu k otázce je **nízké**

**2** = hodnocení stručné žádosti ve vztahu k otázce je **podprůměrné**

**3** = hodnocení stručné žádosti ve vztahu k otázce je **nadprůměrné**

**4** = hodnocení stručné žádosti ve vztahu k otázce je **vysoké**

**5** = hodnocení stručné žádosti ve vztahu k otázce je **výjimečné**

Výběr dílčích otázek není uzavřen a expert má právo v hodnocení zohlednit jiné důležité aspekty spojené s daným kritériem, které budou ošetřené dodatečným komentářem.

Za hodnocení stručné žádosti může návrh projektu získat celkem max. 80 bodů. Pro účely doporučení pokračovat v přípravě projektů jsou všechny projekty, které splnily požadavky kontroly formálních náležitostí, seřazeny podle obdržených bodů do ranking listu. Během zasedání Monitorovacího výboru jsou projednány žádosti, které obdržely min. 50 bodů.

Za závěrečnou sumarizaci hodnocení stručné žádosti je odpovědný JS, který ji provádí jako součást přípravy podkladů pro jednání Monitorovacího výboru. Sumarizace hodnocení projektů spočívá ve stanovení celkového počtu bodů za jednotlivé fáze hodnocení a v získání celkového počtu bodů za celé hodnocení návrhu každé stručné žádosti.

Kromě bodového hodnocení je součástí sumarizace hodnocení také sepsání doporučení JS k návrhu dané stručné žádosti. Doporučení JS k návrhu stručné žádosti obsahuje popis silných a slabých stránek stručné žádosti a závěrečný názor či doporučení JS. Pro účely vypracování takového doporučení ke stručné žádosti se vychází ze závěrů expertů Společného panelu expertů, kteří hodnotili stručnou žádost a z vlastního hodnocení návrhu projektu ze strany JS.

<sup>4</sup> Příloha č. ...Metodiky

<sup>5</sup> Załącznik nr ... Metodyki

### 3. Ocena uproszczonego wniosku projektowego

Po spełnieniu wymogów formalnych uproszczony wniosek projektowy przechodzi do fazy oceny, w której już projekt nie może być zwrócony do Partnera Wiodącego w celu dopracowania, a oceniający oceniają tylko stopień spełnienia poszczególnych kryteriów.

Następnie przeprowadzana jest ocena współpracy transgranicznej (oceniają: 1 czeski i 1 polski pracownik WS), a podczas posiedzenia Wspólnego Panelu Ekspertów ocena jakości (2 czeskich i 2 polskich ekspertów, zgodnie z Regulaminem Wspólnego Panelu Ekspertów) oraz ocena efektu transgranicznego (1 czeski ekspert + 1 polski ekspert + 1 pracownik WS, zgodnie z Regulaminami Wspólnego Panelu Ekspertów)<sup>5</sup>.

Poszczególne oceny wpisuje się w formularzu oceny, wg ustalonej listy pytań do każdego z kryteriów. Každé kryterium zostaje ocenione za pomocą liczby punktů w skali 0-5, przy czym poszczególne oceny punktowe wyrażają:

**0** = pytanie jest dla danego uproszczonego wniosku **nieistotne**

**1** = ocena uproszczonego wniosku w stosunku do pytania jest **niska**

**2** = ocena uproszczonego wniosku w stosunku do pytania jest **niższa od przeciętnej**

**3** = ocena uproszczonego wniosku w stosunku do pytania jest **wyższa od przeciętnej**

**4** = ocena uproszczonego wniosku w stosunku do pytania jest **wysoka**

**5** = ocena uproszczonego wniosku w stosunku do pytania jest **wyjatkowa**

Lista pytań pomocniczych nie jest zamknięta, a ekspert ma prawo w swojej ocenie zwrócić uwagę na inne ważne aspekty danego kryterium, które zostaną uzupełnione odpowiednim komentarzem.

W fazie oceny uproszczony wniosek może uzyskać łącznie maks. 80 punktů. Na potrzeby rekomendacji wszystkie projekty, które spełniły wymogi formalne kontroly, zostają uporządkowane według liczby otrzymanych punktů na liście rankingowej. Na posiedzeniu Komitetu Monitorującego omawiane będą jedynie projekty, które otrzymają przynajmniej 50 punktů.

Za końcowe podsumowanie oceny uproszczonego wniosku odpowiada WS, który wykonuje je jako część przygotowania materiałów na obrady Komitetu Monitorującego. Podsumowanie oceny projektů polega na ustaleniu całkowitej liczby punktů dla poszczególnych faz oceny i na uzyskaniu całkowitej liczby punktů z całej oceny dla każdego uproszczonego wniosku projektowego.

Oprócz oceny punktowej częścią podsumowania oceny są także opisowe zalecenia WS dotyczące uproszczonego wniosku projektowego. Rekomendacje WS dotyczące uproszczonego wniosku projektowego zawierają opis mocnych i słabych stron uproszczonego wniosku projektowego oraz końcową opinię lub zalecenie WS. Do celów sporządzenia takiego zalecenia dotyczącego uproszczonego wniosku projektowego opiera się na komentarzach ekspertů Wspólnego Panelu Ekspertów, którzy ocenili uproszczony wniosek projektowy oraz na własnej ocenie propozycji projektu.

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

### 3.1 Hodnocení přeshraniční spolupráce stručné žádosti

V souladu s dokumentací jsou partneři povinni spolupracovat a splnit nejméně tři ze čtyř kritérií: společná příprava, společná realizace, společný personál a společné financování. Splnění této minimální podmínky je ověřováno již ve fázi kontroly formálních náležitostí stručné žádosti. V této fázi hodnotitelé posuzují míru přeshraniční spolupráce dle počtu splněných kritérií a míry jejich naplnění.

Za hodnocení přeshraniční spolupráce je zodpovědný JS. Hodnocení provádí 2 pracovníci JS (1 polský, 1 český). Hodnocení je prováděno podle předem stanoveného check listu – **Check-list hodnocení přeshraniční spolupráce** (viz. příloha č. 6). Součástí hodnocení jsou také **stručné komentáře**, ze kterých bude patrné, na základě čeho bylo uděleno bodové ohodnocení.

Každý pracovník JS provede nejprve individuální hodnocení přeshraniční spolupráce a vyplní check list hodnocení, který jím musí být vytištěn a podepsán. Poté pracovníci JS přistoupí ke společnému hodnocení návrhu projektu, vyplní společný check list a podepíší jej. Výsledky společného hodnocení s komentářem zakládají do složky projektu.

Níže jsou uvedena jednotlivá kritéria spolupráce. Odstavec pod kritériem popisuje, co je smyslem kritéria. V případě, že je v rámci daného kritéria nutné zohlednit více aspektů, jsou pod tímto popisem uvedeny dílčí otázky, které hodnotitel opatří hodnocením 1-5 a na závěr stanoví celkové hodnocení kritéria.

Hodnocení přeshraniční spolupráce probíhá jako u všech částí hodnocení ve dvou fázích – v první fázi se hodnotí kritéria č. 1 – 4 ze stručné žádosti.

#### Komentář ke kritériím:

#### **Bod 1 – Nakolik jsou naplněna kritéria přeshraniční spolupráce?**

Hodnotitel posoudí, která kritéria spolupráce (příprava, realizace, personál, financování) mají být naplněna a v jaké míře.

1a) Je proklamováno plnění příslušného kritéria spolupráce? Za každé jasné a vyčerpávajícím způsobem popsané kritérium spolupráce, které má být zrealizované, obdrží žádost jeden bod (maximálně 4 body)

1b) Je plánovaná spolupráce ve srovnání s většinou ostatních projektů užší a inovativnější oproti ostatním projektovým žádostem? Pouze v tomto případě lze použít hodnocení „5“.

#### **Bod 2 – Jaká je přidaná hodnota přeshraniční spolupráce oproti individuálnímu řešení příslušných silničních úseků?**

Hodnotitel posuzuje nezbytnost vzájemné koordinace prací mezi partnery vycházející z potřeby sladit technické parametry obou úseků, koordinace stavebních prací včetně případného stavebního napojení obou úseků, společného značení, propagace a dalších potřebných prvků přeshraniční spolupráce.

2a) Realizující se úseky na stejné trase, tvoří logicky provázaný komunikační tah, s potřebou koordinovat přípravu?

2b) Navazují úseky na sebe a je tedy nutná koordinace návazných prací?

2c) Dochází ke společné koordinaci značení turistických cílů?

### 3.1 Ocena współpracy transgranicznej uproszczonego wniosku

Zgodnie z dokumentacją partnerzy mają obowiązek współpracować i spełnić co najmniej trzy z czterech kryteriów: wspólne przygotowanie, wspólna realizacja, wspólny personel i wspólne finansowanie. Spełnienie tego minimalnego warunku jest sprawdzane już w fazie kontroli wymogów formalnych uproszczonego wniosku. W tej fazie oceniający oceniają stopień współpracy transgranicznej wg liczby spełnionych kryteriów i stopnia ich spełnienia.

Za ocenę współpracy transgranicznej odpowiada WS. Ocenę przeprowadzają 2 pracownicy WS (1 polski, 1 czeski). Ocena jest przeprowadzana zgodnie z wcześniej ustalonym wykazem kontrolnym – **Wykaz kontrolny oceny współpracy transgranicznej** (patrz załącznik nr 6). Częścią oceny są także **zwięzłe komentarze**, z których będzie wynikać, na jakiej podstawie została przyznana ocena punktowa.

Każdy pracownik WS dokonuje najpierw indywidualnej oceny współpracy transgranicznej i wypełnia wykaz kontrolny, który musi być przez niego wydrukowany i podpisany. Następnie pracownicy WS przystępują do wspólnej oceny propozycji projektu, wypełniają wspólny wykaz kontrolny i podpisują go. Wyniki wspólnej oceny z komentarzem wkładają do teczki projektu.

Poniżej znajdują się poszczególne kryteria współpracy. Akapit pod danym kryterium opisuje jego znaczenie. W przypadku, gdy w ramach danego kryterium niezbędne jest rozpatrzenie kilku aspektów, pod opisem znajdują się dodatkowe pytania, do których oceniający przyporządkuje ocenę 1-5 i na tej podstawie określa ocenę końcową dla danego kryterium.

Ocena współpracy transgranicznej przebiega, jak we wszystkich częściach oceny w dwóch fazach – w pierwszej fazie ocenia się kryteria nr 1 – 4 uproszczonego wniosku.

#### Komentarz do kryteriów:

#### **Punkt 1 – W jakim stopniu spełnione są kryteria współpracy transgranicznej?**

Oceniający oceni, które kryteria współpracy (przygotowanie, realizacja, personel, finansowanie) mają być spełnione i w jakim stopniu.

1a) Czy jest deklarowana realizacja odpowiedniego kryterium współpracy? Za każde jasno i wyczerpująco opisané kryterium współpracy, które ma zostać zrealizowane wniosek otrzyma jeden punkt (maksymalnie 4 punkty)

1b) Czy planowana współpraca jest bliższa i/lub bardziej innowacyjna w porównaniu do pozostałych propozycji projektowych? Tylko w tym przypadku można użyć oceny „5”.

#### **Punkt 2 – Jaka jest wartość dodana współpracy transgranicznej w stosunku do indywidualnie realizowanych przedmiotowych odcinków dróg?**

Oceniający ocenia niezbędność wzajemnej koordynacji prac między partnerami, wynikającą z potrzeby uzgodnienia parametrów technicznych obu odcinków, koordynacji prac budowlanych, łącznie z ewentualnym budowlanym połączeniem obu odcinków, wspólnego oznakowania, promocji i innych koniecznych elementów współpracy transgranicznej.

2a) Czy realizowane odcinki są na tej samej trasie, stanowią logicznie powiązany ciąg komunikacyjny z potrzebą koordynacji przygotowania?

2b) Czy odcinki nawiązują do siebie i czy zatem jest konieczna koordynacja powiązanych prac?

2c) Czy dochodzi do wspólnej koordynacji oznakowania celów turystycznych?



Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroly i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

2d) Dochází ke společné koordinaci propagace přírodních a kulturních zdrojů?

**Bod 3 – Do jaké míry jsou navržena technická řešení a parametry na obou stranách hranice společně a kompatibilní?**

Hodnotitel posoudí, zda navržené řešení je skutečně přeshraniční – zajistí stejné parametry vozovky, mostů, značení atp. na celém tahu k významným přírodním a kulturním památkám tj. např. stejnou/obdobnou průjezdnost pro autokary apod.

3a) Budou realizované úseky vykazovat obdobné parametry (nosnost, maximální rychlost), které by umožnily přejezd vymezených druhů vozidel?

3b) Je výsledkem přeshraniční spolupráce společné technické řešení na obou stranách hranice?

**Bod 4 – Do jaké míry je projekt společně financován?**

Hodnotitel posoudí podíl financování jednotlivých partnerů s ohledem na cíl projektu, návaznost investic a dalších aktivit projektu. Společné financování musí být přiměřené k výstupům projektu a rozdělení aktivit mezi jednotlivé partnery. V případě, že financování jakéhokoliv z partnerů (a v případě více než 2 projektových partnerů financování v každé z národních částí projektu) je nižší než 1% celkových způsobilých výdajů projektu, expert ohodnotí toto kritérium na 0 bodu.

4a) Je financování návrhu projektu skrze partnery skutečně společné (všichni partneři se na financování podílejí přibližně stejně). V případě více jak dvou partnerů projektu je nezbytné rovněž posoudit, zdali jsou aktivity financovány v přibližně obdobném rozsahu v České republice i Polské republice.

4b) Je podíl financování přiměřený vzhledem k dopadu a výsledkům projektu na obou stranách hranice?

Maximální počet bodů v této otázce (5) může projekt získat výlučně v případě, kdy byla na obě otázky udělena kladná odpověď a odůvodnění podílu partnerů je transparentní a vyčerpávající.

**3.2 Hodnocení kvality stručné žádosti**

Hodnocení kvality projektu je prováděno v rámci tzv. Společného panelu expertů, jehož organizací zajišťuje JS. Hodnocení každého projektu provádí pracovní skupina 4 expertů, které určil vedoucí JS z expertů nominovaných RS (regionální subjekty). Projekt je vždy hodnocen: jedním českým a jedním polským expertem z kraje/vojevodství tzv. klíčového partnera<sup>6</sup> a jedním českým a jedním polským expertem z jiného kraje/vojevodství přiřazených JS.

Ke každé stručné žádosti je přidělen jeden expert na dopravní infrastrukturu z regionu vedoucího partnera a jeden expert na cestovní ruch z regionu partnera z druhé strany hranice. Tato dvojice je doplněna jedním expertem na cestovní ruch ze země vedoucího partnera projektu a jedním expertem na dopravní infrastrukturu z druhé strany hranice. Druhá dvojice expertů nesmí být

<sup>6</sup> Klíčovým partnerem je myšlen Vedoucí partner a na druhé straně hranice projektový partner. V případě, že na druhé straně hranice realizuje projekt více partnerů, je za klíčového partnera považován partner s největším finančním podílem.

<sup>7</sup> Partnerem klíčovým jest Partner Wiodący, a po drugiej stronie granicy partner projektu. W przypadku, że po drugiej stronie granicy projekt realizuje więcej partnerów, za partnera kluczowego jest uważany partner z największym udziałem finansowym.

2d) Czy dochodzi do wspólnej koordynacji promocji zasobów przyrody i kultury?

**Punkt 3 – Do jakiego stopnia zaproponowane rozwiązania i parametry techniczne po obu stronach granicy są wspólne i kompatybilne?**

Oceniający ocenia, czy zaproponowane rozwiązanie jest rzeczywiście transgraniczne – zapewni takie same parametry jezdní, mostów, oznakowania itp. na całym ciągu do znaczących zabytków przyrody i kultury, tzn. np. taką samą/podobną przejezdność dla autokarów itp.

3a) Czy realizowane odcinki będą miały podobne parametry techniczne (m.in. dot. nośności, szybkości), co umożliwi faktyczne użytkowanie ich przez pojazdy określonego typu?

3b) Czy wynikiem współpracy transgranicznej jest wspólne rozwiązanie techniczne po obu stronach granicy?

**Punkt 4 – Do jakiego stopnia projekt jest wspólnie finansowany?**

Oceniający ocenia udział w finansowaniu poszczególnych partnerów z uwzględnieniem celu projektu, powiązanie inwestycji i innych działań projektu. Wspólne finansowanie musi być proporcjonalne do produktów projektu i podziału działań między poszczególnych partnerów. W przypadku, gdy finansowanie po stronie któregoś z partnerów (a w przypadku, gdy jest więcej niż 2 partnerów projektowych), finansowanie w każdej z części narodowych projektu jest mniejsze niż 1% całkowitych kwalifikowalnych wydatków projektu, ekspert oceni to kryterium na 0 punktów.

4a) Czy finansowanie propozycji projektu przez partnerów jest rzeczywiście wspólne (czy wszyscy partnerzy mają w przybliżeniu taki sam udział w finansowaniu)? W przypadku, gdy w projekcie uczestniczy więcej niż 2 partnerów, należy ocenić czy finansowane działania mają podobny zakres w Republice Czeskiej i w Rzeczypospolitej Polskiej.

4b) Czy udział finansowania jest proporcjonalny względem efektu i wyników projektu po obu stronach granicy?

Maksymalną liczbę punktów w tym pytaniu (5) propozycja projektu może uzyskać wyłącznie w przypadku, gdy na oba pytania została udzielona odpowiedź twierdząca, a uzasadnienie podziału budżetu pomiędzy partnerów jest przejrzyste i wyczerpujące.

**3.2 Ocena jakości uproszczonego wniosku**

Ocena jakości projektu jest przeprowadzana w ramach tzw. Wspólnego Panelu Ekspertów, którego organizację zapewnia WS. Ocenę każdego projektu przeprowadza grupa robocza 4 ekspertów, których wskazał kierownik WS spośród ekspertów mianowanych przez PR (podmioty regionalne). Projekt jest zawsze oceniany: przez jednego czeskiego i jednego polskiego eksperta z kraju/województwa tzw. partnera kluczowego<sup>7</sup> oraz jednego czeskiego i jednego polskiego eksperta z innego kraju/województwa przyporządkowanego przez WS.

Do każdego uproszczonego wniosku jest przydzielony jeden ekspert w dziedzinie infrastruktury transportowej z regionu Partnera Wiodącego i jeden ekspert w dziedzinie turystyki z regionu partnera z drugiej strony granicy. Do tej pary dołącza dodatkowo jeden ekspert w dziedzinie turystyki z kraju Partnera Wiodącego projektu i jeden ekspert w dziedzinie infrastruktury

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroly i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

nominována RS regionů dotčených projektem. Každá pracovní skupina může při svém sezení hodnotit několik žádostí.

Hodnocení kvality probíhá rovněž ve dvou fázích. V první fázi se kvalita hodnotí na základě stručné žádosti pomocí prvních osmi kritérií kvality dle **Check listu hodnocení kvality projektu** (viz příloha č. 7). Za hodnocení kvality v první fázi hodnocení může projekt získat max. 40 bodů.

Každý expert po zaslání podepsaného prohlášení o mlčenlivosti obdrží od JS podklady pro hodnocení v předstihu před jednáním panelu expertů. Na jejich základě expert provádí nejprve individuální hodnocení, tzn., vyplní Check list hodnocení kvality a podepíše jej a s tímto check-listem se účastní jednání panelu. Následně proběhne v rámci pracovní skupiny panelu společné hodnocení, kdy experti vzájemně konfrontují svá hodnocení. Výsledkem je společný check list, který je podepsán všemi čtyřmi experty. Originály všech check listů jsou archivovány na JS ve složce projektu.

V případě, že příslušná pracovní skupina expertů nedosáhne shodného stanoviska na hodnocení projektu, uvedou se do komentáře daného kritéria jednotlivá individuální bodová hodnocení, ze kterých bude vypočítáno průměrné bodování a uvedeno do společného check listu.

Zásady organizace a realizace hodnocení kvality projektu v rámci panelu expertů jsou uvedeny v **Jednáním řádu společného panelu expertů**, který je přílohou č. 9 této Metodiky.

#### Komentář ke kritériím:

Níže jsou uvedena jednotlivá kritéria kvality. Odstavec pod kritériem popisuje, co je smyslem kritéria. V případě, že je v rámci daného kritéria nutné zohlednit více aspektů, jsou pod tímto popisem uvedeny dílčí otázky, které hodnotitel opatří hodnocením 1-5 a na závěr stanoví celkové hodnocení kritéria.

V první fázi se každé kritérium (1-8) hodnotí v rozsahu 0–5 bodů.

#### **Bod 1 – Do jaké míry je stručná žádost jako celek přehledná, srozumitelná a údaje v ní podstatné?**

Zde je nutné zhodnotit stručnou žádost jako celek a zjistit zda jsou všechny údaje uvedené v návrhu projektu v souladu s celkovým cílem/charakterem projektu. Zda aktivity na sebe logicky navazují (jak z věcného tak z časového hlediska) a údaje jsou hodnověrné a navzájem si neodporují.

1a) Jsou uvedeny všechny informace uvedené v stručné žádosti podstatné?

1b) Jsou podané informace podloženy a hodnověrné?

1c) Jsou informace ve stručné žádosti včetně příloh provázány, neodporují si a dobře se doplňují?

1d) Jsou do žádosti vloženy pouze nezbytné informace (není do žádosti vložena spousta balastního textu)?

#### **Bod 2 – Do jaké míry projekt naplňuje cíle prioritní osy, ve které je hodnocen?**

transportowej z drugiej strony granicy. Druga para ekspertów nie może być nominowana przez PR regionów objętych projektem. Każda grupa robocza może podczas swojego posiedzenia oceniać kilka wniosków.

Ocena jakości odbywa się również w dwóch fazach. W pierwszej fazie ocenia się jakość na podstawie uproszczonego wniosku projektowego przy pomocy pierwszych ośmiu kryteriów jakości z **Wykazem kontrolnym oceny jakości projektu** (patrz załącznik nr 7). Za ocenę jakości w pierwszej fazie oceny projekt może uzyskać maksymalnie 40 punktów.

Každý expert po przesłaniu podpisanego oświadczenia o poufności otrzyma z WS z wyprzedzeniem materiał do oceny przed posiedzeniem panelu ekspertów. Na ich podstawie ekspert dokonuje najpierw indywidualnej oceny, tzn. wypełnia Wykaz kontrolny oceny jakości i podpisuje go, a potem z tym Wykazem kontrolnym uczestniczy w posiedzeniu panelu. Następnie w ramach grupy roboczej panelu odbywa się wspólna ocena, gdy eksperci konfrontują wzajemnie swoje oceny. Rezultatem jest wspólny Wykaz kontrolny, który jest podpisany przez wszystkich czterech ekspertów. Oryginały wszystkich Wykazów kontrolnych są archiwizowane w WS w teczce projektu.

W przypadku, gdy odpowiednia grupa robocza ekspertów nie osiągnie zgodnego stanowiska w sprawie oceny projektu, jako komentarze do danego kryterium zostaną podane poszczególne indywidualne oceny punktowe, z których zostanie obliczona średnia punktacja i wpisana do wspólnego Wykazu kontrolnego.

Zasady organizacji i realizacji oceny jakości projektu w ramach panelu ekspertów są podane w **Regulaminie Wspólnego Panelu Ekspertów**, który stanowi załącznik nr 9 do niniejszej Metodiki.

#### Komentarz do kryteriów:

Poniżej znajdują się poszczególne kryteria jakości. Akapit pod danym kryterium opisuje jego znaczenie. W przypadku, gdy w ramach danego kryterium niezbędne jest rozpatrzenie kilku aspektów, pod opisem znajdują się dodatkowe pytania, do których oceniający przyporządkuje ocenę 1-5 i na tej podstawie określi ocenę końcową dla danego kryterium.

W pierwszej fazie każde kryterium (1-8) oceniane jest od 0 do 5 punktów.

#### **Punkt 1 – Do jakiego stopnia uproszczony wniosek jako całość jest przejrzysty, zrozumiały, a zawarte w nim informacje są istotne?**

Tutaj konieczne jest dokonanie oceny uproszczonego wniosku jako całości i ustalenie, czy wszystkie dane podane w propozycji projektu są zgodne z całościowym celem/charakterem projektu. Czy działania są ze sobą logicznie powiązane (zarówno pod względem merytorycznym, jak i czasowym), a dane są wiarygodne i nie wykluczają się wzajemnie.

1a) Czy wszystkie informacje zawarte w uproszczonym wniosku są istotne?

1b) Czy podane informacje są uzasadnione i wiarygodne?

1c) Czy informacje w poszczególnych częściach uproszczonego wniosku i załączników są powiązane, nie są ze sobą sprzeczne i dobrze się uzupełniają?

1d) Czy wniosek zawiera jedynie niezbędne informacje (czy wniosek nie zawiera znacznej ilości niepotrzebnych zapisów)?

#### **Punkt 2 – Do jakiego stopnia projekt realizuje cele osi priorytetowej, w ramach której jest**

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

Cílem prioritní osy je **Zlepšení podmínek pro zaměstnanost využitím potenciálu přírodních a kulturních zdrojů regionu**. Jedním ze způsobů, jak tento potenciál lépe využít je zlepšit propojenost a dostupnost přírodních a kulturních zdrojů přes hranici tak, aby byly snáze dostupné pro návštěvníky přijíždějící z druhé straně hranice. Posuzuje se, zda projekt zpřístupňuje přírodní a kulturní zdroje, jak významné, s jakým potenciálem zvýšení návštěvnosti a zda je předpoklad obousměrného toku turistů a k jak velké změně v přeshraniční dostupnosti dojde.

2a) Je ve stručné žádosti jasně vyjádřen příspěvek projektu k dosažení specifického cíle prioritní osy 2, budou všechny plánované aktivity k tomuto cíli přispívat?

2b) Je tento příspěvek prokázán fakty v příslušných částech stručné žádosti?

2c) V jaké míře projekt může přispět ke zvýšení návštěvnosti příslušného regionu v ČR a RP?

2d) Přispěje projekt ke zlepšení podmínek v zaměstnanosti/k stimulaci trhu práce v cestovním ruchu a navazujících odvětvích hospodářství?

### **Bod 3 – Jaká je připravenost projektu?**

V tomto kritériu by měl být zohledněn stav přípravy koncepce projektu, projektové dokumentace, technické dokumentace, příslušných rozhodnutí/povolení ke stavbě, a dokumentů týkajících se ochrany přírody, např. NATURA 2000. Identifikovány by měly být komplikované vlastnické poměry, kdy nedořešené pozemky mohou realizaci výrazně zpomalit či zastavit. Hodnotitel posoudí, nakolik jsou uvedené údaje splnitelné.

3a) Lze v rámci vyhotovení plné dokumentace (projektové žádosti, všech nezbytných příloh a právní úpravou vyžadovaných povolení a stanovisek) očekávat eventuálně problémy?

3b) Není příprava plné projektové žádosti (nezbytných příloh investiční dokumentace vyžadované legislativou) zatížena rizikem (např. vlastnictví pozemků pod stavbou je jasná, projekt nebude realizovaný v chráněném území)?

3c) Má žadatel k dispozici všechny dokumenty vyžadované legislativou a svázané s realizací investice, a pokud ne, jasně a úplně popsal harmonogram jejich získání?

V případě, že první dvě podotázky (3a-3b) budou zodpovězeny záporně a poslední dvě (3c-3d) kladně, je možné přidělit 5 bodů.

### **Bod 4 – Jaký je příspěvek projektu ke zlepšení propustnosti hranice mezi ČR a RP?**

V tomto kritériu by měla být ohodnocena potřebnost realizace projektu z pohledu odstraňování územních bariér, „úzkých míst“ či zvýšení dostupnosti pro různé kategorie vozidel především autobusů. Hodnotitel posuzuje, zda kromě obecného zlepšení vozovky projekt rekonstrukcí odstraní úzká místa a omezení snižující rychlost, umožní významné zkrácení cesty mezi ČR a RP, zvýší průjezdnost především autobusů. Mimořádné hodnocení udělí v případě, že projekt

### **oceniany?**

Celem osi priorytetowej jest **Poprawa warunków dla zatrudnienia poprzez wykorzystanie potencjału przyrodniczych i kulturowych zasobów regionu**. Jednym ze sposobów lepszego wykorzystania tego potencjału jest poprawa powiązania i dostępności zasobów przyrody i kultury przez granicę, tak, żeby były łatwiej dostępne dla odwiedzających, którzy przyjeżdżają z drugiej strony granicy. Ocenia się, czy projekt udostępnia zasoby przyrody i kultury, jak są one znaczące, jaki mają potencjał zwiększenia liczby odwiedzających i czy istnieje przesłanka do obustronnego przepływu turystów oraz do jak dużej zmiany w dostępności transgranicznej dojdzie.

2a) Czy we uproszczonym wniosku jest jasno wyrażony wkład projektu w osiągnięcie celu szczegółowego osi priorytetowej 2 i czy wszystkie planowane działania projektu przyczynią się do tego?

2b) Czy ten wkład jest udokumentowany faktami w odpowiednich częściach uproszczonego wniosku?

2c) W jakim stopniu projekt może przyczynić się do zwiększenia liczby odwiedzin w odpowiednim regionie w RCz i w RP?

2d) Czy projekt przyczyni się do poprawy warunków zatrudnienia/stymulacji rynku pracy w turystyce i związanych z nią gałęziach gospodarki?

### **Punkt 3 – Jak zaawansowane jest przygotowanie projektu?**

W tym kryterium powinien być uwzględniony stan przygotowania koncepcji projektu, dokumentacji projektowej, dokumentacji technicznej, odpowiednich decyzji/pozwoleń na budowę, a także dokumentów dotyczących ochrony przyrody, np. NATURA 2000. Zidentyfikowane powinny być skomplikowane stosunki własnościowe, gdy działki o nieuregulowanej sytuacji mogą wyraźnie spowolnić lub wstrzymać realizację. Oceniający ocenia, w jakim stopniu zawarte w koncepcji dane są realne.

3a) Czy przygotowanie pełnej dokumentacji (wniosku projektowego, wszystkich niezbędnych załączników oraz wymaganej prawem do realizacji inwestycji dokumentacji, w tym pozwoleń i stanowisk) nie powinno nastręczać problemów?

3b) Czy przygotowanie pełnego wniosku projektowego (niezbędnych załączników, wymaganej prawem dokumentacji inwestycji) nie jest obarczone znacznym ryzykiem (np. sytuacja własnościowa gruntów pod budowę jest jasna, projekt nie będzie realizowany na obszarze chronionym itp.)?

3c) Czy wnioskodawca posiada wszystkie wymagane prawem dokumenty związane z realizacją inwestycji lub, jeśli nie, czy w sposób jasny i pełny określił harmonogram ich uzyskania?

W przypadku, gdy na dwa pierwsze podpytania (3a, 3b) udzielono odpowiedzi negatywnej, a na dwa pozostałe (3c, 3d) – pozytywnej, można przyznać za to kryterium 5 punktów.

### **Punkt 4 – Jaki jest wkład projektu w poprawę przepustowości granicy między RCz i RP?**

W tym kryterium powinny być ocenione m.in. potrzeba realizacji projektu pod względem usuwania barier terytorialnych, „wąskich gardeł” czy zwiększenia dostępności dla różnych kategorii pojazdów, przede wszystkim autobusów. Oceniający ocenia, czy oprócz ogólnej poprawy stanu jezdni projekt modernizacji doprowadzi do usunięcia wąskich gardeł i przeszkód ograniczających prędkość, umożliwi znaczące skrócenie drogi między RCz i RP, zwiększy

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

ještě dalším způsobem výrazně zlepšit propustnost silnice mezi ČR a PR.

4a) Přispěje řešený úsek značnou měrou k propustnosti hranice mezi ČR a PR (neexistuje blízká paralelní trasa obdobných parametrů)?

4b) Odstraní projekt rekonstrukcí či výstavbou úzká místa a omezení limitujících rychlost průjezdu?

4c) Umožní realizace projektu významné zkrácení cesty mezi ČR a PR?

4d) Zvýší projekt průjezdnost autobusů a tedy zkrátí cesty mezi ČR a PR zájezdům?

#### **Bod 5 – Jakou měrou se díky řešeným úsekům zvýší dopravní dostupnost významných přírodních a kulturních zdrojů příhraničí?**

V tomto kritériu by měla být ohodnocena míra zvýšení dopravní dostupnosti přírodních a kulturních zdrojů v daném území, tedy zda předemětné úseky přímo vedou k uvedeným kulturním/přírodním zajímavostem či zda se tím zvýší dostupnost pro návštěvníky z druhé strany hranice, atp. Hodnotitel posuzuje, propojení v projektu ke konkrétnímu přírodnímu či kulturnímu zdroji - zda je tento zdroj ojedinělý či jde o řadu takových zdrojů na stejné trase, zda se zdroje recipročně doplňují (např. tematická stezka) a trasa je turisticky atraktivní z obou stran hranice.

5a) Zpřístupňuje návrh projektu přírodní a kulturní zdroje, jedná se tedy o příjezdovou (klíčovou) komunikaci k řadě zdrojů?

5b) Jak významné přírodní a kulturní zdroje budou takto zpřístupněny, tj. jak velký je potenciál zvýšení návštěvnosti?

5c) Bude tok turistů obousměrný vzhledem k tomu, že přírodní a kulturní zdroje jsou lokalizovány po obou stranách hranice?

5d) K jak velké změně v přeshraniční dostupnosti oproti stavu před realizací projektu dojde a tudíž jak velký je potenciál zvýšit motivaci turistů navštěvovat kulturní a přírodní zdroje na druhé straně hranice?

#### **Bod 6 – Jakou měrou projekt přispěje ke zvýšení přitažlivosti konkrétních kulturních a přírodních zdrojů?**

V tomto kritériu by měla být ohodnocena míra zvýšení atraktivity uvedených prvků kulturního a přírodního dědictví, a to prostřednictvím lepšího informačního systému pro návštěvníky, logického provázání systému informací po obou stranách hranice nebo jiných souvisejících komplementárních aktivit. Hodnotitel posuzuje, nakolik projekt přispěje ke snadnějšímu dosažení konkrétního kulturního či přírodního zdroje, výrazně usnadní dosažení těchto zdrojů, bude návštěvníky navádět na konkrétní kulturní či přírodní zdroj či informovat o řadě významných kulturních či přírodních zdrojů a zvyšovat jejich návštěvnost.

6a) Budou aktivity projektu navádět návštěvníky na konkrétní kulturní či přírodní zdroje?

6b) Budou aktivity projektu komplexně informovat zájemce o kulturních či přírodních zdrojů?

6c) Lze dle plánovaného způsobu provádění propagačních a informačních aktivit, soudit, že

prajezdność, przede wszystkim autobusów. Nadzwyczajną ocenę przyznaje się w przypadku, gdy projekt także w inny sposób wyraźnie poprawi przepustowość drogi między RCz i RP.

4a) Czy rozpatrywany odcinek przyczyni się do przepustowości granicy pomiędzy RCz a RP znacząco (nie istnieje bliska trasa równoległa o podobnych parametrach)?

4b) Czy dzięki planowanej modernizacji lub budowie projekt doprowadzi do usunięcia wąskich gardeł i przeszkód ograniczających prędkość przejazdu?

4c) Czy realizacja projektu umożliwi znaczące skrócenie drogi między RCz i RP?

4d) Czy projekt zwiększy przejezdność autobusów, a zatem skróci wycieczkom drogę między RCz a RP?

#### **Punkt 5 – W jakim stopniu dzięki realizowanym odcinkom zwiększy się dostępność transportowa znaczących zasobów przyrody i kultury na pograniczu?**

W tym kryterium powinien być oceniany stopień zwiększenia dostępności transportowej zasobów przyrody i kultury na danym obszarze, czyli czy przedmiotowe odcinki prowadzą prosto do podanych atrakcji kulturowych/przyrodniczych, czy w ten sposób zwiększy się dostępność dla odwiedzających z drugiej strony granicy itp. Oceniający ocenia, połączenie w projekcie do konkretnego obiektu przyrodniczego czy kulturowego - czy obiekt ten jest wyjątkowy, czy chodzi o wiele takich obiektów na tej samej trasie (np. szlak tematyczny), czy obiekty te wzajemnie się uzupełniają, a trasa jest atrakcyjna turystycznie po obu stronach granicy.

5a) Czy propozycja projektu udostępni zasoby dziedzictwa kulturowego i/lub przyrodniczego, czy zatem jest to droga dojazdowa (kluczowa) do szeregu zasobów?

5b) Jak znaczące zasoby dziedzictwa kulturowego czy przyrodniczego zostaną w ten sposób udostępnione, tzn. jak duży jest potencjał zwiększenia liczby odwiedzin?

5c) Czy przepływ turystów będzie miał miejsce w obu kierunkach z uwagi na to, że zasoby przyrody i kultury są zlokalizowane po obu stronach granicy?

5d) Do jak dużej zmiany w dostępności transgranicznej dojdzie w stosunku do stanu przed realizacją projektu i w związku z tym, jak duży jest potencjał zwiększenia motywacji turystów do odwiedzania zasobów kultury i przyrody po drugiej stronie granicy?

#### **Punkt 6 – W jakim stopniu projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności konkretnych zasobów kultury i przyrody?**

W tym kryterium powinien być oceniony stopień zwiększenia atrakcyjności podanych elementów dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego, za pośrednictwem lepszego systemu informacyjnego dla odwiedzających, logicznego powiązania systemu informacji po obu stronach granicy lub innych powiązanych, uzupełniających się działań. Oceniający ocenia, w jakim stopniu projekt przyczyni się do łatwiejszego dotarcia do konkretnego obiektu kultury lub przyrody, wyraźnie ułatwi dotarcie do tych obiektów, będzie prowadził odwiedzających do konkretnego obiektu kultury czy przyrody albo informować o wielu znaczących zasobach kultury i przyrody oraz zwiększać liczbę odwiedzin tych obiektów.

6a) Czy działania projektu będą prowadzić odwiedzających do konkretnego obiektu dziedzictwa kulturowego czy przyrodniczego?

6b) Czy działania projektu będą w sposób pełny informować zainteresowanych o zasobach dziedzictwa kulturowego i/lub przyrodniczego?

6c) Czy planowany sposób przeprowadzenia działań informacyjno-promocyjnych pozwala sądzić,

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

účinným způsobem přispějí k dosažení hlavního cíle prioritní osy 2?

6d) Jakou měrou přispěje projekt ke zvýšení přitažlivosti konkrétních kulturních či přírodních zdrojů?

#### **Bod 7 – Jak široká je cílová skupina uživatelů projektu?**

V tomto kritériu by měla být ohodnocena míra využití řešeného úseku cílovými skupinami, které přispějí k plnění cílů priorit, tedy posouzení, zda má investice charakter místní či regionální, zda se díky němu zvýší možnosti pro turistiku individuální či skupinovou, nebo zda je zaměřen na jiné specifické cílové skupiny. Hodnotitel posoudí, zda řešené úseky silnic využívají z velké míry kromě místních obyvatel také turisté a v jaké míře, jak velká je spádová oblast využívající komunikaci k přiblížení k turistickým a přírodním zdrojům, zda bude počet vozidel využívající řešený úsek vysoký adekvátně vynaložené investici.

7a) Vyplyvá ze stručné žádosti, že řešené úseky silnic jsou využívány především turisty?

7b) Je skupina uživatelů rekonstruované silnice významná (spádová oblast, ze které přivádí návštěvníky velká, tj. jedná se např. o komunikaci místního významu obsluhující oblast s nízkou hustotou osídlení, nebo naopak o pátevní komunikaci obsluhující významnou oblast, ze které může pocházet významný počet návštěvníků přírodních a kulturních zdrojů v řešené oblasti)?

7c) Je cílová skupina návštěvníků kulturních či přírodních zdrojů, ke kterým silnice vede, významná (tzn. přilákají dané přírodní a kulturní zdroje velké množství návštěvníků, tj. zdali se jedná o silnici s lokálním významem v území o nízké hustotě zalidnění nebo naopak, o hlavní komunikační trasu v daném území, kde může značně narůst počet návštěvníků kulturních a přírodních zdrojů v daném území)?

7d) Existuje jiná cílová skupina než turisté, pro kterou mají realizované úseky komunikací svůj význam, zejména v kontextu přeshraničního trhu práce?

#### **Bod 8 – Jak efektivně jsou výdaje naplánovány, jaký je poměr mezi výdaji a výstupy?**

Hodnotitel posuzuje efektivitu výdajů projektu v porovnání s aktivitami partnerů, cíli projektu a hodnotami zvolených indikátorů. Posuzuje, zda v rozpočtu projektu nejsou zahrnuty výdaje, které nejsou v souladu s plánovanými aktivitami a cíli projektu a zda plánované hodnoty indikátorů (výstupů) odpovídají výši předpokládaných výdajů.

Posuzováno je také to, zda aktivity realizované jednotlivými partnery odpovídají obvyklým cenovým hladinám v příslušných regionech a zároveň, zda výdaje nebylo možné realizovat efektivněji

Pokud expert určí výši některého z výdajů projektu jako neefektivní, potom je povinen určit konkrétní částku, o kterou by měl být rozpočet krácen. Takto bude projekt předložen pracovní skupině jako projekt s podmínkou.

8a) Jsou přehledně vyjmenovány příslušné stavební aktivity a vyčísleny jejich výdaje?

že skutečně přyczynią się one do osiągnięcia głównego celu osi priorytetowej 2?

6d) W jakim stopniu projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności konkretnych obiektów dziedzictwa kulturowego czy przyrodniczego?

#### **Punkt 7 – Jak szeroka jest grupa docelowa użytkowników projektu?**

W tym kryterium powinien być oceniony stopień wykorzystania realizowanego odcinka przez grupy docelowe, które przyczynią się do realizacji celów priorytetów, czyli ocena, czy inwestycja ma charakter lokalny czy regionalny, czy dzięki niej zwiększą się możliwości turystyki indywidualnej czy grupowej, czy może jest skierowany do innych specyficznych grup docelowych. Oceniający ocenia, czy ze realizowanych odcinków dróg korzystają na większą skalę oprócz lokalnych mieszkańców, także turyści i w jakim stopniu, jak duży jest obszar ciążenia wykorzystujący drogę do dotarcia do obiektów turystycznych i przyrodniczych, czy liczba pojazdów korzystających z realizowanego odcinka wzrośnie adekwatnie do poniesionej inwestycji.

7a) Czy z uproszczonego wniosku wynika, że realizowane odcinki dróg są wykorzystywane przede wszystkim przez turystów?

7b) Czy grupa użytkowników modernizowanej drogi jest znacząca (czy obszar, z którego napływają odwiedzający, jest duży) tzn. czy dotyczy on np. odcinków dróg o lokalnym charakterze z niską gęstością zaludnienia lub odwrotnie tzn. czy mamy do czynienia z głównym ciągiem komunikacyjnym mającym wpływ na kluczowy obszar, z którego może pochodzić znacząca ilość odwiedzających obiekty przyrodnicze i kulturowe w przedmiotowym regionie?

7c) Czy grupa docelowa odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego czy przyrodniczego, do których prowadzi droga, jest znacząca (czy dane obiekty dziedzictwa przyrodniczego lub kulturowego mogą przyciągać znaczną liczbę turystów, tj. czy chodzi o drogę o znaczeniu lokalnym w obszarze o niskiej gęstości zaludnienia czy też przeciwnie, o główny szlak komunikacyjny na danym obszarze, gdzie może przybyć znaczna liczba odwiedzających zasoby dziedzictwa kulturowego i naturalnego na danym obszarze)?

7d) Czy istnieje inna niż turyści grupa docelowa, dla której realizowane odcinki dróg mają znaczenie, przede wszystkim w kontekście transgranicznego rynku pracy?

#### **Punkt 8 – Jak efektywnie zaplanowano wydatki, jaki jest stosunek między poniesionymi kosztami a produktami?**

Oceniający ocenia efektywności wydatków projektu w porównaniu z działaniami partnerów, celami projektu i wartościami wybranych wskaźników. Ocenia, czy w budżecie projektu nie są zawarte wydatki, które są niezgodne z planowanymi działaniami i celami projektu i czy zaplanowane wartości wskaźników (produktów) odpowiadają wysokości przewidywanych wydatków. Ocenie podlega także to, czy działania realizowane przez poszczególnych partnerów odpowiadają zwykłemu poziomom cen w danych regionach i jednocześnie, czy wydatków tych nie można było zrealizować efektywniej.

Jeśli ekspert uzna wysokość któregoś z wydatków projektu za nieefektywną, powinien następnie określić konkretną kwotę, o jaką budżet powinien być pomniejszony. W tej formie projekt zostanie złożony na grupie roboczej jako projekt z warunkiem.

8a) Czy są przejrzyste wypisane odpowiednie działania budowlane i czy są wyciszone ich koszty?

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroly i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

8b) Považuje expert dřivou většinu výdajů za způsobilé a nezbytné pro dosažení cíle projektu?

8c) Lze výdaje plánované na modernizaci komunikací a zbylé výdaje projektu považovat za efektivní z hlediska plánovaných výstupů?

8d) Vyplyvá z poměru výdajů a výsledků projektu (zvýšení návštěvnosti), že rekonstrukce silnice a další aktivity přispějí výrazně ke zvýšení počtu návštěvníků kulturních a přírodních zdrojů a budou tedy z tohoto pohledu efektivní?

### 3.3 Hodnocení přeshraničního dopadu stručné žádosti

Cílem hodnocení přeshraničního dopadu je posoudit dopad projektu a jeho aktivit na obou (polské i české) části programu.

Hodnocení přeshraničního dopadu projektu je v zodpovědnosti JS, který toto hodnocení provádí v rámci konání Společného panelu expertů ve spolupráci s regionálními experty. Každý projekt je posuzován jedním pracovníkem JS za účasti územně příslušných regionálních expertů (po jednom z každé země programu) – jedná se o experty, kteří se účastnili hodnocení kvality projektu jako zástupci regionů, ze kterých pocházejí klíčoví partneři.

Hodnocení dopadu se provádí rovněž ve dvou fázích. V první fázi se kvalita hodnotí na základě stručné žádosti pomocí prvních čtyř kritérií podle předem stanoveného check listu – **Check list hodnocení přeshraničního dopadu** (viz. příloha č. 8). Hodnotitelé jsou také povinni do komentáře ke každému kritériu uvést důvody pro udělení daného bodového hodnocení. Každý hodnotitel provede nejprve individuální hodnocení přeshraničního dopadu a vyplní check list hodnocení, který musí vytisknout a podepsat. Poté všichni hodnotitelé přistoupí ke společnému hodnocení projektu, vyplní společný check list a podepíší jej. Výsledky společného hodnocení s komentářem budou archivovány v JS ve složce projektu.

Konečný počet bodů je výsledkem diskuse regionálních expertů a pracovníka JS. Celkový počet bodů je potvrzený všemi hodnotiteli. V případě, že hodnotitelé se nemohou jednomyslně dohodnout, je výsledný počet bodů výsledkem aritmetického průměru počtu bodů jednotlivých hodnotitelů (výsledný počet bodů se zaokrouhluje na dvě desetinná místa).

#### Komentář ke kritériím:

Níže jsou uvedena jednotlivá kritéria přeshraničního dopadu. Odstavec pod kritériem popisuje, co je smyslem kritéria. Pod tímto popisem jsou uvedeny dílčí otázky, které hodnotitel opatří hodnocením 1-5 a na závěr stanoví celkové hodnocení kritéria.

#### **Bod 1 – Jaká je logická provázanost jednotlivých aktivit projektu ve vztahu ke zlepšení dostupnosti přírodních a kulturních zdrojů?**

Předmětem hodnocení v rámci tohoto kritéria je určení, zda aktivity jednotlivých partnerů na sebe navazují, jsou logicky propojeny a přispívají k naplnění cílů projektu a prioritní osy. Důležitým aspektem hodnocení je určení míry zlepšení dostupnosti kulturních a přírodních zdrojů na obou stranách hranice a to především pro návštěvníky z druhé strany hranice.

8b) Czy ekspert uważa przeważającą większość wydatków za kwalifikowalne i niezbędne dla osiągnięcia celu projektu?

8c) Czy planowane wydatki na modernizację dróg i pozostałe wydatki projektu można uznać za efektywne kosztowo z punktu widzenia planowanych do osiągnięcia produktów?

8d) Czy ze stosunku kosztów i rezultatów projektu (zwiększenie liczby odwiedzających) wynika, że modernizacja dróg i innych działań wyraźnie przyczyni się do zwiększenia liczny odwiedzających obiekty kultury i przyrody i że zatem będzie on efektywny z tego punktu widzenia?

### 3.3 Ocena wpływu transgranicznego uproszczonego wniosku

Celem oceny wpływu transgranicznego jest dokonanie oceny wpływu projektu i jego działań na obie (polską i czeską) części programu.

Za ocenę wpływu transgranicznego projektu odpowiedzialny jest WS, który dokonuje jej podczas posiedzenia Wspólnego Panelu Ekspertów przy ścisłej współpracy z ekspertami regionalnymi. Każdy projekt oceniany jest przez jednego pracownika WS przy udziale właściwych terytorialnie ekspertów regionalnych (po jednym z każdego państwa programu) – są to eksperci, którzy wzięli udział w ocenie jakości jako reprezentanci regionów, z których pochodzą partnerzy kluczowi.

Ocenę wpływu przeprowadza się również w dwóch fazach. W pierwszej fazie jakość ocenia się na podstawie uproszczonego wniosku przy pomocy pierwszych czterech kryteriów na podstawie z góry określonego wykazu kontrolnego – **Wykaz kontrolny oceny wpływu transgranicznego** (patrz załącznik nr 8). Eksperci mają również obowiązek wpisania w komentarzu do każdego kryterium komentarzy, z powodu których przyznali daną ilość punktów. Každý ekspert przeprowadzi najpierw indywidualną ocenę wpływu transgranicznego i wypełni wykaz kontrolny, który jest zobowiązany wydrukować i podpisać. Następnie wszyscy oceniający przystąpią do wspólnej oceny, wypełnią wspólny wykaz kontrolny i podpiszą go. Wyniki wspólnej oceny wraz z komentarzem zostaną zarchiwizowane w teczce projektu w WS.

Końcowa ilość punktów jest wynikiem dyskusji ekspertów regionalnych i pracownika WS. Całkowita ocena punktowa jest zatwierdzana przez wszystkich oceniających. W przypadku braku jednorodności, wynik oceny jest średnią arytmetyczną ocen punktowych przyznanych przez poszczególnych oceniających (ostateczną ilość punktów zaokrągla się do dwóch miejsc po przecinku).

#### Komentarz do kryteriów

Poniżej znajdują się poszczególne kryteria wpływu transgranicznego. Akapit pod danym kryterium opisuje jego znaczenie. Pod opisem znajdują się dodatkowe pytania, do których oceniający przyporządkuje ocenę 1-5 i na tej podstawie określi ocenę końcową dla danego kryterium.

#### **Punkt 1 – Jakie jest logiczne powiązanie poszczególnych działań projektu w odniesieniu do poprawy dostępności zasobów przyrody i kultury?**

Przedmiotem oceny w ramach tego kryterium jest określenie, czy działania poszczególnych partnerów są ze sobą powiązane, czy istnieje między nimi związek logiczny i czy przyczyniają się do realizacji celów projektu i osi priorytetowej. Ważnym aspektem oceny jest określenie stopnia poprawy dostępności zasobów kulturowych i przyrodniczych po obu stronach granicy, a to przede wszystkim dla odwiedzających z drugiej strony granicy.

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroly i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

1a) Je nejdůležitějším cílem projektu zlepšení dostupnosti kulturních a přírodních zdrojů?

1b) Jsou jednotlivé aktivity projektu propojeny a tvoří smysluplný celek?

1c) Přispívají všechny plánované aktivity zjevně ke zvýšení počtu návštěvníků (zejména těch z druhé strany hranice)?

**Bod 2 – Do jaké míry přispěje projekt ke zvýšení návštěvnosti regionu z druhé strany hranice?**

Předmětem hodnocení v rámci tohoto kritéria je určení, jakou mírou naplánované aktivity projektu na obou stranách hranice přispějí ke zvýšení návštěvnosti prostřednictvím zlepšení dopravní infrastruktury a realizaci případných jiných společných aktivit směřujících k zvýšení návštěvnosti.

2a) Je současný počet návštěvníků kulturních a přírodních zdrojů (uvedený ve stručné žádosti) v okolí silnice financované z programu významný a je jeho hodnota opřená o měřitelné a verifikovatelné údaje?

2b) Je proklamované zvýšení počtu návštěvníků turistických atrakcí po realizaci projektu postaveno na doloženém propočtu?

2c) Je proklamované zvýšení počtu návštěvníků po realizaci projektu reálně dosažitelné a významné (uvedené v tisících osob)?

**Bod 3 – Jaká je míra zatraktivnění specifických přírodních a kulturních zdrojů a zvýšení možnosti mobility pracovníků na společném trhu práce?**

Předmětem hodnocení v rámci tohoto kritéria je určení, jakou mírou naplánované aktivity projektu na obou stranách hranice přispějí k zvýšení atraktivity řešených kulturních a přírodních zdrojů a díky tomu jejich návštěvnosti a tedy i zlepšení situace na přeshraničním trhu práce. Díky zlepšení dostupnosti kulturních a přírodních zdrojů by mělo dojít jak ke zlepšení situace na lokálním trhu práce, tak i v kontextu zvýšení mobility pracovníků přes hranici. Předmětem hodnocení jsou také doplňující prvky jako například dvojjazyčné tabule navádějící na jednotlivé kulturní a přírodní zdroje nebo jiné komplementární aktivity (realizované i z jiných lokálních nebo národních zdrojů) vedoucí ke zvýšení návštěvnosti daného regionu

3a) Je prokázáno, že aktivity a konkrétní výstupy projektu přispějí ke zvýšení atraktivity vyznačených kulturních a přírodních zdrojů (že do místa turisté přijedou, protože tam bude snadnější přístup)?

3b) Budou aktivity projektu působit na potenciální zájemce o návštěvu příslušných kulturních zdrojů širěji než samotným použitím rekonstruované silnice či jiných výstupů? Byly identifikovány a zůstaly popsány odpovídající aktivity, které zajistí takovéto působení?

3c) Byly v rámci popisu realizace návrhu projektu na zvýšení turistické atraktivnosti popsány přírodní a kulturní aktivity nacházející se po obou stranách hranice jako funkční komplex a lze v této souvislosti očekávat, že plánované aktivity týkající se modernizace komunikací přispějí ke zvýšení turistického ruchu v celém území (tzn. stejně (tj. po obou stranách hranice současně)?

1a) Czy najważniejszym celem projektu jest poprawa dostępności zasobów dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego?

1b) Czy poszczególne działania projektu są powiązane i czy tworzą sensowną całość?

1c) Czy wszystkie planowane działania przyczynią się do zwiększenia liczby odwiedzających (w szczególności z drugiej strony granicy)?

**Punkt 2 – W jakim stopniu projekt przyczyni się do zwiększenia liczby odwiedzin w regionie z drugiej strony granicy?**

Przedmiotem oceny w ramach tego kryterium jest określenie, w jakim stopniu zaplanowane działania projektu po obu stronach granicy przyczynią się do wzrostu liczby turystów za pomocą poprawy infrastruktury transportowej i realizacji ewentualnych innych wspólnych działań służących zwiększeniu liczby odwiedzin.

2a) Czy wskazana w uproszczonym wniosku aktualna liczba odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego lub przyrodniczego w okolicy finansowanej w ramach projektu drogi (produktu) jest znacząca i oparta na mierzalnych i weryfikowalnych danych?

2b) Czy deklarowany wzrost liczby odwiedzających atrakcje turystyczne po realizacji projektu jest oparty na udokumentowanym wyliczeniu?

2c) Czy deklarowany wzrost liczby odwiedzających po realizacji projektu jest realny do osiągnięcia i znaczący (liczony w tysiącach osób)?

**Punkt 3 – W jakim stopniu wzrośnie atrakcyjność specyficznych zasobów przyrodniczych i kulturowych oraz mobilność pracowników na wspólnym rynku pracy?**

Przedmiotem oceny w ramach tego kryterium jest określenie, w jakim stopniu zaplanowane działania projektu po obu stronach granicy przyczynią się do zwiększenia atrakcyjności objętych projektem zasobów kulturowych i przyrodniczych, a poprzez to liczby odwiedzających je turystów i dzięki temu także do poprawy sytuacji na transgranicznym rynku pracy. Dzięki poprawie dostępności zasobów kulturowych i przyrodniczych powinno dojść zarówno do poprawy sytuacji na lokalnym rynku pracy, jak i w kontekście zwiększenia mobilności pracowników przez granicę. Przedmiotem oceny są także elementy uzupełniające, na przykład tablice dwujęzyczne prowadzące do poszczególnych obiektów kultury i przyrody albo inne uzupełniające działania (realizowane także z innych lokalnych lub krajowych źródeł), umożliwiające zwiększenie liczby odwiedzin w danym regionie.

3a) Czy jest wykazane, że działania i konkretnie produkty projektu, przyczynią się do zwiększenia atrakcyjności oznakowanych zasobów dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego (tj. czy turyści przyjadą w dane miejsce, ponieważ będzie tam łatwiejszy dostęp)?

3b) Czy działania projektu będą oddziaływać na potencjalnych zainteresowanych odwiedzeniem odpowiednich obiektów dziedzictwa kulturowego czy przyrodniczego szerzej niż poprzez samo wykorzystanie modernizowanej drogi lub innych produktów? Czy zostały przewidziane i zostały opisane odpowiednie działania mające zapewnić takie oddziaływanie?

3c) Czy w opisie oddziaływania propozycji projektu na zwiększenie atrakcyjności turystycznej danego obszaru atrakcje przyrodnicze i kulturowe znajdujące się po obu stronach granicy zostały opisane jako funkcjonalna całość i czy w związku z tym można oczekiwać, że planowane działania dotyczące modernizacji dróg przyczynią się do zwiększenia ruchu turystycznego w całym obszarze (tj. po obu stronach granicy jednocześnie)?

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

3d) Vyplývá z popisu, že aktivity projektu (bezprostředně nebo zprostředkovaně) přispějí ke zvýšení mobility pracovníků na přeshraničním trhu práce?

3e) Jsou navrhované aktivity výjimečné v porovnání s ostatními projekty z hlediska ztraktivnění místních kulturních a přírodních zdrojů? Pouze v tomto případě je možné přidělit „5“.

**Bod 4 – Jaký je dopad projektu do území s ohledem na indikátory výsledku a jiné indikátory?**

4a) Je popis předpokládaného vlivu projektu na programové území jako celek transparentní, logický a opřený o realistické předpoklady?

4b) Jsou výstupy projektu z pohledu přitažlivosti příhraničí pro návštěvníky (zejména ty z druhé strany hranice) významné?

4c) Jsou výsledky projektu (zvýšení návštěvnosti) z pohledu zvýšení zaměstnanosti v oblasti cestovního ruchu významné?

4d) Je plánovaný nárůst návštěvnosti a zaměstnanosti v odvětvích svázaných s cestovním ruchem transparentní, logický a opřený o realistické předpoklady a budou výhody z něj plynout rovnoměrně po obou stranách hranice?

3d) Czy z opisu wynika, że działania projektu przyczynią się (bezpośrednio lub pośrednio) do zwiększenia mobilności pracowników na transgranicznym rynku pracy?

3e) Czy proponowane działania są wyjątkowe w porównaniu z większością pozostałych projektów z punktu widzenia uatrakcyjnienia miejscowych zasobów kultury i przyrody? Tylko w tym przypadku można przydzielić ocenę „5”.

**Punkt 4 – Jaki jest wpływ projektu na obszar z uwzględnieniem wskaźników rezultatu i innych wskaźników?**

4a) Czy opis oczekiwanego wpływu projektu na obszar wsparcia jako całości jest przejrzysty, logiczny i oparty na realistycznych założeniach?

4b) Czy produkty projektu z punktu widzenia atrakcyjności przygranicza dla odwiedzających (w szczególności dla tych z drugiej strony granicy) są znaczące?

4c) Czy rezultaty projektu (zwiększenie liczby odwiedzających) z punktu widzenia wzrostu zatrudnienia w dziedzinie turystyki są znaczące?

4d) Czy planowany wzrost odwiedzalności oraz zatrudnienia w dziedzinach związanych z turystyką są opisane w sposób przejrzysty, logiczny i oparty na realistycznych założeniach i czy planowane korzyści rozkładają się równomiernie po obu stronach granicy?



Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

#### **4. Způsob doporučení stručných žádostí**

Doporučení se provádí rovněž ve dvou fázích, ve kterých se žádosti připravují a hodnotí.

##### **4.1 Doporučení stručné žádosti k dopracování**

Po ukončení všech částí první fáze kontroly a hodnocení a přípravě shrnutí celého hodnocení JS připraví podklady pro jednání Monitorovacího výboru. Do fáze přípravy úplné projektové žádosti lze doporučit pouze projekt, který obdrží 70 % a více bodů (tj. min. 56 bodů z celkového počtu 80 bodů). Po zasedání MV JS informuje žadatele o rozhodnutí MV.

Projekty, které nebyly schválené k financování MV, mohou být konsultovány v JS s cílem odstranění nedostatků a opětovně předloženy v možném příštím otevřeném příjmu žádostí.

Žadatelé, jejichž žádosti byly předběžně doporučeny k realizaci, budou intenzivně pokračovat v přípravě realizace záměrů tak, aby po stanovení termínu podávání plných žádostí mohli předložit úplné projektové žádosti včetně potřebných příloh a mohla začít druhá fáze hodnocení a doporučení žádostí.

#### **4. Sposób rekomendowania uproszczonych wniosków**

Rekomendowanie odbywa się również w dwóch fazach, w których wnioski są też przygotowywane i oceniane.

##### **4.1 Rekomendowanie uproszczonego wniosku do dopracowania**

Po zakończeniu wszystkich części pierwszej fazy kontroli i oceny i przygotowaniu podsumowania całej oceny WS przygotowuje materiały na posiedzenie Komitetu Monitorującego. Do fazy przygotowania pełnego wniosku projektowego będzie mógł być rekomendowany tylko taki projekt, który otrzyma 70% lub więcej punktów (tj. min. 56 z łącznej liczby 80 możliwych do zdobycia punktów). Po posiedzeniu KM WS poinformuje wnioskodawców o decyzji KM.

Projekty, które nie zostały zatwierdzone przez KM, mogą zostać poddane konsultacjom w WS w celu usunięcia uchybień i ponownie przedłożone w ewentualnym, kolejnym otwartym naborze.

Wnioskodawcy, których wnioski zostały wstępnie rekomendowane do realizacji, będą intensywnie kontynuować przygotowania realizacji przedsięwzięcia tak, aby po ustanowieniu terminu przedkładania pełnych wniosków projektowych mogli przedłożyć pełne wnioski projektowe wraz z niezbędnymi załącznikami i aby mogła rozpocząć się druga faza oceny i rekomendacja wniosków.

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

## 5. Obecná pravidla a proces předkládání úplných žádostí

V rámci Programu jsou realizovány výzvy, které vyhláší Řídící orgán na základě Harmonogramu výzev schváleného Monitorovacím výborem, který je umístěn na internetových stránkách Programu [www.cz-pl.eu](http://www.cz-pl.eu) a v systému MS2014+. Je potřeba mít na paměti, že není možné předkládat projektové žádosti mimo vyhlášenou výzvu a dále, že pro silniční projekty platí otevřený příjem, ale pouze pro ty žádosti, které byly již dříve schváleny Monitorovacím výborem.

Následně žadatel, jehož projekt byl schválen MV k realizaci úplné projektové žádosti, jej může předložit v monitorovacím systému <https://mseu.mssf.cz> v elektronické verzi, kterou opatří elektronickým podpisem. Takto finalizována žádost je podstoupena postupné kontrole a hodnocení.

Podrobné informace jsou popsány v Příručce pro žadatele kap. 4.

## 5. Ogólne zasady i proces składania pełnych wniosków

W ramach Programu są realizowane nabory, które ogłasza Instytucja Zarządzająca w oparciu o zatwierdzony przez Komitet Monitorujący Harmonogram naborów, który znajduje się na stronach internetowych Programu: [www.cz-pl.eu](http://www.cz-pl.eu) oraz w systemie MS2014+. Należy pamiętać, że nie ma możliwości składania wniosków projektowych poza ogłoszonym naborem oraz że dla projektów drogowych nabór wniosków jest otwarty, ale jedynie dla tych projektów, które otrzymały wcześniejszą rekomendację Komitetu Monitorującego.

Następnie wnioskodawca, którego projekt otrzymał rekomendację od KM do realizacji pełnego wniosku projektowego złoży go za pomocą systemu monitorującego <https://mseu.mssf.cz> w wersji elektronicznej i podpisze go kwalifikowalnym podpisem elektronicznym. W ten sposób sfinalizowany wniosek projektowy jest następnie przekazany do dalszej kontroli i oceny.

Szczegółowe informacje są opisane w Podręczniku wnioskodawcy, rozdz. 4.

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroly i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

## 6. Systém kontroly a hodnocení úplných projektových žádosti

V rámci hodnocení projektových žádostí nejprve probíhá hodnocení přijatelnosti projektu, které je nezbytnou podmínkou k uskutečnění dalšího hodnocení. Po splnění všech kritérií následuje hodnocení kvality projektu a dále hodnocení z hlediska přeshraničního dopadu a úrovně přeshraniční spolupráce. V případě silničních projektů jsou po předložení úplné projektové žádosti dohodnocena pouze dodatečná kritéria. Část kontrolních činností a hodnocení provádějí pracovníci JS a část experti určení regionálními subjekty z obou stran hranice. Check-listy kontroly jsou přílohami č. 20-23 a PPŽ. Projekt může v rámci hodnocení úplné projektové žádosti získat max. 50 bodů.

Společný sekretariát připraví pro Monitorovací výbor závěrečné shrnutí hodnocení plně projektové žádosti. Při projednání hodnocení plně žádosti je uplatněn princip, že projednány v MV mohou být pouze projekty, u kterých je výsledek hodnocení druhé fáze alespoň 35 bodů.

### 6.1. Kontrola přijatelnosti

JS provádí kontrolu přijatelnosti žádostí v monitorovacím systému na základě stanovených obecných kritérií a specifických kritérií pro příslušné PO.

**Pokud je zjištěn na základě porovnání stručné a úplné projektové žádosti jakýkoliv rozdíl, který by mohl mít vliv na hodnocení stručné žádosti, bude takový projekt vyřazen z dalšího hodnocení. Porovnání stručné a úplné projektové žádosti z hlediska případných rozdílů s potenciálním vlivem na hodnocení stručné projektové žádosti provádí JS s případnou pomocí externích expertů.**

Při hodnocení kritérií přijatelnosti, které vyžadují technické/odborné znalosti bude JS využívat podporu externích expertů (1 PL a 1 CZ). Z obecných kritérií experti hodnotí pouze efektivitu výdajů u silničních projektů předkládaných do prioritní osy 2 (v rámci kritéria 13). Způsob hodnocení kritérií v oddílu - Kritéria přijatelnosti specifická pro vybrané prioritní osy –určuje v případě jednotlivých projektů JS, který může rozhodnout, že tato kritéria budou posuzovány externími experty na danou problematiku. Z hlediska efektivního provádění kontroly bude probíhat tato kontrola korespondenčně. Každé kritérium bude hodnoceno dvěma experty. Pro to, aby projekt splnil příslušné kritérium přijatelnosti, je třeba kladného vyjádření OBOU expertů, kteří budou dané kritérium hodnotit. V případě specifických kritérií přijatelnosti je kritérium považováno za nesplněné, pouze pokud výdaje, které jsou nesplněním kritéria dotčené, překročí 50 % způsobilých výdajů projektu. V opačném případě bude přistoupeno ke snížení rozpočtu projektu o dotčené výdaje a projekt postoupí do dalšího hodnocení (za předpokladu, že nevykazuje další nedostatky, které by tomu bránily), tj. kritérium bude považováno za splněné a v příloze 2 Check list kontroly přijatelnosti se příslušné kritérium označí volbou ANO. V komentáři k tomuto kritériu bude v příloze č. 11 uvedeno, jaké výdaje navrhuje hodnotitel krátit. Odpovídající informace bude žadateli sdělena prostřednictvím monitorovacího systému. Stejný přístup bude aplikován v případě kritéria č. 13 a 20. Toto neplatí pro kritéria č. 25 a 27.<sup>8</sup>

<sup>8</sup> 25. U infrastrukturních projektů nesmí být celkové výdaje určené na jeden prvek infrastruktury vyšší než 5 mil. EUR. V opačném případě nesmí být projekt podpořen.

V případě, že součet způsobilých výdajů určených na všechny prvky infrastruktury realizované v rámci jednoho projektu přesáhne 5 mil. EUR, musí aktivity projektu jednoznačně prokázat potenciál ekonomického rozvoje regionu a větší pozitivní vliv na nárůst návštěvnosti a rozvoj cestovního ruchu, než je tomu u projektů, v případě kterých součet způsobilých výdajů určených na všechny prvky infrastruktury nepřesahuje 5 mil. EUR.

27. V případě projektů silniční infrastruktury:

- projekt řeší pouze souvislé úseky (tj. příslušná část komunikace musí být jedním úsekem, nebo v případě, že projekt sestává z několika úseků, které na sebe nenavazují, musí mezi nimi existovat logické vazby),
- rekonstruované úseky na obou stranách hranice vykazují porovnatelné technické parametry (např. únosnost vozovky) a je umožněna průjezdnost obdobných typů vozidel,

## 6. System kontroli i oceny pełnych wniosków projektowych

V rámci oceny pełnych wniosków projektowych najpierw odbywa się kontrola kwalifikowalności projektu, która jest warunkiem koniecznym do przeprowadzenia dalszej oceny. Po spełnieniu wszystkich kryteriów kwalifikowalności następuje ocena jakości projektu, wpływu transgranicznego oraz poziomu współpracy transgranicznej. W przypadku projektów drogowych, po złożeniu pełnego wniosku projektowego doceniane są dodatkowe kryteria. Część czynności kontrolnych prowadzą pracownicy WS, a część eksperci wyznaczeni przez podmioty regionalne z obu stron granicy. Wykazy kontrolne są załącznikami nr 20-23 PW. Projekt w ramach oceny pełnego wniosku projektowego może uzyskać maks. 50 pkt.

WS przygotowuje końcowe podsumowanie oceny pełnego wniosku projektowego dla KM. Podczas rozpatrywania oceny pełnego wniosku projektowego obowiązuje zasada, że przez KM mogą zostać rozpatrzone jedynie projekty, które w wyniku drugiej fazy oceny otrzymały co najmniej 35 punktu.

### 6.1 Kontrola kwalifikowalności

WS przeprowadza kontrolę akceptowalności wniosku w systemie, w oparciu o ustalone kryteria ogólne i specyficzne dla poszczególnych OP.

**Jeżeli występują na podstawie porównania uproszczonego i pełnego wniosku projektowego jakiekolwiek różnice, które mogłyby wpłynąć na ocenę uproszczonego wniosku, to projekt zostaje usunięty z dalszej oceny. Porównywanie uproszczonego i pełnego wniosku projektowego ze względu na ewentualne różnice mający potencjalny wpływ na ocenę uproszczonego wniosku projektowego przeprowadzi WS z ewentualną pomocą ekspertów zewnętrznych.**

Przy ocenie kryteriów kwalifikowalności, które wymagają kompetencji technicznych/fachowych WS korzystać będzie ze wsparcia ekspertów zewnętrznych (1 PL i 1 CZ). Spośród kryteriów ogólnych eksperci oceniają wyłącznie efektywność kosztów w projektach drogowych, składanych w ramach osi priorytetowej 2 (w ramach kryterium 13). Kryteria kwalifikowalności specyficzne dla wybranych osi priorytetowych<sup>9</sup> ustala w przypadku poszczególnych projektów WS, który może zadecydować, że dane kryteria będą oceniane przez zewnętrznych ekspertów w dziedzinie danej problematyki. Z uwagi na efektywną realizację kontroli, będzie się ona odbywać korespondencyjnie. Każde kryterium będzie oceniane przez dwóch ekspertów. Aby projekt spełniał dane kryterium kwalifikowalności, konieczne jest uzyskanie pozytywnej opinii OBU ekspertów, którzy będą oceniać dane kryterium. W przypadku specyficznych kryteriów kwalifikowalności, kryterium będzie uważane za niespełnione, jedynie wówczas jeśli wydatki, których niespełnienie kryterium dotyczy, przekroczą 50% wydatków kwalifikowalnych projektu. W przeciwnym wypadku budżet projektu zostanie obniżony a przedmiotowe wydatki i projekt przejdą do kolejnego etapu oceny (przy założeniu, że nie zostaną wykazane inne uchybienia, które by to uniemożliwiły), tzn. kryterium będzie uważane za spełnione i w załączniku 2 wykazu kontrolnego kwalifikowalności dane kryterium zostanie oznaczone TAK. W komentarzu do tego

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

Projekt bude dál administrován pouze za předpokladu, že splní všechny požadavky kontroly přijatelnosti, tzn., že splní všechna kritéria.

Drobné nedostatky projektové žádosti, kde tyto nedostatky nemají vliv na proces hodnocení, nejsou důvodem pro vyřazení projektové žádosti. Nedostatky nemohou mít vliv na právní moc daného dokumentu nebo změnit jeho právní význam.

Drobným nedostatkem je např.:

- opomenutí uvedení konkrétního údaje v příloze žádosti, přičemž daný údaj se vyskytuje na jiném místě dané přílohy/jiné přílohy/žádosti,
  - o např. absence pojmenování klíčových aktivit v příloze podrobný rozpočet projektu, přičemž pojmenování aktivit lze dovodit z údajů obsažených v žádosti
- opomenutí uvedení identifikace názvu projektu nebo jména partnera v příloze, - z celkového kontextu přílohy musí být ovšem patrné, že se tato příloha týká daného partnera.
- opomenutí uvedení data podpisu příslušné přílohy,
- opomenutí aktualizace konkrétního údaje v příloze/žádosti i na jiných místech přílohy/žádosti, než kde k tomu byl žadatel výslovně na základě výzvy vyzván, přičemž ovšem současně byl daný údaj aktualizován alespoň na jednom jiném místě v příloze/nebo žádosti, kde k tomu vyzván byl
- v přílohách úřední povahy (např. usnesení orgánů žadatele, projektová dokumentace, rozhodnutí stavebního úřadu) není uveden název projektu přesně ve znění, jak je v projektové žádosti; z údajů dané přílohy a žádosti lze ovšem dovodit, že se jedná o ten samý projekt,

Nedostatky budou odstraněny během procesu doplnění žádosti před podpisem Smlouvy/vydáním Rozhodnutí.

Kontroly každého projektu se účastní vždy český a polský pracovník JS tak, aby bylo zajištěno adekvátní provedení kontroly s ohledem na národní specifika (odchyly národní legislativy apod.).

Kontrola je prováděna na základě **Check-listu kontroly přijatelnosti** (příloha č. 20 PPŽ) a je provedena formou ANO/NE. Do monitorovacího systému se zadává pouze výsledek hodnocení formou projekt splnil/nesplnil kontrolu přijatelnosti. Check-listy kontroly přijatelnosti, podepsané

kryterium, v záložníku nr 11 będzie podane jakie wydatki kontrolujący proponuje obciąć. Taka sama procedura będzie obowiązywała w przypadku kryterium nr 13 i 20. Zasada ta nie obowiązuje w przypadku kryterium nr 25 i 27.<sup>9</sup>

Projekt przejdzie do kolejnego etapu administracji wyłącznie pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań kontroli kwalifikowalności, tzn. spełnienia wszystkich kryteriów.

Drobné uchybenia we wniosku projektowym, które nie mają wpływu na proces oceny, i które nie są powodem od zakończenia procesu administracji projektu po kontroli kwalifikowalności.

Uchybenia te nie mogą mieć wpływu na poprawność prawną danego dokumentu lub zmieniać jego znaczenia prawnego.

Jako drobne uchybenia we wniosku projektowym i załącznikach są np.:

- pominięcie konkretnej informacji w załączniku, przy czym dane informacja występują w innym miejscu danego załącznika/innego załącznika/wniosku,
  - o np. brakująca nazwa działania kluczowego w załączniku "Szczegółowy budżet projektu", przy czym nazwy działań znajdują się we wniosku projektowym,
- niepodanie tytułu projektu lub nazwy partnera w załączniku, - przy czym z całego kontekstu załącznika jasno wynika, że załącznik ten dotyczy danego partnera,
- brak daty podpisania danego załącznika,
- niezaktualizowanie danej informacji w załączniku/wniosku i w innych miejscach załącznika/wniosku, innych niż te, w których wnioskodawca był do tego jednoznacznie wezwany, przy czym jednocześnie dana informacja była podana przynajmniej w jednym miejscu w załączniku/wniosku, w którym był do tego wezwany
- w załącznikach o charakterze urzędowym (np. uchwała organów wnioskodawcy, dokumentacja projektowa, decyzja urzędowa) nie jest podana dokładna nazwa projektu, taka jak we wniosku projektowym; jednak z danych zawartych w danym załączniku można wywnioskować, że chodzi o ten sam projekt.

Uchybenia te zostaną usunięte w procesie uzupełniania wniosków projektów przed podpisaniem umowy/wydaniem decyzji.

W kontroli każdego projektu zawsze biorą udział czeski i polski pracownik WS, tak, aby zapewniona została adekwatna kontrola z uwzględnieniem specyfik narodowych (anomalie prawodawstwa narodowego itp.).

Kontrola przeprowadzana jest w oparciu o **Wykaz kontrolny kontroli kwalifikowalności** (załącznik nr 20 Podręcznika wnioskodawcy) i przyjmuje formę odpowiedzi TAK/NIE. Do systemu monitorującego wpisuje się jedynie wynik oceny w formie projekt przeszedł/nie przeszedł przez

c. silniční infrastruktura vede k turistickým aktivitám s potenciálem zlepšení přeshraniční turistiky a přeshraniční dosažitelnosti turistických aktivit ve společném regionu.

<sup>9</sup> 25. W przypadku projektów infrastrukturalnych wydatki całkowite przeznaczone na jeden element infrastruktury nie mogą być wyższe niż 5 mln. EUR. W przeciwnym wypadku projekt nie może otrzymać dofinansowania.

Jeżeli suma wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na wszystkie elementy infrastruktury realizowane w ramach jednego projektu przekroczy 5 mln. EUR, działania projektu muszą jednoznacznie wykazać potencjał rozwoju ekonomicznego regionu i większy pozytywny wpływ na wzrost odwiedzalności i rozwój ruchu turystycznego, niż w przypadku projektów, w przypadku których suma wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na wszystkie elementy infrastruktury nie przekracza 5 mln. EUR.

27. W projektach ukierunkowanych na infrastrukturę drogową:

- projekt dotyczy tylko ciągów komunikacyjnych (tj. dany fragment drogi powinien być albo jednym odcinkiem, albo, w przypadku projektu, na który składa się kilka niepowiązanych z sobą odcinków, powinno istnieć pomiędzy nimi logiczne połączenie),
- modernizowane odcinki muszą wykazywać po obu stronach granicy porównywalne parametry techniczne (np. obciążenie jezdni) i musi zostać zapewniona możliwość ich wykorzystania przez podobne kategorie pojazdów,
- infrastruktura drogowa prowadzi do atrakcji turystycznych o potencjale w zakresie zwiększenia transgranicznego ruchu turystycznego i transgranicznej dostępności atrakcji turystycznych we wspólnym regionie.

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

oběma hodnotiteli, jsou je vkládány do systému jako příloha hodnocení. V případě, že JS v rámci kontroly přijatelnosti zjistí nějaké nedostatky, které nejsou důvodem pro nesplnění daného kritéria, ale mohly by mít vliv na hodnocení projektu, musí toto uvést v komentáři.

V případě nesplnění některého z kritérií postupuje JS v souladu s kapitolou Doplnění projektové žádosti. O splnění nebo nesplnění kritérií přijatelnosti JS informuje Vedoucího partnera.

**Poznámka:** Postup kontroly přijatelnosti u vlakových projektů a úplných projektových žádostí je shodný.

Komentář ke kritériím:

**Kritéria přijatelnosti společná pro všechny prioritní osy a relevantní pro projekty silniční infrastruktury**

**Bod 1 – Projektový záměr byl předložený a bylo vydáno stanovisko JS**

*nerelevantní*

**Bod 2 - Žádost je podepsána platným elektronickým podpisem**

*Zde se kontroluje, zda je žádost podepsána v monitorovacím systému podepsána kvalifikovaným elektronickým podpisem.*

**Bod 3 - Projekt svým zaměřením naplňuje cíl prioritní osy, do které je předkládán**

*Zde se kontroluje, zda projekt a hlavní cíl projektu uvedený v žádosti (v bodě E žádosti) je v souladu s cílem prioritní osy, v rámci které je projekt předložen. Specifické cíle prioritních os jsou:*

*PO 1: Zvýšení přeshraniční akceschopnosti při řešení mimořádných událostí a krizových situací;*

*PO 2: Zvýšení návštěvnosti regionu prostřednictvím vyššího využití potenciálu přírodních a kulturních zdrojů;*

*PO 3: Zlepšení úrovně zaměstnanosti absolventů;*

*PO 4: Zvýšení intenzity spolupráce institucí a komunit v příhraničním regionu;*

**Bod 4 - Vedoucí partner má minimálně 1 partnera na druhé straně hranice a partneři projektu jsou způsobilí vzhledem k podmínkám programu (netýká se Evropského seskupení pro územní spolupráci)**

*Podle bodu C žádosti se zkontroluje, zda má český Vedoucí partner min. 1 partnera z Polské republiky, příp. zda má polský Vedoucí partner min. 1 partnera z České republiky. Současně s tím je nutné zkontrolovat, zda jsou všichni partneři v projektu vhodnými žadateli v Programu (podrobnosti viz PPŽ, příloha č. 28 pro české partnery a 31 pro polské).*

**Bod 5 - Projekt zvolil a má popsána alespoň 3 ze 4 kritérií přeshraniční spolupráce dle čl. 12(4) Nařízení č.1299/2013**

kontrolę kwalifikowalności. Wskazy kontrolne z kontroli kwalifikowalności, podpisane przez obu ocenających, wprowadza się do systemu jako załącznik oceny. Jeżeli WS w ramach kontroli kwalifikowalności stwierdzi jakiegokolwiek uchybienia, które nie są powodem niespełnienia danego kryterium, ale mogłyby mieć wpływ na ocenę projektu, należy wspomnieć o tym w komentarzach.

Jeżeli któreś z kryteriów nie zostanie spełnione, WS podejmuje kolejne kroki, zgodnie z rozdziałem Uzupelnienie wniosku projektowego. WS informuje Partnera Wiodącego o spełnieniu bądź też niespełnieniu kryteriów kwalifikowalności.

**Uwaga:** Procedura kontroli kwalifikowalności w przypadku i pełnych wniosków projektowych dla projektów standardowych i flagowych jest identyczna.

Komentarz do kryteriów:

**Kryteria kwalifikowalności wspólne dla wszystkich osi priorytetowych oraz ważna dla projektów drogowych**

**Punkt 1 – Propozycja projektowa została złożona i wydano do niej opinię WS**

*Nie dotyczy*

**Punkt 2 – Wniosek podpisano ważnym podpisem elektronicznym**

*W tym miejscu sprawdzane jest, czy wniosek podpisano w systemie monitorującym za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego.*

**Punkt 3 – Ukierunkowanie projektu odpowiada celowi osi priorytetowej, w ramach której jest składany**

*W tym miejscu sprawdzane jest, czy projekt i główny cel projektu podany we wniosku (w punkcie E wniosku) są zgodne z celem osi priorytetowej, w ramach której jest on składany. Cele szczegółowe osi priorytetowych są następujące:*

*PO 1: Podniesienie transgranicznej gotowości do podejmowania działań podczas rozwiązywania sytuacji nadzwyczajnych i kryzysowych;*

*PO 2: Zwiększenie odwiedzalności regionu poprzez większe wykorzystanie potencjału zasobów przyrodniczych i kulturowych;*

*PO 3: Zwiększenie poziomu zatrudniania absolwentów;*

*PO 4: Zwiększenie intensywności współpracy instytucji i społeczności w regionie przygranicznym;*

**Punkt 4 - Partner Wiodący ma co najmniej jednego partnera po drugiej stronie granicy i wszyscy partnerzy są kwalifikowalnymi wnioskodawcami Programu (nie dotyczy Europejskiego Ugrupowania Współpracy Terytorialnej)**

*W oparciu o punkt C wniosku sprawdzane jest, czy czeski Partner Wiodący ma co najmniej 1 partnera z Rzeczypospolitej Polskiej lub też polski Partner Wiodący ma co najmniej 1 partnera z Republiki Czeskiej. Jednocześnie konieczne jest sprawdzenie, czy wszyscy partnerzy projektu są wnioskodawcami kwalifikowalnymi w ramach programu (szczegóły – zob. Podręcznik wnioskodawcy, zał. 28 dla partnerów czeskich, 31 dla partnerów polskich).*

**Punkt 5 – Dla projektu opisano co najmniej 3 z 4 kryteriów współpracy zgodnie z art. 12(4) Rozporządzenia nr 1299/2013**

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

*Podle bodu H žádosti se zkontroluje, zda projekt splňuje min. tři ze čtyř kritérií přeshraniční spolupráce.*

*Vždy musí být splněna kritéria společné přípravy a společné realizace, dále kritérium společného personálu či společného financování, nebo obě poslední uvedená kritéria současně.*

*V případě, že JS shledá informace uvedené v projektové žádosti za nedostačující, může si od Vedoucího partnera vyžádat doplňující podklady (např. zápisy z jednání mezi partnery apod.).*

*V případě, že dojde k nenaplnění některého z kritérií, resp. dojde k nesplnění podmínky naplnění min. 3 kritérií ze 4, projektová žádost je vyřazena z další administrace.*

#### **Bod 6 - Projekt neodporuje příslušné legislativě (národní, EU)**

*Toto je nutné zkontrolovat na základě přiloženého Čestného prohlášení Vedoucího partnera/partnera (viz příloha PPŽ č. 30 – pro českého VP a č. 32 – pro polského VP).*

#### **Bod 7 - Místo realizace aktivit projektu je v souladu s programovou dokumentací a se zněním článku 20 Nařízení (EU) č. 1299/2013**

*Zde je nutné zkontrolovat, zda je fyzická realizace projektu v souladu s podporovaným územím Programu (viz. PPŽ, kap. 1).*

*V případě, že jsou aktivity projektu realizovány mimo podporované území, musí přispívat k naplňování cílů projektu, mít pozitivní přínos pro programové území a musí být popsány v bodu D.2 žádosti.*

#### **Bod 8 - Na projektu se nepodílí prostředky z jiného programu financovaného z EU. Na výdaje refundované z ERDF a státního rozpočtu ČR a PR nebyl přiznán žádný jiný finanční příspěvek z národních veřejných zdrojů**

*Toto je nutné zkontrolovat na základě přiloženého Čestného prohlášení Vedoucího partnera/partnera (viz příloha PPŽ č. 30 – pro českého VP a č. 32 – pro polského VP).*

*V případě, že český partner/vedoucí partner nepotvrdí příslušnou část čestného prohlášení (prohlašují, že na předkládaný projekt nebo jeho část nebyla přidělena nebo poskytnuta finanční dotace či jiná finanční pomoc z jiného programu financovaného z EU) je tato skutečnost považována za nesplnění daného kritéria přijatelnosti).*

*V případě, že polský partner/vedoucí partner nepotvrdí tuto část čestného prohlášení: „prohlašuji, že v souvislosti s realizací projektu nebyly současně předloženy žádosti o dotaci z jiných grantových programů EU, České republiky a Polské republiky, pokud tyto prostředky nebyly uvedeny v údajích o zdrojích financování v žádosti o dotaci“ – nejedná se o nesplnění daného kritéria přijatelnosti. V takovém případě je třeba pouze ověřit před vydáním rozhodnutí/podpisem smlouvy k projektu, že na daný projekt nebyly poskytnuty na základě právního aktu prostředky z jiných grantových programů EU, České republiky a Polské republiky.*

#### **Bod 9 - Projekt nemá negativní vliv na životní prostředí**

*V případě projektu, u kterého jsou vyžadovány dokumenty prokazující, že projekt nemá negativní vliv na životní prostředí (českých partnerů: odpovídající povolení pro stavební projekty, nebo stanovisko příslušného orgánu o tom, že projekt nemá negativní vliv na životní prostředí, případně čestné prohlášení, že projekt není realizován v území soustavy NATURA 2000 ani*

*Zgodnie z punktem H wniosku należy sprawdzić, czy projekt spełnia min. trzy z czterech kryteriów współpracy transgranicznej.*

*Bezwzględnie spełnione być muszą kryteria wspólnego przygotowania i wspólnej realizacji, a także kryterium wspólnego personelu lub wspólnego finansowania, albo ostatnie dwa z podanych kryteriów jednocześnie.*

*Jeżeli WS uzna informacje podane we wniosku za niewystarczające, może wymagać od Partnera Wiodącego materiałów uzupełniających (np. raporty ze spotkań partnerów itp.).*

*Jeżeli któreś z kryteriów nie zostanie spełnione lub też nie zostanie spełniony warunek spełnienia co najmniej 3 kryteriów z 4, wniosek projektowy zostanie wycofany z dalszej oceny.*

#### **Punkt 6 – Projekt nie jest w sprzeczności z właściwymi przepisami prawa (krajowymi, UE)**

*Kryterium to należy zweryfikować w oparciu o złożone Oświadczenie Partnera Wiodącego/partnera (zob. załącznik do Podręcznika dla wnioskodawców nr 30 - dla czeskiego PW, nr 32 - dla polskiego PW).*

#### **Punkt 7 – Miejsce realizacji działań projektu jest zgodne z dokumentacją programową oraz art. 20 Rozporządzenia (UE) nr 1299/2013**

*W tym miejscu należy sprawdzić, czy miejsce faktycznej realizacji projektu jest zgodne z obszarem wsparcia Programu (zob. PW, rozdz. 1).*

*Jeżeli działania projektu realizowane są poza obszarem wsparcia, projekt musi przyczyniać się do realizacji celów projektu, mieć pozytywny wpływ na obszar wsparcia, co należy opisać w punkcie D.2 wniosku.*

#### **Punkt 8 – Na projekt nie przyznano środków z innego programu finansowanego z UE. Na wydatki refundowane ze środków EFRR i budżetu państwa RCz i RP nie przyznano żadnego innego dofinansowania z narodowych publicznych źródeł finansowania**

*Kryterium to należy zweryfikować w oparciu o złożone Oświadczenie Partnera Wiodącego/partnera (zob. załącznik do Podręcznika wnioskodawcy nr 30 – dla czeskiego PW, nr 32 – dla polskiego PW).*

*W przypadku gdy czeski partner/Partner Wiodący nie potwierdzi odpowiedniej części Oświadczenia (oświadczam, że w związku z realizacją Projektu nie zostały złożone równocześnie wnioski o dofinansowanie z innych programów pomocowych UE) zostanie to uznane za niespełnienie odpowiedniego kryterium kwalifikowalności.*

*W przypadku gdy polski partner/Partner Wiodący nie potwierdzi odpowiedniej części Oświadczenia (oświadczam, że w związku z realizacją Projektu nie zostały złożone równocześnie wnioski o dofinansowanie z innych programów pomocowych UE, Czeskiej Republiki lub Rzeczypospolitej Polskiej) nie zostanie to uznane za niespełnienie odpowiedniego kryterium kwalifikowalności. W takim przypadku musi jedynie przed wydaniem Decyzji/podpisaniem Umowy zostać sprawdzona, że Projekt nie otrzymał na podstawie aktu prawnego środków z innego programu UE, Republiki Czeskiej lub Rzeczypospolitej Polskiej.*

#### **Punkt 9 – Projekt nie ma negatywnego wpływu na środowisko**

*W przypadku projektu, przy którym wymagane są również dokumenty potwierdzające, że projekt nie ma negatywnego wpływu na środowisko, (czeskich partnerów: odpowiednie pozwolenie dla projektów budowlanych lub stanowisko właściwego organu o tym, że projekt nie ma negatywnego wpływu na środowisko, ewentualnie oświadczenie, że projekt nie jest realizowany*

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroly i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

*nemůže mít na toto území vliv; u polských partnerů: v souladu s kapitolou 4.A.3.3.3.) , je třeba zkontrolovat správnost a aktuálnost příslušných dokumentů – viz Příručka pro žadatele kapitola 4.A.*

*Dále je nutné zkontrolovat, zda v případě, kdy v žádosti v bodě K.3 byl zvolen dopad projektu jiný než neutrální, je zvolen odpovídající environmentální indikátor.*

#### **Bod 10 - Projekt respektuje rovnost mužů a žen a neobsahuje jakékoli prvky diskriminace**

*Zde je nutné zkontrolovat, zda je v žádosti vyplněn bod K.2. Toto je nutné posoudit také z hlediska celkového zaměření projektu, cílových skupin a realizovaných aktivit.*

#### **Bod 11 - Vedoucí partner i ostatní partneři nemají žádné závazky vůči orgánům veřejné správy po lhůtě splatnosti**

*Toto je nutné zkontrolovat na základě přiloženého Čestného prohlášení Vedoucího partnera/partnera (viz příloha PPŽ č. 30 – pro českého VP a č. 32 – pro polského VP).*

*Jde o kontrolu bezdlužnosti všech partnerů projektu vůči orgánům veřejné správy, tzn. o skutečnost, že partneři nemají žádné závazky vůči orgánům veřejné správy po lhůtě splatnosti (zejména daňové nedoplatky a penále, nedoplatky na pojistném a na penále na veřejném zdravotním pojištění, na pojistném a na penále na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti (toto jen v ČR), odvody za porušení rozpočtové kázně, či další nevypořádané finanční závazky z jiných projektů financovaných ze SF/CF/EFF vůči orgánům, které prostředky z těchto fondů poskytují).*

*Posečkání s úhradou závazků nebo dohoda o úhradě závazků a její řádné plnění se považují za vypořádané závazky, tzn. subjekt je považován pro účely poskytnutí prostředků z rozpočtu EU za bezdlužný.*

#### **Bod 12 - Výše podpory z ERDF u jednotlivých partnerů nepřekračuje 85% způsobilých výdajů projektu**

*Podle rozpočtu projektu je nutné zkontrolovat, zda způsobilé výdaje projektu refundované z ERDF nepřesahují 85% způsobilých výdajů projektu každého partnera.*

#### **Bod 13 - Výdaje projektu uvedené v žádosti neodporují pravidlům způsobilosti programu**

*Zde je nutné zkontrolovat, zda výdaje uvedené v rozpočtu projektu jsou v souladu s PPŽ kap. 2.E a přílohami č. 29 (Podrobné informace – způsobilost výdajů pro české partnery) a č. 34 (Podrobné informace – způsobilost výdajů pro polské partnery). Jde o ověření, zda nejsou v případě některých výdajů zjevně porušena základní pravidla způsobilých výdajů.*

*Zjistí-li JS zjevné porušení pravidel způsobilých výdajů, vyzve VP, aby takový výdaj přeřadil do rozpočtové kapitoly „Nezpůsobilé výdaje“.*

*Efektivita výdajů a jejich oprávněná výše se posuzují až ve fázi hodnocení kvality. V případě, že pracovník JS narazí na zjevnou neefektivitu výdajů a má potřebu podrobnější specifikace daného*

*na obszarze NATURA 2000 oraz że nie wywiera wpływ na ten obszar; w przypadku polskich partnerów: zgodnie z rozdziałem 4.A.3.3.3.) należy skontrolować poprawność i aktualność odpowiednich dokumentów - zob. Podręcznik wnioskodawcy rozdz. 4.A.*

*Następnie należy skontrolować, czy w przypadku, gdy we wniosku w pkt. K.3 został wybrany wpływ projektu inny niż neutralny, jest wybrany odpowiedni wskaźnik środowiskowy.*

#### **Punkt 10 – Projekt respektuje rovné šanse kobiet/mężczyzn oraz nie zawiera elementów jakiegokolwiek dyskryminacji**

*W tym miejscu należy sprawdzić, czy we wniosku uzupełniono punkt K.2. Kwestię tę należy ocenić również z perspektywy ogólnego ukierunkowania projektu, grup docelowych i realizowanych działań.*

#### **Punkt 11 – Partner Wiodący oraz pozostali Partnerzy nie mają żadnych zaległych zobowiązań wobec organów administracji publicznej**

*Kryterium to należy zweryfikować w oparciu o złożone Oświadczenie Partnera Wiodącego/partnera (zob. załącznik do Podręcznika dla wnioskodawców nr 30 - dla czeskiego PW, nr 32 - dla polskiego PW).*

*Chodzi tu o kontrolę niezalegania ze zobowiązaniami wszystkich partnerów projektu wobec organów administracji publicznej, tzn. o to, że partnerzy nie mają żadnych zobowiązań wobec organów administracji publicznej po terminie płatności (zwłaszcza zaległości podatkowe i odsetki, zaległości z płatnościami składek na ubezpieczenie na życie, składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne oraz na fundusz pracy (dotyczy wyłącznie PL), grzywny za niedotrzymanie dyscypliny finansowej czy inne zaległości finansowe z innych projektów finansowanych z SF/CF/EFF wobec organów, które udzielają dotacji z niniejszych funduszy).*

*Za spełnione zobowiązania finansowe uznaje się również rozłożenie długu na raty lub ugoda w sprawie spłaty długów oraz jej realizacja, tzn. w celach uzyskania dotacji z budżetu UE podmiot uznawany jest za niezalegający z opłatami.*

#### **Punkt 12 – Wartość dofinansowania z EFRR w przypadku poszczególnych partnerów nie przekracza 85% jego wydatków kwalifikowalnych w projekcie**

*W oparciu o budżet projektu należy sprawdzić, czy wydatki kwalifikowalne projektu refundowane z EFRR nie przekraczają 85% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu każdego z partnerów.*

#### **Punkt 13 – Wydatki projektu wymienione we wniosku nie są w sprzeczności z zasadami kwalifikowalności Programu**

*W tym miejscu należy sprawdzić, czy wydatki podane w budżecie projektu są zgodne z Podręcznikiem dla wnioskodawców, rozdz. 2.E oraz załącznikami nr 29 (Informacje szczegółowe – zasady kwalifikowalności wydatków dla czeskich beneficjentów) oraz 34 (Informacje szczegółowe – zasady kwalifikowalności wydatków dla polskich beneficjentów). Chodzi tu o sprawdzenie, czy w przypadku niektórych wydatków kwalifikowalnych przestrzegane są podstawowe zasady kwalifikowalności wydatków.*

*Jeżeli WS stwierdzi złamanie zasad wydatków kwalifikowalnych, zwróci on do PW z wezwaniem do przeniesienia takiej pozycji do linii księgowej „Wydatki niekwalifikowalne”.*

*Efektywność wydatków i ich dozwolona wartość oceniane są dopiero w fazie oceny jakości projektu. Jeżeli pracownik WS zauważy ewidentną nieefektywność wydatków oraz zwróci uwagę*

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroly i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

výdaje, může po VP požadovat upřesnění ve smyslu podrobnějšího rozepsání příslušných položek podrobného rozpočtu. Pokud i po upřesnění Vedoucím partnerem, resp. pokud Vedoucí partner nic neupřesní, má pracovník JS stále pochybnosti o efektivnosti některých výdajů projektu, uvede tuto skutečnost v Check-listu v komentáři, pro účely hodnocení kvality a může navrhnout MV schválení projektu s podmínkou krácení výdajů.

#### **Bod 14 - Příjmy vyplývající z projektu byly zohledněny nebo se v projektu nevyskytují**

Je nutné zkontrolovat, zda byly příjmy v projektu zohledněny v souladu s kapitolou 2.G. a s přílohou č. 26 Příručky pro žadatele.

Pokud v rozpočtu projektu nejsou uvedeny žádné příjmy, pracovník JS automaticky vyplní ANO.

V případě, že pracovník JS má podezření, že z charakteru projektu vyplývá generování příjmů, ale příjmy nejsou uvedeny v rozpočtu projektu, kontaktuje pracovník JS Vedoucího partnera s cílem ověření této skutečnosti. V případě, že Vedoucí partner nepotvrdí generování příjmů, upozorní pracovník JS na tuto skutečnost v komentáři v Check-listu.

#### **Bod 15 - Projekt zvolil správný programový indikátor výstupu, k jehož dosažení směřuje většina aktivit a rozpočtu projektu**

Je nutné zkontrolovat, zda partneri v projektové žádosti doplnili údaje týkající se indikátoru výstupu (viz bod G.2. žádosti) a zda jsou relevantní a jejich hodnoty reálně zvoleny.

Podle bodu G.2. žádosti je nutné zkontrolovat, zda projektové indikátory výstupu zvolené partnery projektu odpovídají příslušné prioritní ose a charakteru projektu a zda jejich kvantifikace odpovídá plánovaným aktivitám projektu, tj. nejsou příliš nadhodnocené nebo naopak podhodnocené.

#### **Bod 16 - Je zajištěna udržitelnost projektu shodně s článkem 71 Nařízení 1303/2013**

Podle popisu, uvedeném v bodu F žádosti, je nutné zkontrolovat, zda je zajištěna udržitelnost projektu.

V souladu s čl. 71 obecného nařízení se udržitelnost vztahuje na investice do infrastruktury a produktivní investice. Čl. 71 stanovuje, že dotace z EFRR bude muset být vrácena, pokud do pěti let od poslední platby příjemci (Vedoucímu partnerovi) nebo případně v době stanovené v pravidlech pro veřejnou podporu dojde u projektu k:

zastavení nebo přemístění výrobní činnosti mimo programovou oblast;

změně vlastnictví položky infrastruktury, která podniku či veřejnému subjektu poskytuje nepatřičnou výhodu; nebo

podstatné změně nepříznivě ovlivňující povahu, cíle nebo prováděcí podmínky operace, která by vedla k ohrožení jejich původních cílů.

Nad rámec uvedeného článku 71 je pro Program stanovena podmínka udržitelnosti pro projekty, u kterých charakter projektu zakládá předpoklad, že projekt bude plnit účel, na který byla dotace poskytnuta, i po ukončení realizace. I v tomto případě platí, že udržitelnost musí být zajištěna po

na potřebu bardziej szczegółowej specyfikacji danego wydatku, może on wymagać doprecyzowania o PW, w sensie bardziej szczegółowego rozpisania odpowiednich pozycji budżetu szczegółowego. Jeżeli nawet po doprecyzowaniu budżetu przez Partnera Wiodącego lub braku wyjaśnień ze strony Partnera Wiodącego pracownik WS nadal ma wątpliwości co do efektywności niektórych wydatków projektu, zaznacza on ten fakt w formie komentarza w wykazie kontrolnym, w celu oceny jakości, może również zaproponować KM zatwierdzenie projektu pod warunkiem obniżenia kosztów.

#### **Punkt 14 – Przychody wynikające z projektu zostały uwzględnione bądź nie występują**

Należy sprawdzić, czy przychody wynikające z projektu zostały uwzględnione zgodnie z rozdziałem 2.G oraz załącznikiem nr 26 Podręcznika wnioskodawcy.

Jeżeli w budżecie projektu nie podano żadnych przychodów, pracownik WS automatycznie wpisuje TAK.

Jeżeli pracownik WS domyśla się, że charakter projektu wiąże się z generowaniem przychodów, nie zostały one jednak podane w budżecie projektu, kontaktuje się on z Partnerem Wiodącym w celu weryfikacji tej kwestii. Jeżeli Partner Wiodący nie potwierdzi generowania przychodów przez projekt, pracownik WS zaznaczy tę kwestię w komentarzu w Wykazie kontrolnym.

#### **Punkt 15 – W ramach projektu został wybrany poprawny programowy wskaźnik produktu, na osiągnięcie którego jest ukierunkowana większość działań i budżetu**

Należy sprawdzić, czy partnerzy we wniosku projektowym uzupełnili dane dotyczące wskaźników produktu (zob. punkt G.2 wniosku) i czy wskaźniki te są odpowiednie a ich wartości wybrane prawidłowo.

W oparciu o punkt G.2 wniosku należy sprawdzić, czy wskaźniki produktu projektu wybrane przez partnerów odpowiadają danej osi priorytetowej oraz charakterowi projektu i czy ich kwantyfikacja odpowiada planowanym działaniom projektu, tj. czy nie mają one zbyt niskiej lub zbyt wysokiej wartości.

#### **Punkt 16 – Zapewniona jest trwałość projektu zgodnie z art. 71 Rozporządzenia 1303/2013**

Zgodnie z opisem zawartym w punkcie F wniosku, konieczne jest sprawdzenie, czy zapewniono trwałość projektu.

Zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Ogólnego trwałość dotyczy inwestycji w infrastrukturę oraz inwestycje produkcyjne. Art. 71 określa, że zwrot wkładu z EFRR musi nastąpić, jeżeli w okresie pięciu lat od płatności końcowej na rzecz beneficjenta (Partnerowi Wiodącemu) lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej zajdzie którakolwiek z poniższych okoliczności:

zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty programem;

zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści; lub

istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.

Ponad ramy ww. artykułu 71 w ramach Programu określony został warunek trwałości dla projektów, w przypadku których ich charakter generuje przesłankę, iż projekt będzie spełniał cel, na który przyznano dofinansowanie, także po zakończeniu realizacji. Również w tym przypadku



Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

*dobu pěti let od poslední platby příjemci (vedoucímu partnerovi) nebo případně v době stanovené v pravidlech pro veřejnou podporu.*

*V případě, že se na projekt udržitelnost vztahuje, je posuzováno, zda je zajištěna po finanční a institucionální (personální a organizační) stránce.*

*V případě, že pracovník JS má potřebu podrobnějšího popisu udržitelnosti projektu, může po VP požadovat upřesnění. Pokud i po upřesnění VP, resp. pokud VP nic neupřesní, má pracovník JS stále pochybnosti o zajištění udržitelnosti projektu, uvede tuto skutečnost v komentáři.*

#### **Bod 17 - Jsou předloženy všechny požadované přílohy a splňují všechny požadované náležitosti**

*Zde je nutné zkontrolovat, zda partneři předložili všechny povinné i další přílohy, které vyplývají z charakteru projektu či typu partnera (viz kap. 4.A v PPŽ). Zároveň zkontrolovat u všech předložených příloh jejich obsah, úplnost, relevantnost aktuálnost atd.*

*Je nutné také zkontrolovat doložení povinných specifických příloh pro prioritní osu 2.*

*V případě pochybností JS o pravdivosti údajů uvedených v čestných prohlášeních partnerů (příloha č. 30 a 32), má JS právo vyzvat vedoucího partnera k doložení zde uvedených skutečností relevantními dokumenty*

#### **Bod 18 - Obě jazykové verze nejsou z hlediska obsahu v rozporu**

*Zde je nutné zkontrolovat, zda obsah dvoujazyčných polí žádosti je významově shodný a nedochází tak k významovému rozporu mezi českou a polskou verzí žádosti u informací rozhodných pro hodnocení projektové žádosti. Drobné nepřesnosti, gramatické a stylistické chyby nejsou důvodem pro vyřazení projektové žádosti.*

*V případě, že v jedné jazykové verzi chybí část textu, který je rozhodný pro hodnocení projektové žádosti, potom obě verze nelze považovat za shodné a je nutné zaslat VP výzvu na doplnění.*

#### **Bod 19 - Projekt je realizován na obou stranách hranice, případně v jedné ze zemí – v takovém případě je jasně prokázán přeshraniční dopad a přínosy vyplývající z jeho implementace (čl. 20(2) Nařízení č. 1299/2013)**

*Výše uvedené kritérium je nutné zkontrolovat na základě bodu D žádosti. V případě, že z těchto informací vyplývá, že místo realizace se nachází jen v jedné zemi, je nutné posoudit zda mají aktivity přeshraniční dopad (tj. přínos pro druhou stranu hranice) a to na základě informací uvedených v bodu I projektové žádosti.*

#### **Bod 20 - V případě takových projektů podpořených ze zdrojů programu, kde jsou splněny znaky veřejné podpory, budou uplatněny odpovídající předpisy EU týkající se podpory de minimis (Nařízení Komise (EU) č. 1407/2013 ze dne 18. prosince 2013 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis), nebo bloková výjimka**

*oboviazuje zasada, ze trvalost musi zostac zapewniona przez okres pięciu lat od płatności końcowej na rzecz beneficjenta (Partnerowi Wiodącemu) lub przez okres ustalony zgodnie z zasadami pomocy publicznej.*

*Jeżeli projekt objęty jest obowiązkiem trwałości, należy ją ocenić pod kątem tego, czy zapewniona jest ona pod względem finansowym i instytucjonalnym (kadrowym i organizacyjnym).*

*W przypadku, gdy pracownik WS uważa, że trwałość projektu powinna być opisana bardziej szczegółowo, może wezwać, PW do złożenia wyjaśnień. Jeżeli po wyjaśnieniach od PW lub jeżeli PW nie udzieli wyjaśnień, a pracownik WS ma nadal wątpliwości dotyczące zapewnienia trwałości projektu, to umieści taką uwagę w komentarzu.*

#### **Punkt 17 – Złożono wszystkie wymagane załączniki i spełniają one wszystkie określone wymogi**

*W tym miejscu należy sprawdzić, czy partnerzy złożyli wszystkie załączniki obowiązkowe oraz inne załączniki, które wynikają z charakteru projektu lub typu partnera (zob. rozdz. 4.A w Podręczniku wnioskodawcy). Równocześnie w przypadku wszystkich złożonych załączników należy skontrolować ich treść, kompletność, odpowiedniość, aktualność itp.*

*Konieczne jest również sprawdzenie czy obowiązkowe załączniki dla Osi Priorytetowej 2 zostały przedłożone.*

*W razie wątpliwości WS co do zgodności danych ujętych w oświadczeniach partnerów (załącznik nr 30 i 32) ze stanem faktycznym, WS może zażądać od Partnera Wiodącego złożenia odpowiednich dokumentów potwierdzających wymienione tu okoliczności.*

#### **Punkt 18 – Obie wersje jazykowe wniosku w zakresie zawartości treści merytorycznej nie są rozbieżne**

*Należy sprawdzić, czy treść dwujęzycznych polí wniosku jest zgodna znaczeniowo i nie zachodzi rozbieżność znaczeniowych lub sprzeczność między czeską a polską wersją wniosku, w przypadku informacji istotnych dla oceny wniosku projektowego. Drobné niedokładności, błędy gramatyczne lub stylistyczne nie stanowią powodu odrzucenia wniosku projektowego.*

*Jeżeli w jednej z wersji jazykowej brakuje części tekstu, który jest istotny z punktu widzenia oceny projektu, w takim przypadku obu wersji nie można uznać za zgodne, konieczne jest przesłanie żądania o uzupełnienie do PW.*

#### **Punkt 19 – Projekt jest realizowany po obu stronach granicy, ewentualnie w jednym z państw – w takim przypadku jasno jest wykazany jego wpływ transgraniczny i korzyści płynące z jego wdrożenia (art. 20(2) Rozporządzenia nr 1299/2013)**

*Powyższe kryterium należy sprawdzić w oparciu o punkt D wniosku. W przypadku, że z informacji tych wynika, że miejsce realizacji znajduje się tylko na terenie jednego państwa, należy ocenić czy działania charakteryzują się wpływem transgranicznym (tzn. jaka jest korzyść dla drugiej strony granicy) i to na podstawie informacji zawartych w punkcie I wniosku projektowego..*

#### **Punkt 20 – W takich projektach, które otrzymają wsparcie ze środków Programu, w których występują znamiona pomocy publicznej, zostaną zastosowane właściwe przepisy UE dotyczące pomocy de minimis (Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii**

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

upravená Nařízením (EU) č. 651/2014 ze dne 17.6.2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem

*Bude doplněno po zapracování do PPŽ*

#### **Kritéria přijatelnosti specifická pro projekty silniční infrastruktury v PO 2**

Níže uvedená kritéria budou hodnocena na základě specifických příloh pro projekty předkládané v rámci PO 2 – viz povinné přílohy č. 41 a 42 PPŽ. Podrobnosti viz PPŽ, kap. A.4.2 a A.4.3.

**Bod 25 - U infrastrukturních projektů nesmí být celkové výdaje určené na jeden prvek infrastruktury vyšší než 5 mil. EUR. V opačném případě nesmí být projekt podpořen.**

*Podkladem pro ověření tohoto kritéria jsou podrobné rozpočty jednotlivých partnerů, projektová dokumentace a u českých partnerů také rozpočet stavby. V případě polských partnerů budou odpovídající pomůckou technická dokumentace nebo příloha – technický popis investice (příloha č. 37 PPŽ) nebo Stavební program (u projektů realizovaných na principu Naprojektuj a postav.)*

V případě, že součet způsobilých výdajů určených na všechny prvky infrastruktury realizované v rámci jednoho projektu přesáhne 5 mil. EUR, musí aktivity projektu jednoznačně prokázat potenciál ekonomického rozvoje regionu a větší pozitivní vliv na nárůst návštěvnosti a rozvoj cestovního ruchu, než je tomu u projektů, v případě kterých součet způsobilých výdajů určených na všechny prvky infrastruktury nepřesahuje 5 mil. EUR.

*„V rámci hodnocení a ověření reálného pozitivního vlivu posuzovaných projektů na nárůst návštěvnosti a rozvoj cestovního ruchu byla použita modifikovaná cost-benefit analýza. Za účelem vyhodnocení jednotlivých projektů byly identifikovány kategorie přínosů a nákladů v oblasti ekonomické, sociální, společenské a environmentální. Veškeré přínosy a náklady byly následně vyhodnoceny a kvantifikovány v případech, kde to bylo možné. Celkové vyhodnocení projektu je pak dáno rozdílem mezi celkovými přínosy a náklady.“*

**Bod 26 - U projektů studií, strategií, plánů a podobných koncepčních materiálů a řešení existuje jasný doklad či podložený předpoklad o jejich reálném uplatnění v udržitelném rozvoji společného území**

*nerelevantní*

**Bod 27 - V případě projektů silniční infrastruktury:**

a. projekt řeší pouze souvislé úseky (tj. příslušná část komunikace musí být jedním úsekem, nebo v případě, že projekt sestává z několika úseků, které na sebe nenavazují, musí mezi nimi existovat logické vazby),

b. rekonstruované úseky na obou stranách hranice vykazují porovnatelné technické parametry (např. únosnost vozovky) a je umožněna průjezdnost obdobných typů vozidel,

c. silniční infrastruktura vede k turistickým aktivitám s potenciálem zlepšení přeshraniční turistiky a přeshraniční dosažitelnosti turistických aktivit ve společném regionu

Europejskiej do pomocy de minimis) lub wyłączenia blokowego określonego w Rozporządzeniu (UE) nr 651/2014 z dnia 17.06.2014 r., w którym, zgodnie z artykułami 107 i 108 Traktatu, wybrane kategorie pomocy zostały uznane za niewykluczające się z zasadami rynku wewnętrznego

*Punkt ten zostanie uzupełniony po włączeniu do Podręcznika wnioskodawcy.*

#### **Kryteria kwalifikowalności specyficzne dla projektów infrastruktury drogowej OP 2**

*Poniższe kryteria będą oceniane w oparciu o specyficzne załączniki do projektów składanych w ramach OP 2 - zob. obowiązkowe załączniki nr 41 i 42 Podręcznika wnioskodawcy. Szczegóły zob. Podręcznik wnioskodawcy, rozdz. A.4.2 i A.4.3.*

**Punkt 25 – W przypadku projektów infrastrukturalnych całkowite wydatki przeznaczone na dany element infrastruktury nie mogą przekroczyć wartości 5 mln EUR. W przeciwnym wypadku projekt nie może otrzymać wsparcia.**

*Dokumentem pomocnym do oceny tego kryterium są budżety szczegółowe poszczególnych partnerów, dokumentacja projektowa, a w przypadku czeskich partnerów także kosztorys budowlany. W przypadku polskich partnerów pomocne będą odpowiednio: dokumentacja techniczna lub Załącznik - opis techniczny inwestycji (zał. Nr 37.PW) lub Program funkcjonalno-użytkowy (dla projektów realizowanych w reżimie „Zaprojektuj i wybuduj“).*

Jeżeli suma wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na wszystkie elementy infrastruktury realizowane w ramach jednego projektu przekroczy 5 mln EUR, działania projektu muszą jednoznacznie wykazać potencjał rozwoju ekonomicznego regionu i większy pozytywny wpływ na wzrost odwiedzalności i rozwój ruchu turystycznego, niż w przypadku projektów, w przypadku których suma wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na wszystkie elementy infrastruktury nie przekracza 5 mln EUR.

*W ramach oceny i weryfikacji realnego pozytywnego wpływu ocenianych projektów na wzrost odwiedzalności i rozwój ruchu turystycznego zastosowano zmodyfikowaną analizę kosztów i korzyści (cost-benefit). W celu dokonania oceny poszczególnych projektów zidentyfikowano kategorie korzyści i kosztów w sferze ekonomicznej, socjalnej, społecznej i środowiskowej. Następnie wszystkie korzyści i koszty poddano ocenie i tam, gdzie było to możliwe, także kwantyfikacji. Łączna ocena projektu wynika z różnicy pomiędzy całkowitymi korzyściami i kosztami.*

**Punkt 26 – W projektach opracowań studyjnych, strategii, planów i podobnych materiałów koncepcyjnych i rozwiązań istnieje jednoznaczny dowód lub uzasadnione założenie ich faktycznego wykorzystania w zrównoważonym rozwoju wspólnego obszaru**

*Nie dotyczy*

**Punkt 27 – W projektach ukierunkowanych na infrastrukturę drogową:**

a. projekt dotyczy tylko ciągów komunikacyjnych (tj. dany fragment drogi powinien być albo jednym odcinkiem, albo, w przypadku projektu, na który składa się kilka niepowiązanych z sobą odcinków, powinno istnieć pomiędzy nimi logiczne połączenie),

b. modernizowane odcinki muszą wykazywać po obu stronach granicy porównywalne parametry techniczne (np. obciążenie jezdnii) i musi zostać zapewniona możliwość ich wykorzystania przez podobne kategorie pojazdów,

c. infrastruktura drogowa prowadzi do atrakcji turystycznych o potencjale w zakresie zwiększenia transgranicznego ruchu turystycznego i transgranicznej dostępności atrakcji turystycznych we

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

wspólnym regionie.

*Podkladem pro posouzení tohoto kritéria je vyplněná povinná příloha č. 41 PPŽ. Pro splnění tohoto kritéria musí být splněny všechny 3 podmínky.*

*Dokumentem do oceny tego kryterium jest wypełniony obowiązkowy załącznik nr 41 PW. W celu spełnienia tego kryterium muszą zostać spełnione wszystkie 3 warunki.*

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

## 7. Doplnění žádostí a oznámení o splnění/nesplnění kontroly přijatelnosti

Plná projektová žádost je doplňována stejně jako u standardních projektů. V případě silničních projektů je ale možné projektovou žádost a její přílohy na základě výzvy doplnit nebo upravit dvakrát. Pokud budou zjištěny nedostatky v žádosti – JS vyzve VP k jejich odstranění ve stanovené lhůtě, (10 pracovních dnů). Pokud nebudou odstraněny všechny nedostatky, je vedoucí partner vyzván k jejich odstranění podruhé ve lhůtě 10 pracovních dnů. Procedura doplňování vč. termínů je popsána v kap. 4. PPŽ. Doplněná projektová žádost je předkládána stejným způsobem jako standardní projektová žádost.

Změny žádosti, které jsou generovány opravou žádosti v rozsahu uvedeném ve výzvě k doplnění, nejsou považovány za doplnění nad rámec výzvy, pokud ve výzvě nebylo výslovně uvedeno, aby žadatel takové související změny odstranil.

Po provedené kontrole doplněné úplné projektové žádosti informuje JS žadatele o splnění/nesplnění kritérií přijatelnosti.

Po splnění kritérií přijatelnosti bude projekt postoupen hodnocení na SPE k ohodnocení kvality a přeshraničního dopadu projektu.

## 7. Uzupelnienie wniosku i informacja o nie/spelnieniu kontroli kwalifikowalności

Pełny wniosek projektowy jest uzupełniany w trybie jak dla projektów standardowych. W przypadku projektów drogowych możliwe jest jednak uzupełnienie i poprawa wniosku i jego załączników dwa razy. W przypadku stwierdzenia uchybień we wniosku – WS wzywa PW do ich usunięcia w określonym terminie (10 dni roboczych). Jeżeli nie zostaną usunięte wszystkie uchybienia, partner wiodący zostanie ponownie wezwany do ich usunięcia w ciągu 10 dni roboczych. Procedura uzupełniania wraz z terminami została opisana w rozdziale 4 Podręcznika Wnioskodawcy. Uzupełniony wniosek projektowy jest składany w taki sam sposób jak standardowy wniosek projektowy.

Zmiany we wniosku, które są generowane w wyniku poprawek wniosku w zakresie określonym w Wezwaniu, nie są traktowane za uzupełnienia wykraczające ponad ramy Wezwania, o ile w Wezwaniu nie zostało jednoznacznie określone, aby wnioskodawca usunął takie powiązane zmiany.

Po kontroli uzupełnionego pełnego wniosku projektowego WS informuje wnioskodawcę o spełnieniu lub niespełnieniu kryteriów kwalifikowalności.

Po spełnieniu kryteriów kwalifikowalności projekt jest przekazywany na posiedzenie WPE w celu dokonania oceny jakości, wpływu transgranicznego.

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroly i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

## 8. Proces hodnocení

Níže uvedené etapy hodnocení jsou prováděny buď pracovníky JS nebo v rámci zasedání tzv. Společného panelu expertů a podrobná procedura je stejná jako v případě stručných projektových žádostí a byla popsána v kapitolách 2.1 až 2.3 této Metodiky.

V rámci hodnocení úplné projektové žádosti budou hodnocena dodatečná kritéria z oblasti kvality, spolupráce a přeshraničního dopadu. Bodování hodnocení plné projektové žádosti se počítá společně s výsledkem hodnocení stručné projektové žádosti. Celkové hodnocení obou etap procesu je základem pro rozhodování MV. Zásada hodnocení úplné projektové žádosti je stejná jako v případě stručné projektové žádosti. Níže jsou popsána kritéria hodnocení úplné projektové žádosti s rozdělením na jednotlivé části.

### 8.1 Hodnocení přeshraniční spolupráce

Hodnocení níže uvedeného dodatečného kritéria je provedeno v souladu s check-listem – Check list hodnocení přeshraniční spolupráce úplné projektové žádosti z oblasti silniční infrastruktury (viz příloha č. 14)

Každý pracovník JS provede nejprve individuální hodnocení přeshraniční spolupráce na základě příslušného check-listu hodnocení. Poté pracovníci JS přistoupí ke společnému hodnocení projektu, vyplní společný check-list a podepší jej. Tento společný check-list je vkládán do systému (ostatní osobní údaje o hodnotitelích jsou kódovány). Originály individuálních check-listů jsou archivovány na Společném sekretariátu.

#### 1. Jak kvalitní a trvalá je spolupráce partnerů? (5 bodů)

Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty:

1a) Do jaké míry je partnerství v rámci projektu odůvodněné (zdůvodnění výběru partnera)?

1b) Do jaké míry je partnerství v rámci projektu smysluplné (nebylo by možné dosáhnout významnějších efektů ve spolupráci s jiným partnerem)?

### 8.2 Hodnocení kvality

Hodnocení níže uvedených dodatečných kritérií je provedeno v souladu s check-listem – Check-list hodnocení kvality projektu úplné projektové žádosti z oblasti silniční infrastruktury (viz příloha č. 15), a to nejprve každým hodnotitelem samostatně a následně také společně v rámci společného zasedání pracovní skupiny. Experti po ukončení hodnocení žádosti odevzdají JS také podepsané své individuální check-listy s vlastním hodnocením za účelem archivování auditní stopy procesu hodnocení. Celkový výsledek hodnocení zadává JS do monitorovacího systému MS2014+. Do systému je také vkládán společný check-list podepsaný všemi hodnotiteli (ostatní osobní údaje o hodnotitelích jsou kódovány). Originály individuálních check-listů jsou archivovány na Společném sekretariátu. Všechna kritéria se hodnotí na škále 0 – 5 bodů, kritéria mají ale různé váhy dle jejich důležitosti. Za hodnocení kvality ve druhé fázi hodnocení může projekt získat max. 35 bodů.

**Bod 1 Do jaké míry lze očekávat, že příspěvek projektu k dosahování specifického cíle prioritní osy a plnění indikátoru výsledku bude dlouhodobý? (váha 1,0, max. 5 b.)**

## 8. Proces oceny

Ponižšie etapy oceny przeprowadzane są bądź przez pracowników WS lub podczas posiedzenia tzw. Wspólnego Panelu Ekspertów, a szczegółowa procedura jest taka sama jak w przypadku uproszczonych wniosków projektowych i została opisana w rozdziałach od 2.1 do 2.3 niniejszej Metodyki.

W ramach oceny pełnego wniosku projektowego zostaną ocenione dodatkowe kryteria z zakresu jakości, współpracy i efektu transgranicznego. Punktacja z oceny pełnego wniosku projektowego jest sumowana z wynikiem oceny uproszczonego wniosku projektowego. Łączna ocena obu etapów procesu oceny stanowi podstawę do podjęcia decyzji przez KM. Zasada oceny pełnego wniosku projektowego jest taka sama jak w przypadku uproszczonego wniosku projektowego. Poniżej opisano kryteria oceny pełnego wniosku projektowego z podziałem na części oceny.

### 8.1 Ocena współpracy transgranicznej

Ocena poniższego, dodatkowego kryterium jest przeprowadzana zgodnie z wykazem kontrolnym – Wykaz kontrolny oceny współpracy transgranicznej pełnego wniosku projektowego z zakresu infrastruktury drogowej (patrz załącznik nr 14).

Każdy pracownik WS najpierw przeprowadzi indywidualną ocenę współpracy transgranicznej na podstawie odpowiedniego wykazu kontrolnego. Następnie pracownicy WS przystąpią do wspólnej oceny projektu, wypełnią wspólny wykaz kontrolny i podpiszą go. Ten wspólny wykaz kontrolny jest wprowadzany do systemu (dane osobowe oceniających są kodowane). Originály indywidualnych wykazów kontrolnych są archiwizowane we Wspólnym sekretariacie.

#### 1. Jaką jakość i trwałość ma współpraca partnerów? (5 pkt.)

Oceniający jest zobowiązany wziąć pod uwagę podczas oceny poniższe aspekty:

1a) Do jakiego stopnia partnerstwo i współpraca w danym projekcie są zasadne? (uzasadnienie wyboru partnera)?

1b) W jakim stopniu partnerstwo w ramach projektu ma sens (czy osiągnięcie większych efektów współpracy nie byłoby możliwe z innym partnerem)?

### 8.2 Ocena jakości

Ocena poniższych, dodatkowych kryteriów jest przeprowadzana zgodnie z wykazem kontrolnym – Wykaz kontrolny oceny jakości pełnego wniosku projektowego z zakresu infrastruktury drogowej (patrz załącznik nr 15), najpierw przez każdego eksperta indywidualnie, następnie także wspólnie na wspólnym posiedzeniu grupy roboczej. Eksperti po zakończeniu oceny wniosków oddają WS również podpisane przez siebie indywidualne Wykazy kontrolne z własną oceną, które zostaną zarchiwizowane w celach ewentualnego audytu procesu oceny. Łączny wynik oceny WS wprowadza do systemu monitorującego MS2014+. Do systemu jest też wgrzywany wspólny wykaz kontrolny podpisany przez wszystkich ekspertów (pozostałe dane osobowe ekspertów są kodowane). Originály indywidualnych wykazów kontrolnych są archiwizowane we Wspólnym Sekretariacie. Wszystkie kryteria ocenia się według skali punktowej 0-5, kryteria mają różną wagę w zależności od ich znaczenia. Za ocenę jakości w drugiej fazie projekt może uzyskać maksymalnie 35 punktów.

**Punkt 1 - Do jakiego stopnia można oczekiwać, że wkład projektu w osiągnięcie celu szczegółowego osi priorytetowej i realizację wskaźnika rezultatu będzie długofalowy? (waga 1,0; maks. 5 pkt.)**

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

Hodnotitel posoudí, zda projekt, jeho cíl, aktivity a jejich výstupy a výsledky přispívají k naplňování specifického cíle prioritní osy, jak významně, a zda účinky projektu budou dlouhodobé nebo pouze krátkodobé. Je také nutné zhodnotit, zda a do jaké míry projekt přispívá k naplňování indikátoru/-ů výsledku, a zda a do jaké míry má tento vliv dlouhodobý charakter.

1a) Lze předpokládat, že příspěvek projektu k plnění specifického cíle prioritní osy bude mít dlouhodobý charakter?

1b) Do jaké míry lze předpokládat, že příspěvek k naplnění indikátoru/-ů výsledku bude mít trvalý a dlouhodobý charakter?

1c) Do jaké míry lze očekávat, že vliv projektu na cílové skupiny bude dlouhodobý?

**Bod 2 Jaký je příspěvek projektu k plnění indikátorů výstupu ve zvolené prioritní ose? (váha 1,6, max. 8 b.)**

Při hodnocení se posuzuje, jakou měrou projekt přispívá k plnění cílových hodnot indikátorů výstupu definovaných na úrovni programu, zda jsou cílové hodnoty těchto indikátorů na úrovni projektu realistické a ověřitelné. Výstupy projektu, resp. cílové hodnoty indikátorů výstupu se posuzují i ve vztahu k nákladům projektu.

2a) Vybral projekt více než 1 programový indikátor výstupu tam, kde s ohledem na aktivity realizované v rámci projektu, bylo možné realizovat více než jeden indikátor výstupu (pokud v prioritní ose je pouze 1 indikátor výstupu je tato otázka nerelevantní a nehodnotí se)?

2b) Do jaké míry jsou hodnoty indikátorů výstupu stanoveny realisticky s ohledem na plánované aktivity?

2c) Jak významný je příspěvek projektu k plnění cílových hodnot indikátoru (-ů) výstupu stanovených na úrovni programu vzhledem k požadované výši dotace (tj. jaký je poměr finančního příspěvku na projekt vůči plánované cílové hodnotě indikátoru (-ů) výstupu)?

**Bod 3 Do jaké míry projekt navazuje na další aktivity v území? (váha 0,4, max. 2 b.)**

Hodnotitel posoudí, do jaké míry projekt vychází z relevantních strategií na místní či regionální úrovni (podle zaměření a územního dopadu projektu) a bezprostředně přispívá k naplnění jejich cílů, případně též indikátorů určených ve strategii k jejich měření?

Důraz je kladen na strategie územně nejbližší úrovni realizaci projektu (jedná-li se o projekt místního významu, pak bude sledován zejména soulad s místní rozvojovou strategií obce/města/DSO apod.; je-li ambicí projektu mít dopad regionální, pak lze hodnotit i vazba na strategii regionální, případně i národní).

3a) Do jaké míry je projekt v souladu, resp. do jaké míry naplňuje cíle relevantních rozvojových strategií/koncepcí?

Ekspert ocenia czy projekt, jego cel, działania, produkty i rezultaty wpływają na realizację celu szczegółowego osi priorytetowej, w jakim stopniu efekty projektu będą miały charakter długofalowy, czy też jedynie krótkofalowy.

Należy również ocenić, czy i w jakim stopniu projekt wpływa na realizację wskaźnika/ów rezultatu, oraz czy i w jakim stopniu ten wpływ ma charakter długofalowy.

1a) Czy zakłada się, że wpływ projektu na cel szczegółowy osi priorytetowej będzie miał długofalowy charakter?

1b) Do jakiego stopnia można zakładać, że realizacja poszczególnych wskaźników rezultatu będzie miała trwały i długofalowy charakter?

1c) Na ile można oczekiwać, że wpływ projektu na grupy docelowe będzie miał charakter długofalowy?

**Punkt 2 - Jaki jest wkład projektu w realizację wskaźników produktu w wybranej osi priorytetowej? (waga 1,6; maks. 8 pkt.)**

Podczas oceny ocenia się, w jakim stopniu projekt przyczynia się do osiągnięcia wartości docelowych wskaźników produktu zdefiniowanych na poziomie Programu oraz czy wartości docelowe tych wskaźników na poziomie projektu są adekwatne, uzasadnione i weryfikowalne. Produkty projektu i wartości docelowe wskaźników produktu powinny być oceniane ze względu na koszty projektu.

2a) Czy w ramach projektu wybrano więcej niż jeden programowy wskaźnik produktu tam, gdzie ze względu na realizowane w ramach projektu działania istnieje możliwość zrealizowania większej ilości wskaźników produktu (jeżeli w osi priorytetowej jest tylko 1 wskaźnik produktu pytania tego się nie uwzględnia i nie ocenia)?

2b) W jakim stopniu wartości wskaźników produktu są zaplanowane adekwatnie w odniesieniu do planowanych działań?

2c) Jak znaczący jest wpływ projektu na realizację planowanych wartości wskaźnika/-ów produktu określonych na poziomie Programu w odniesieniu do wnioskowanej kwoty dofinansowania (tj. jaki jest stosunek wartości dofinansowania projektu do planowanej/-ych wartości docelowej wskaźnika/-ów produktu)?

**Punkt 3 - W jakim stopniu projekt nawiązuje do innych działań podejmowanych w regionie? (waga 0,4; maks. 2 pkt.)**

Ekspert ocenia, w jakim stopniu projekt opiera się na odpowiednich strategiach na poziomie lokalnym lub regionalnym (według ukierunkowania i zasięgu oddziaływania projektu) i bezpośrednio przyczynia się do realizacji ich celów, względnie także wskaźników określonych w strategii w celu ich pomiaru?

Nacisk kładziony jest na strategie, które są terytorialnie najbardziej zbliżone do poziomu realizacji projektu (jeżeli będzie to projekt o znaczeniu lokalnym, wówczas analizowana jest w szczególności zgodność z lokalną strategią rozwoju gminy/miasta/zwiazku gmin itp.; jeżeli projekt dąży do oddziaływania regionalnego, wówczas można ocenić także powiązanie ze strategią regionalną, względnie ogólnokrajową).

3a) W jakim stopniu projekt jest zgodny, względnie w jakim stopniu wpisuje się w cele adekwatnych strategii/koncepcji rozwoju?

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

**Bod 4 Nakolik je navržené řešení organizačně a technicky proveditelné? (váha 1,0, max. 5 b.)**

*Hodnotitel posoudí, do jaké míry jsou navržena organizační a technická řešení realizovatelná, tzn.:*

4a) Do jaké míry jsou v projektu jasně a srozumitelně popsány použité postupy a technická řešení?

4b) Je dle popsaných postupů a technických řešení projekt realizovatelný a byly zvoleny takové postupy a řešení, které jsou vhodné pro dosahování stanovených cílů projektu (tj. je způsob, jaký žadatel zvolil pro realizaci aktivit projektu a pro dosahování cílů, vhodný/nelepší možný)?

4c) Do jaké míry jsou využity/preferovány technologie a postupy šetrné k ŽP?

4d) Jsou využity takové technologie/ postupy, které vytváří předpoklady pro zajištění udržitelnosti projektu?

**Bod 5 Do jaké míry jsou aktivity proveditelné v plánovaném čase a uvedenými osobami? (váha 0,6, max. 3 b.)**

Hodnotitel posuzuje, zda čas plánovaný na aktivity je přiměřený (ani krátký ani příliš dlouhý), zda uvedenými postupy bude projekt v plánovaném čase zvládnutelný a zda všichni partneři mají organizační a personální předpoklady aktivity projektu realizovat.

5a) Nakolik je personální situace a zkušenost partnerů zárukou zvládnutí aktivit projektu v daném čase a kvalitě?

5b) Je harmonogram projektu a délka realizace odpovídající realizovaným aktivitám, tj. je reálné zvládnutí všech aktivit projektu ve stanoveném čase v požadované kvalitě a nedochází k neopodstatněnému prodlužování realizace projektu?

**Bod 6 Nakolik je rozpočet projektu přehledný, výstižný, efektivní? (váha 2,0, max. 10 b.)**

Vzhledem k tomu, že kvalita rozpočtu je klíčová pro hodnocení dalších kritérií, je třeba posoudit, nakolik jsou údaje v rozpočtu dostatečně přehledné, podrobné, průkazné a věrohodné.

6a) Nakolik jsou rozpočty partnerů uspořádány přehledně a podrobně a jsou úplné, aby hodnotitel měl potřebné údaje?

6b) Do jaké míry popisují položky rozpočtu výstižně plánované výdaje jednotlivých aktivit popř. výstupů?

6c) Na kolik jsou výdaje projektu efektivní a odpovídají cenám v místě a v čase obvyklým?

6d) Neobsahuje projekt výdaje, které je nutné krátiť před vydáním Rozhodnutí / podepsáním Smlouvy?

**Bod 7 Jaký je vliv projektu na životní prostředí, lokality soustavy Natura 2000 a veřejné**

**Punkt 4 - W jakim stopniu zaproponowane rozwiązania organizacyjne i techniczne są wykonalne? (waga 1,0; maks. 5 pkt.)**

*Ekspert ocenia w jakim stopniu opisane w projekcie rozwiązania organizacyjne i techniczne są możliwe do wykonania, tzn.:*

4a) W jakim stopniu są jasno i zrozumiale opisane w projekcie zasady postępowania i rozwiązania techniczne?

4b) Czy zgodnie z opisanymi zasadami postępowania i rozwiązaniami technicznymi da się zrealizować projekt? Czy zostały wybrane takie zasady realizacji i rozwiązania, które są adekwatne do osiągnięcia zakładanych celów w projekcie? (tzn. czy dana metoda, którą wybrał wnioskodawca do realizacji działań i osiągnięcia celów, jest adekwatna/najlepsza możliwa?)

4c) W jakim stopniu wykorzystane/preferowane technologie nie wpływają negatywnie na środowisko naturalne?

4d) Czy wybrano takie technologie/metody, które pozwolą zapewnić trwałość projektu?

**Punkt 5 - W jakim stopniu działania są wykonalne w zaplanowanym czasie i przy zaangażowaniu wskazanych osób? (waga 0,6; maks. 3 pkt.)**

Ekspert ocenia, czy czas zaplanowany na działania jest adekwatny (ani zbyt krótki, ani zbyt długi), czy przy zastosowaniu opisanych procedur projekt będzie można zrealizować w zaplanowanym czasie i czy wszyscy partnerzy spełniają przesłanki organizacyjne i kadrowe, aby zrealizować projekt.

5a) Na ile sytuacja kadrowa i doświadczenie partnerów daje gwarancję wykonania działań projektu w określonym czasie i w odpowiedniej jakości?

5b) Czy harmonogram projektu oraz długość jego realizacji odpowiada zaplanowanym działaniom, tj. czy realna jest realizacja wszystkich działań projektu w określonym czasie na odpowiednim poziomie jakości i czy nie dochodzi do nieuzasadnionego wydłużania realizacji projektu?

**Punkt 6 - W jakim stopniu budżet projektu jest przejrzysty, jednoznaczny, wiarygodny i efektywny? (waga 2,0; maks. 10 pkt.)**

Ze względu na to, że jakość budżetu jest kluczowa dla oceny pozostałych kryteriów, należy ocenić, w jakim stopniu informacje zawarte w budżecie są w wystarczający sposób przejrzyste, szczegółowe, uzasadnione i wiarygodne.

6a) Na ile jest budżet przygotowany w sposób przejrzysty, szczegółowy oraz kompleksowy tak, aby ekspert otrzymał niezbędne informacje?

6b) W jakim stopniu pozycje budżetu opisują planowane wydatki poszczególnych działań, ewentualnie produktów?

6c) Na ile wydatki projektu są efektywne i adekwatne do cen ogólnie obowiązujących w danym czasie i miejscu?

6d) Czy projekt nie zawiera wydatków, które należy obniżyć przed wydaniem Decyzji / podpisaniem Umowy?

**Punkt 7 - Jaki jest wpływ projektu na środowisko, obszary sieci Natura 2000 oraz zdrowie**

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

#### **zdraví? (váha 0,4, max. 2b)**

Expert hodnotí, na kolik jsou pozitivní vlivy projektu na životní prostředí, lokality soustavy Natura 2000 a veřejné zdraví. Hodnotitel posoudí míru přispěvku projektu ke zlepšení stavu ŽP, resp. jeho relevantní složky a aspekty (a-e níže) z pohledu zaměření projektu. V případě, že projekt zlepšuje více než jednu složku/aspekt ŽP je to při hodnocení výhodou, nicméně k dosažení plného počtu bodů to není podmínkou.

Upozornění: Experti ohodnotí neutrální vliv na životní prostředí v souladu s předpoklady a zaměřením projektu. Projekty, ve kterých je uvedeno, že jejich vliv na životní prostředí je neutrální a nebyly v jejich případě vybrány ukazatele týkající se životního prostředí, mohou obdržet body za aktivity/prvky, které jsou doprovodné k hlavnímu cíli projektu a které mohou mít pozitivní vliv na uvedené aspekty.

7a) Vlivy na ovzduší

7b) Vlivy na klima

7c) Vlivy na přírodu a krajinu, soustavu Natura 2000

7d) Odpady

7e) Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta

7f) Eliminace negativních dopadů projektu na udržitelný rozvoj

#### **8.3 Hodnocení přeshraničního dopadu**

Hodnocení níže uvedených dodatečných kritérií je provedeno v souladu s check-listem – Check-list hodnocení přeshraničního dopadu úplné projektové žádosti z oblasti silniční infrastruktury (viz příloha č. 16). Přeshraniční dopad hodnotí 1 zástupce JS a 2 experti a to nejprve každý samostatně, následně také společně v rámci společného zasedání pracovní skupiny. Experti a zástupce JS po ukončení hodnocení žádosti odevzdají JS také podepsané své individuální check-listy s vlastním hodnocením za účelem archivování auditní stopy procesu hodnocení. Celkový výsledek hodnocení zadává JS do monitorovacího systému MS2014+. Do systému je také vkládán společný check-list podepsaný všemi hodnotiteli (ostatní osobní údaje o hodnotitelích jsou kódovány). Originály check-listů jsou archivovány na Společném sekretariátu. Za hodnocení přeshraničního dopadu může projekt získat max. 10 bodů (za každé kritérium max. 5 bodů).

##### **1. Jaká je míra přispěvku projektu k propojování příhraničí?**

Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty:

1a) Do jaké míry projekt přispívá k rozvoji přeshraničních vazeb (např. socioekonomických, kulturních), soudržnosti a integritě společného regionu nebo posílení společné identity?

1b) Nakolik projekt přispívá k propojování cílových skupin na obou stranách hranice (vytváření trvalých přeshraničních vazeb, tvorba a realizace společných systémů, programů, koncepcí, trvalých struktur spolupráce apod.)?

1c) Do jaké míry odpovídá část projektu realizovaná na jedné straně hranice poptávce cílových

#### **publiczne? (waga 0,4; maks. 2 pkt.)**

Ekspert ocenia, w jakim stopniu jest pozytywnie oddziaływanie projektu na środowisko, obszary sieci Natura 2000 oraz zdrowie publiczne. Ekspert ocenia stopień wkładu projektu na rzecz poprawy stanu środowiska, względnie jego odpowiednie komponenty i aspekty (a-e poniżej) z punktu widzenia ukierunkowania projektu. Jeżeli projekt wpływa na poprawę kilku komponentów/aspektów środowiska, stanowi to w ramach projektu dodatkową korzyść, natomiast nie jest to warunkiem otrzymania pełnej liczby punktów.

Uwaga: Ekspert oceni oddziaływanie projektu na środowisko naturalne zgodnie z założeniami i ukierunkowaniem projektu. Projekty, w których wskazano, że ich oddziaływanie na środowisko jest neutralne i nie zostały wybrane w takim wypadku wskaźniki środowiskowe, może otrzymać punkty za działania/elementy towarzyszące głównemu celowi projektu, a które mogą mieć pozytywny wpływ na poniższe aspekty.

7a) Oddziaływanie na powietrze

7b) Oddziaływanie na klimat

7c) Oddziaływanie na przyrodę i krajobraz, obszary Natura 2000

7d) Odpady

7e) Edukacja, wychowanie i oświata środowiskowa

7f) Eliminacja negatywnego oddziaływania projektu na zrównoważony rozwój

#### **8.3 Ocena wpływu transgranicznego**

Ocena poniższych, dodatkowych kryteriów jest przeprowadzana zgodnie z wcześniej ustalonym wykazem kontrolnym – Wykaz kontrolny oceny wpływu transgranicznego pełnego wniosku projektowego z zakresu infrastruktury drogowej (patrz załącznik nr 16). Wpływ transgraniczny oceniany jest przez 1 przedstawiciela WS i 2 ekspertów, najpierw przez każdego indywidualnie, także wspólnie w ramach wspólnego posiedzenia grupy roboczej. Eksperti i przedstawiciele WS po zakończeniu procesu oceny oddają do WS również podpisane przez siebie formularze (Wykazy kontrolne) do oceny indywidualnej, w celu archiwizacji na wypadek audytu procesu oceny. Łączny wynik oceny WS wprowadza do systemu monitorującego MS2014+. Do systemu jest też wgrzywany wspólny wykaz kontrolny podpisany przez wszystkich ekspertów (pozostałe dane osobowe ekspertów są kodowane). Oryginały indywidualnych wykazów kontrolnych są archiwizowane we Wspólnym Sekretariacie. Za ocenę wpływu transgranicznego projekt może uzyskać 10 punktów (za każde kryterium maks. 5 punktów).

##### **1. W jakim stopniu projekt przyczynia się do integracji pogranicza?**

Oceniający ma obowiązek uwzględnienia przede wszystkim następujących aspektów:

1a) W jakim stopniu projekt przyczynia się do rozwoju powiązań transgranicznych (np. społeczno-ekonomicznych, kulturowych), spójności i integralności wspólnego regionu lub wzmocnienia wspólnej tożsamości?

1b) W jakim stopniu projekt przyczynia się do integrowania grup docelowych w obu częściach pogranicza (tworzenia trwałych relacji transgranicznych, tworzenia i realizacji wspólnych systemów, programów, koncepcji, trwałych struktur współpracy, itp.)?

1c) W jakim stopniu część projektu realizowana po jednej stronie granicy odpowiada na



Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

skupin na druhé straně hranice?

## **2. Jaká je udržitelnost přeshraničního dopadu a výsledků projektu?**

Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty:

2a) Nakolik budou mít jednotlivé výstupy projektu pozitivní dopad na cílové skupiny z druhé strany hranice i po ukončení projektu?

2b) Nakolik budou jednotlivé výstupy projektu využívány cílovými skupinami z druhé strany hranice i po ukončení projektu?

2c) Zda existují závažná rizika, která by mohla ohrozit finanční a institucionální udržitelnost výsledků a výstupů projektu?

zapotrzebowanie grup docelowych po drugiej stronie granicy?

## **2. Jaka jest trwałość wpływu transgranicznego i rezultatów projektu?**

Oceniający ma obowiązek uwzględnienia przede wszystkim następujących aspektów:

2a) W jakim stopniu poszczególne produkty projektu będą pozytywnie oddziaływać na grupy docelowe z drugiej strony granicy także po zakończeniu projektu?

2b) W jakim stopniu poszczególne produkty projektu będą wykorzystywane przez grupy docelowe z drugiej strony granicy także po zakończeniu projektu?

2c) Czy istnieją poważne ryzyka, które mogłyby zagrozić trwałości finansowej i instytucjonalnej produktów i rezultatów projektu?

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

### 9. Schvalování projektů MV

Každý projekt může v rámci hodnocení získat celkově **max. 130 bodů** z obou fází hodnocení. Projekty k financování vybírá MV na základě celkového hodnocení každého z projektů. Monitorovací výbor projednává pouze projekty, které v hodnocení obdržely nejméně 70 % maximálního počtu bodů (tj. nejméně 91 bodů). Podrobnosti viz příloha č. 4. Jednacího řádu Monitorovacího výboru – Pravidla schvalování projektů.

Rozhodnutí MV bude žadateli sděleno prostřednictvím monitorovacího systému/generátoru žádostí.

### 9. Zatwierdzanie projektów przez KM

Každý projekt może w ramach oceny uzyskać w sumie maksymalnie 130 punktów z obu faz oceny. Projekty rekomenduje do dofinansowania KM na podstawie całkowitej oceny sporządzonej dla każdego z projektów. System monitorujący omawia jedynie projekty, które w ramach oceny uzyskały co najmniej 70% maksymalnej ilości punktów (tj. co najmniej 91 punktów) Szczegóły patrz załącznik nr 4 Regulaminu Komitetu Monitorującego – Zasady zatwierdzania projektów.

Decyzja KM zostanie przekazana wnioskodawcy przy pomocy systemu monitorującego/generatora wniosków.

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroli i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

#### **10. Procedura odvolání**

V souladu s ustanoveními Programu má žadatel/příjemce právo podat odvolání proti každému rozhodnutí (v průběhu kontroly, hodnocení, doporučení k financování,) týkajícího se projektu, které bylo učiněno institucemi programu.

Odvolání je předkládáno v nejzazším termínu 5 pracovních dní od vydání rozhodnutí. Odvolání předložené po tomto termínu nebude posuzováno.

Odvolání proti každému, jednotlivému rozhodnutí je možné podat pouze jednou, rozhodnutí ŘO/MV je konečné. Rozhodnutí ve věci odvolání bude žadateli sděleno prostřednictvím monitorovacího systému/generátoru žádostí.

#### **10. Procedura odwoławcza**

W zgodzie z zasadami Programu, wnioskodawca/ beneficjent ma prawo odwołać się od każdej decyzji (w procesie kontroli o oceny, rekomendacji do dofinansowania) dotyczącej projektu, podjętej przez instytucje Programu.

Odwołanie należy składać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych od wydania decyzji. Odwołania złożone po tym terminie nie będą rozpatrywane.

Możliwość odwołania jest tylko jedna od każdej poszczególniej decyzji, a decyzja IZ/KM jest ostateczna. Decyzja dotycząca odwołania zostanie przekazana wnioskodawcy za pomocą systemu monitorującego/ generatora wniosków.

Metodika kontroly a hodnocení stručných a úplných projektových žádostí týkajících se silniční infrastruktury v rámci prioritní osy 2/Metodyka kontroly i oceny uproszczonych wniosków projektowych dotyczących infrastruktury drogowej w ramach osi priorytetowej 2

## 11. Přílohy

Příloha č. 1	Potvrzení o přijetí stručné projektové žádosti
Příloha č. 2	Check list kontroly formálních náležitostí stručné proj. žádosti
Příloha č. 3	Výzva k doplnění stručné proj. žádosti
Příloha č. 4	Oznámení o postoupení stručné projektové žádosti k hodnocení
Příloha č. 5	Oznámení o nesplnění formálních náležitostí stručné proj. žádosti
Příloha č. 6	Check list hodnocení přeshraniční spolupráce stručné proj. žádosti
Příloha č. 7	Check list hodnocení kvality projektu stručné proj. žádosti
Příloha č. 8	Check list hodnocení přeshraničního dopadu stručné proj. žádosti
Příloha č. 9	Oznámení o nedoporučení stručné proj. žádosti
Příloha č. 10	Doporučení k dopracování stručné proj. žádosti
Příloha č. 11	Check list kontroly přijatelnosti
Příloha č. 12	Výzva k doplnění
Příloha č. 13	Prohlášení o nedoplňování nad rámec výzvy
Příloha č. 14	Check list hodnocení přeshraniční spolupráce
Příloha č. 15	Check list hodnocení kvality projektu
Příloha č. 16	Check list hodnocení přeshraničního dopadu
Příloha č. 17	Jednací řád Společného panelu pro hodnocení projektů v oblasti dopravní dostupnosti

## 11. Załączniki

Załącznik nr 1	Potwierdzenie przyjęcia uproszczonego wniosku projektowego
Załącznik nr 2	Wykaz kontrolny wymogów formalnych uproszczonych wniosków projektowych
Załącznik nr 3	Wezwanie do uzupełnienia uproszczonego wniosku projektowego
Załącznik nr 4	Zawiadomienie o przekazaniu uproszczonego wniosku projektowego do procesu oceny
Załącznik nr 5	Zawiadomienie o niespełnieniu kryteriów kontroli formalnej dla uproszczonych wniosków projektowych
Załącznik nr 6	Wykaz kontrolny oceny współpracy transgranicznej uproszczonego wniosku projektowego
Załącznik nr 7	Wykaz kontrolny oceny jakości projektu uproszczonego wniosku projektowego
Załącznik nr 8	Wykaz kontrolny oceny wpływu transgranicznego uproszczonego wniosku projektowego
Załącznik nr 9	Informacja o braku rekomendacji uproszczonego wniosku projektowego
Załącznik nr 10	Rekomendacja do uzupełnienia uproszczonego wniosku projektowego
Załącznik nr 11	Wykaz kontrolny kontroli kwalifikowalności
Załącznik nr 12	Wezwanie do uzupełnienia
Załącznik nr 13	Oświadczenie w sprawie nieuzupełniania wniosku projektowego poza zakres Wezwania
Załącznik nr 14	Wykaz kontrolny oceny współpracy transgranicznej
Załącznik nr 15	Wykaz kontrolny oceny jakości projektu
Załącznik nr 16	Wykaz kontrolny oceny wpływu transgranicznego
Załącznik nr 17	Regulamin prac Wspólnego Panelu Ekspertów ds. oceny projektów infrastruktury drogowej