



METODIKA KONTROLY A HODNOCENÍ STANDARDNÍCH ŽÁDOSTÍ A ÚPLNÝCH VLAJKOVÝCH PROJEKTŮ

v rámci

INTERREG V-A
Česká republika – Polsko

Verze 4
Platná od 29. března 2017



METODYKA KONTROLI I OCENY WNIOSKÓW STANDARDOWYCH ORAZ PEŁNYCH PROJEKTÓW FLAGOWYCH

w ramach

INTERREG V-A
Republika Czeska – Polska

Wersja 4
Obowiązuje od 29. Marca 2017 r.

OBSAH:

.....	1
1 Úvod	3
2 Obecná pravidla předkládání projektových žádostí a proces jejich předkládání	3
3 Systém kontroly a hodnocení	3
4 Předkládání projektového záměru	4
5 Vydání stanoviska JS	4
6 Předkládání úplné projektové žádosti	4
7 Kontrola přijatelnosti	5
8 Doplnování žádostí a oznámení o splnění/nesplnění kontroly přijatelnosti	14
9 Proces hodnocení.....	16
9.1 Hodnocení přeshraniční spolupráce	
9.2 Hodnocení kvality projektu.....	
9.3 Hodnocení přeshraničního dopadu.....	
10 Procedura odvolání	26
11 Schvalování projektů MV.....	26

SPIS TREŚCI:

1 Wstęp	3
2 Ogólne zasady i proces składania wniosków projektowych	3
3 System kontroli i oceny.....	3
4 Składanie propozycji projektowej.....	4
5 Wydanie opinii WS.....	4
6 Składanie pełnego wniosku projektowego	4
7 Kontrola kwalifikowalności	5
8 Uzupełnianie wniosku i potwierdzenie spełnienia/niespełnienia kontroli kwalifikowalności	14
9 Proces oceny	16
9.1 Ocena współpracy transgranicznej	
9.2 Ocena jakości projektu	
9.3 Ocena wpływu transgranicznego	
10 Procedura odwoławcza	26
11 Zatwierdzanie projektów przez KM.....	26

1 Úvod

Předmětná Metodika popisuje proces kontroly a hodnocení projektových záměrů a úplných projektových žádostí pro standardní a vlajkové projekty, které jsou předkládány v rámci všech prioritních os¹ programu Interreg V-A Česká republika – Polsko na léta 2014-2020.

Pro úkony zahájené před platností této verze metodiky (např. kontrola přijatelnosti projektů) platí, že tyto úkony budou dokončeny podle verze metodiky kontroly a hodnocení standardních žádostí a úplných vlajkových projektů platné v momentě zahájení těchto úkonů.

2 Obecná pravidla předkládání projektových žádostí a proces jejich předkládání

V rámci Programu jsou realizovány výzvy, které vyhláší Řídící orgán na základě Harmonogramu výzev schváleného Monitorovacím výborem. Podrobné informace o výzvách v rámci jednotlivých prioritních os lze nalézt na webové stránce Programu www.cz-pl.eu a v monitorovacím systému <https://mseu.mssf.cz>. Mimo vyhlášenou výzvu není možné projektové žádosti předkládat.

Po vyhlášení výzvy každý žadatel, společně s partnerem z druhé strany hranice, předloží na JS projektový záměr elektronicky prostřednictvím webových stránek www.cz-pl.eu na formuláři, který je přílohou č. 6 PPŽ. Projektový záměr musí být odeslán na JS nejpozději v termínu, který je uveden na stránkách programu..

JS nejpozději 6 týdnů před ukončením příjmu žádostí pošle emailem stanovisko k obdrženému záměru. Stanovisko není pro žadatele závazné a je pouze doporučením, jehož cílem je zkvalitnění připravovaného projektu.

Po předložení projektového záměru žadatel v monitorovacím systému <https://mseu.mssf.cz> vyplní úplnou projektovou žádost vč. příloh. Žádost následně opatří elektronickým podpisem. Takto finalizovaná žádost je podstoupena postupně kontrole a hodnocení. Všechny úkony související s projektem od okamžiku předložení úplné projektové žádosti probíhají v monitorovacím systému.

Podrobné informace jsou popsány v Příručce pro žadatele kap. 4.

3 Systém kontroly a hodnocení

V rámci hodnocení projektových žádostí nejprve probíhá kontrola přijatelnosti projektu, která je nezbytnou podmínkou k uskutečnění dalšího hodnocení. Po splnění všech kritérií následuje hodnocení kvality projektu a dále hodnocení z hlediska přeshraničního dopadu a úrovně přeshraniční spolupráce.

Část kontrolních činností a hodnocení provádějí pracovníci JS a část externí experti. Check-listy kontroly a hodnocení jsou přílohami č. 3-5 této metodiky. Každý projekt může v rámci hodnocení získat **max. 130 bodů**.

¹ Netýká se projektů technické pomoci.

1 Wstęp

Niniejsza Metodyka opisuje proces kontroli i oceny propozycji projektowych oraz pełnych wniosków projektowych, zarówno dla projektów standardowych, jak i flagowych, które są składane w ramach wszystkich osi priorytetowych¹ Programu Interreg V-A Republika Czeska-Polska.

W zakresie czynności rozpoczętych przed wejściem w życie niniejszej wersji metodyki (np. kontrola kwalifikowalności projektów) obowiązuje zasada, że czynności te zostaną zakończone zgodnie z wersją metodyki i oceny wniosków standardowych i pełnych projektów flagowych ważną w momencie rozpoczęcia tych czynności.

2 Ogólne zasady i proces składania wniosków projektowych

W ramach Programu są realizowane nabory, które ogłasza Instytucja Zarządzająca na podstawie Harmonogramu naborów zatwierdzonego przez Komitet Monitorujący. Szczegółowe informacje na temat naborów w ramach poszczególnych osi priorytetowych znajdują się na stronach internetowych Programu www.cz-pl.eu oraz w systemie monitorującym <https://mseu.mssf.cz>. Poza ogłoszonym naborem nie ma możliwości składania wniosków projektowych.

Po ogłoszeniu naboru każdy wnioskodawca, wspólnie z partnerem z drugiej strony granicy, złoży do WS propozycję projektową elektronicznie przez stronę internetową www.cz-pl.eu na formularzu, który stanowi załącznik nr 6 do PW. Propozycja projektowa musi zostać przesłana do WS najpóźniej w terminie, który jest podany na stronach programu.

WS najpóźniej do 6 tygodni przed zakończeniem przyjmowania wniosków projektowych prześle emailem stanowisko dotyczące otrzymanej propozycji. Opinia nie ma charakteru wiążącego dla wnioskodawcy i stanowi rekomendację mającą na celu podnieść jakość przygotowywanego projektu.

Po złożeniu propozycji projektowej wnioskodawca w systemie monitorującym <https://mseu.mssf.cz> wypełni pełen wniosek projektowy wraz z załącznikami. Następnie podpisze wniosek podpisem elektronicznym. Tak sfinalizowany wniosek jest przekazywany do dalszego procesu kontroli i oceny. Wszystkie operacje związane z projektem od momentu złożenia pełnego wniosku projektowego odbywają się w systemie monitorującym.

Szczegółowe informacje są opisane w Podręczniku wnioskodawcy, rozdz.4.

3 System kontroli i oceny

W ramach oceny wniosków projektowych najpierw odbywa się kontrola kwalifikowalności projektu, która jest warunkiem koniecznym do przeprowadzenia dalszej oceny. Po spełnieniu wszystkich kryteriów następuje ocena jakości projektu, a następnie ocena z punktu widzenia wpływu transgranicznego i poziomu współpracy transgranicznej.

Część czynności kontrolnych i oceny przeprowadzają pracownicy WS a część eksperci zewnętrzni. Wykazy kontrolne dot. kontroli i oceny (check-listy) stanowią załączniki nr 3-5 niniejszej metodyki. PW. Każdy projekt może w ramach oceny uzyskać **maks.130 punktów**.

¹Nie dotyczy projektów Pomocy Technicznej.

Projekty k financování vybírá MV na základě celkového hodnocení každého z projektů. Monitorovací výbor projednává pouze projekty, které v hodnocení obdržely nejméně 70 % maximálního počtu bodů (tj. nejméně 91 bodů) a současně jen ty projekty, které zároveň v kritériích 1-4 získaly min. 23,1 bodů.. Vedoucí partner je následně do 5 pracovních dnů od zasedání MV informován o jeho rozhodnutí.

4 Předkládání projektového záměru

Projektový záměr je nutné předložit nejpozději v termínu, který je uveden na stránkách programu, a to v elektronické podobě na JS. Žadatel vyplní příslušný formulář na webových stránkách www.cz-pl.eu a nahraje Osvědčení podepsané osobami oprávněnými jednat za vedoucího partnera. Vzor formuláře projektového záměru a osvědčení je přílohou č. 6 PPŽ – **Vzor projektového záměru**. Zde musí být vyplněna všechna pole formuláře v obou jazykových verzích a jazykové verze nesmí být z obsahového hlediska v rozporu a osvědčení musí být podepsána osobou/osobami oprávněnými k zastupování partnera nebo osobou/osobami k podpisu zplnomocněnými. Žadatel je vyzván jednou k doplnění chybějících náležitostí projektového záměru. Pokud nebudou výše uvedené minimální požadavky splněny, projektový záměr nebude administrován.

Každý potenciální žadatel je oprávněn využít bezplatné konzultace u RS a/nebo JS, a to v každé fázi přípravy projektového záměru a úplné projektové žádosti. Následně musí být projektový záměr vyplněn elektronicky na webových stránkách www.cz-pl.eu nejpozději v termínu, který je uveden na stránkách programu..

Poznámka: Výše uvedený proces se nevztahuje na předkládání koncepcí vlajkových projektů. Příslušný postup pro předkládání koncepcí vlajkových projektů je popsán v separátní Metodice kontroly a hodnocení koncepcí vlajkových projektů.

5 Vydání stanoviska JS

JS nejpozději 6 týdnů před ukončením příjmu žádostí po obdržení projektového záměru pošle emailem nezávazné stanovisko k obdržnému záměru (na vědomí příslušnému RS). Stanovisko JS k projektovému záměru je přílohou č. 7 PPŽ.

Po obdržení stanoviska JS mohou žadatelé doporučení obsažená ve stanovisku s JS prokonzultovat. Kromě konzultací v sídle JS, se v rámci každé výzvy uskuteční konzultace JS v regionech. Podrobné informace o plánovaných konzultačních dnech pro každou výzvu jsou zveřejněny na webové stránce Programu www.cz-pl.eu a v monitorovacím systému.

6 Předkládání úplné projektové žádosti

Po obdržení stanoviska JS žadatel vyplní úplnou verzi projektové žádosti, a to podle pokynů pro projekty v rámci jednotlivých prioritních os. Projekt je nutné připravit na základě Příručky (Průvodce) pro příslušnou prioritní osu. Projektová žádost se předkládá pomocí monitorovacího systému <https://mseu.mssf.cz> v elektronické podobě a musí být opatřena kvalifikovaným elektronickým podpisem. Používání kvalifikovaného elektronického podpisu je nezbytné k

Projekt do dofinansování vybírá KM na podstawie łącznej oceny każdego z projektów. Komitet Monitorujący rozpatruje jedynie projekty, które podczas oceny uzyskały co najmniej 70% maksymalnej liczby punktów (tj. co najmniej 91 punktów) i jednocześnie w kryteriach 1-4 zdobyły min. 23,1 punktów. Następnie, do 5 dni roboczych od posiedzenia KM Partner Wiodący jest informowany o jego decyzji.

4 Składanie propozycji projektowej

Propozycję projektową, należy złożyć w formie elektronicznej do Wspólnego Sekretariatu, najpóźniej w terminie, który jest określony na stronach programu. Wnioskodawca wypełni odpowiedni formularz na stronie internetowej www.cz-pl.eu wgra Oświadczenie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania partnera wiodącego. Wzór formularza propozycji projektowej i oświadczenia jest załącznikiem nr 6 Podręcznika wnioskodawcy – **Wzór propozycji projektowej**. Należy wypełnić wszystkie pola formularza w obu wersjach językowych, przy czym wersje językowe w zakresie treści merytorycznej nie mogą być rozbieżne, oraz oświadczenie musi być podpisane przez osobę/osoby upoważnioną/e do reprezentowania partnera lub też przez osobę/osoby posiadającą/e pełnomocnictwo podpisu. Wnioskodawca jest wezwany raz do uzupełnienia brakujących elementów propozycji projektowej. Jeżeli powyższe wymagania minimalne nie zostaną spełnione, propozycja projektowa nie zostanie poddana procesowi administracyjnemu.

Każdy potencjalny wnioskodawca ma prawo do skorzystania z bezpłatnych konsultacji ze strony Podmiotu Regionalnego i/lub Wspólnego Sekretariatu, w każdej fazie przygotowania propozycji projektowej oraz pełnego wniosku projektowego. Propozycję projektową należy następnie wypełnić elektronicznie na stronach internetowych www.cz-pl.eu najpóźniej w terminie, który jest podany na stronach internetowych programu.

Uwaga: Powyższa procedura nie dotyczy składania koncepcji projektów flagowych. Procedura składania koncepcji projektów flagowych opisana została osobno w Metodice kontroli i oceny koncepcji projektów flagowych.

5 Wydanie opinii WS

WS najpóźniej 6 tygodni przed zakończeniem przyjmowania wniosków projektowych po otrzymaniu propozycji projektowej prześle e-mailem niewiązącą opinię odnośnie otrzymanej propozycji projektowej (do wiadomości odpowiedniego Podmiotu Regionalnego). Opinia WS do propozycji projektowej stanowi załącznik nr 7 Podręcznika Wnioskodawcy.

Po otrzymaniu opinii WS wnioskodawcy mogą skonsultować ze Wspólnym Sekretariatem komentarze i zalecenia zawarte w opinii. Oprócz konsultacji w siedzibie WS, w ramach każdego naboru odbędą się również konsultacje WS w regionach. Szczegółowe informacje o planowanych dniach konsultacji dla każdego naboru znaleźć można na stronie internetowej Programu www.cz-pl.eu oraz w systemie monitorującym.

6 Składanie pełnego wniosku projektowego

Po otrzymaniu opinii WS wnioskodawca może rozpocząć wypełnianie pełnego wniosku projektowego, zgodnie z instrukcjami dla projektów w ramach poszczególnych osi priorytetowych. Projekt należy opracować w oparciu o Podręcznik (Poradnik) dla danej osi priorytetowej. Wniosek projektowy składany jest za pośrednictwem systemu monitorującego <https://mseu.mssf.cz> w postaci elektronicznej i należy go opatrzyć kwalifikowanym podpisem

podepsání projektové žádosti a bude také nutné v případě schválení projektu k financování MV v období jeho realizace, např. u žádostí o změny, předkládání monitorovacích zpráv a žádostí o platbu.

Ve **výjimečných** případech existuje pro **polské žadatele** možnost předložit projekt bez použití kvalifikovaného elektronického podpisu. V takovém případě je nutné dodržet následující postup:

Žadatel zřídí účet ve webovém portálu IS KP 14+.

- a. Žadatel vyplní formulář projektové žádosti, nahrává povinné přílohy projektu a následně projekt zfinalizuje.
 - b. K tomuto úkonu není elektronický podpis požadován.
- Finalizovaný projekt v režimu "pouze pro čtení" je v systému zpřístupněn pracovníkovi JS.
- c. Žadatel předkládá plnou moc k podepsání projektové žádosti svým jménem a na svoji zodpovědnost na Regionálním kontaktním místě (vzor plné moci je v příloze č. 38 Příručky pro žadatele).
 - d. Regionální kontaktní místo ověřuje správnost plné moci (soulad se vzorem, správnost údajů, podpisy, název projektu, číslo projektu apod.) a předává plnou moc JS.
 - e. Pracovník JS podepisuje projektovou žádost jménem a na zodpovědnost žadatele. Díky tomu je žádost předložena a může být dále administrována.
 - f. Společně s projektovou žádostí je potřeba doložit veškeré povinné přílohy, které jsou popsány v PPŽ, kap. 4.A.

Poznámka: Postup pro předkládání vlajkových projektů i úplných projektových žádostí je shodný.

7 Kontrola přijatelnosti

JS provádí kontrolu přijatelnosti žádostí v monitorovacím systému na základě stanovených obecných kritérií a specifických kritérií pro příslušné PO. Při hodnocení kritérií přijatelnosti, které vyžadují technické/odborné znalosti bude JS využívat podporu externích expertů (1 PL a 1 CZ). Způsob hodnocení kritérií v oddílu - Kritéria přijatelnosti specifická pro vybrané prioritní osy – určuje v případě jednotlivých projektů JS, který může rozhodnout, že tato kritéria budou posuzována externími experty na danou problematiku. Z hlediska efektivního provádění kontroly bude probíhat tato kontrola korespondenčně. Každé kritérium bude hodnoceno dvěma experty. Pro to, aby projekt splnil příslušné kritérium přijatelnosti, je třeba kladného vyjádření OBOU expertů, kteří budou dané kritérium hodnotit.

Projekt bude dál administrován pouze za předpokladu, že splní všechny požadavky kontroly přijatelnosti, tzn., že splní všechna kritéria.

Kontroly každého projektu se účastní vždy český a polský pracovník JS tak, aby bylo zajištěno adekvátní provedení kontroly s ohledem na národní specifika (odchytky národní legislativy apod.).

Kontrola je prováděna na základě **Check-listu kontroly přijatelnosti** (příloha č. 2 této metodiky) a je provedena formou ANO/NE. Do monitorovacího systému se zadává pouze výsledek

elektronickým. Stosowanie podpisu elektronicznego jest niezbędne do podpisania wniosku projektowego, będzie również konieczne w przypadku zatwierdzenia projektu do dofinansowania przez KM w okresie jego realizacji, np. w przypadku wniosku o zmianę, składania raportów monitorujących i wniosków o płatność.

W **wyjątkowych** przypadkach **polscy wnioskodawcy** mają możliwość składania projektu bez kwalifikowanego podpisu elektronicznego. W takim wypadku należy trzymać się następującej procedury:

Wnioskodawca zakłada konto za pośrednictwem portalu internetowego IS KP14+.

- a. Wnioskodawca wypełnia formularz wniosku projektowego, wgrzywa obowiązkowe załączniki projektu i finalizuje składanie.
- b. W przypadku niniejszej procedury nie jest wymagany podpis elektroniczny.

Sfinalizowany projekt w trybie „do odczytu” zostaje udostępniony pracownikowi WS.

- c. Wnioskodawca składa pełnomocnictwo podpisu wniosku projektowego w swoim imieniu i na swoją odpowiedzialność w Regionalnym Punkcie Kontaktowym (wzór pełnomocnictwa znaleźć można w załączniku nr 38 Podręcznika wnioskodawców).
- d. Regionalny Punkt Kontaktowy weryfikuje pełnomocnictwo (zgodność ze wzorem, poprawność danych, nazwa projektu, numer projektu itp.) i przekazuje pełnomocnictwo do WS.
- e. Pracownik WS podpisuje wniosek projektowy w imieniu i na odpowiedzialność wnioskodawcy. W ten sposób wniosek zostaje złożony i może przejść do procesu administracji.
- f. Wraz z wnioskiem projektowym należy złożyć wszystkie obowiązkowe załączniki, które opisano w Podręczniku Wnioskodawcy, rozdz. 4.A.

Uwaga: Procedura składania pełnych wniosków projektowych dla projektów standardowych i flagowych jest identyczna.

7 Kontrola kwalifikowalności

WS przeprowadza kontrolę kwalifikowalności wniosku w systemie monitorującym, w oparciu o ustalone kryteria ogólne i specyficzne dla poszczególnych OP. Przy ocenie kryteriów kwalifikowalności, które wymagają kompetencji technicznych/fachowych WS korzystać będzie ze wsparcia ekspertów zewnętrznych (1 PL i 1 CZ). Sposób oceny kryteriów w części „Kryteria kwalifikowalności specyficzne dla wybranych osi priorytetowych” ustala w przypadku poszczególnych projektów WS, który może zadecydować, że dane kryteria będą oceniane przez zewnętrznych ekspertów w dziedzinie danej problematyki. Z uwagi na efektywną realizację kontroli, będzie się ona odbywać korespondencyjnie. Każde kryterium będzie oceniane przez dwóch ekspertów, po jednym z każdej strony granicy. Aby projekt spełniał dane kryterium kwalifikowalności, konieczne jest uzyskanie pozytywnej opinii OBU ekspertów, którzy będą oceniać dane kryterium.

Projekt przejdzie do kolejnego etapu administracji wyłącznie pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań kontroli kwalifikowalności, tzn. spełnienia wszystkich kryteriów.

W kontroli każdego projektu zawsze biorą udział czeski i polski pracownik WS, tak, aby zapewniona została adekwatna kontrola z uwzględnieniem specyfik narodowych (anomalie prawodawstwa narodowego itp.).

Kontrola przeprowadzana jest w oparciu o **Wykaz kontrolny kontroli kwalifikowalności** (załącznik nr 2 niniejszej metodyki) i przyjmuje formę odpowiedzi TAK/NIE. Do systemu

hodnocení formou projekt splnil/nesplnil kontrolu přijatelnosti. Check-list kontroly přijatelnosti, podepsaný oběma hodnotiteli, je vkládán do systému jako příloha hodnocení. V případě, že JS v rámci kontroly přijatelnosti zjistí nějaké nedostatky, které nejsou důvodem pro nesplnění daného kritéria, ale mohly by mít vliv na hodnocení projektu, musí toto uvést v komentáři.

V případě nesplnění některého z kritérií postupuje JS v souladu s kapitolou Doplnění projektové žádosti. O splnění nebo nesplnění kritérií přijatelnosti JS informuje Vedoucího partnera.

Poznámka: Postup kontroly přijatelnosti u vlajkových projektů a úplných projektových žádostí je shodný.

Komentář ke kritériím:

Kritéria přijatelnosti společná pro všechny prioritní osy

Bod 1 – Projektový záměr byl předložen a bylo vydáno stanovisko JS

Zde se kontroluje, zda byl před předložením projektové žádosti předložen pro daný projekt na JS projektový záměr, ke kterému JS vydal stanovisko. Kritérium je považováno za nesplněné, pokud má projekt popsany v projektové žádosti zcela odlišné zaměření, než jaké bylo představeno v projektovém záměru.

Bod 2 - Žádost je podepsána platným elektronickým podpisem

Zde se kontroluje, zda je žádost podepsána v monitorovacím systému podepsána kvalifikovaným elektronickým podpisem.

Bod 3 - Projekt svým zaměřením naplňuje cíl prioritní osy, do které je předkládán

Zde se kontroluje, zda projekt a hlavní cíl projektu uvedený v žádosti (v bodě E žádosti) je v souladu s cílem prioritní osy, v rámci které je projekt předložen. Specifické cíle prioritních os jsou:

PO 1: Zvýšení přeshraniční akceschopnosti při řešení mimořádných událostí a krizových situací;

PO 2: Zvýšení návštěvnosti regionu prostřednictvím vyššího využití potenciálu přírodních a kulturních zdrojů;

PO 3: Zlepšení úrovně zaměstnanosti absolventů;

PO 4: Zvýšení intenzity spolupráce institucí a komunit v příhraničním regionu;

Bod 4 - Vedoucí partner má minimálně 1 partnera na druhé straně hranice a partneři projektu jsou způsobilí vzhledem k podmínkám programu (netýká se Evropského seskupení pro územní spolupráci)

Podle záložky subjekty projektu žádosti se zkontroluje, zda má český Vedoucí partner min. 1 partnera z Polské republiky, příp. zda má polský Vedoucí partner min. 1 partnera z České republiky. Současně s tím je nutné zkontrolovat, zda jsou všichni partneři v projektu vhodnými žadateli v Programu (podrobnosti viz PPŽ, příloha č. 28 pro české partnery a 31 pro polské).

Bod 5 - Projekt zvolil a má popsána alespoň 3 ze 4 kritérií přeshraniční spolupráce dle čl. 12(4) Nařízení č.1299/2013

Podle záložky Přeshraniční spolupráce žádosti se zkontroluje, zda projekt splňuje min. tři ze čtyř kritérií přeshraniční spolupráce (v případě vlajkových projektů 4 ze 4 kritérií přeshraniční spolupráce).

monitorujícího wpisuje się jedynie wynik oceny w formie projekt przeszedł/nie przeszedł przez kontrolę kwalifikowalności. Wskazy kontrolne z kontroli kwalifikowalności, podpisane przez obu oceniających, wprowadza się do systemu jako załącznik oceny. Jeżeli WS w ramach kontroli kwalifikowalności stwierdzi jakiegokolwiek uchybienia, które nie są powodem niespełnienia danego kryterium, ale mogłyby mieć wpływ na ocenę projektu, należy wspomnieć o tym w komentarzach.

Jeżeli któreś z kryteriów nie zostanie spełnione, WS podejmuje kolejne kroki, zgodnie z rozdziałem Uzupełnienie wniosku projektowego. WS informuje Partnera Wiodącego o spełnieniu bądź też niespełnieniu kryteriów kwalifikowalności.

Uwaga: Procedura kontroli kwalifikowalności w przypadku i pełnych wniosków projektowych dla projektów standardowych i flagowych jest identyczna.

Komentarz do kryteriów:

Kryteria kwalifikowalności wspólne dla wszystkich osi priorytetowych

Punkt 1 – Propozycja projektowa została złożona i wydano do niej opinię WS

W tym miejscu sprawdzane jest, czy przed złożeniem wniosku projektowego została dla danego projektu złożona do WS propozycja projektowa, do której WS wydał opinię. Kryterium jest uważane za niespełnione, jeżeli projekt opisany we wniosku projektowym ma zupełnie inne ukierunkowanie niż to, które zostało przedstawione w propozycji projektowej.

Punkt 2 – Wniosek podpisano ważnym podpisem elektronicznym

W tym miejscu sprawdzane jest, czy wniosek podpisano w systemie monitorującym za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Punkt 3 – Ukierunkowanie projektu odpowiada celowi osi priorytetowej, w ramach której jest składany

W tym miejscu sprawdzane jest, czy projekt i główny cel projektu podany we wniosku (w punkcie E wniosku) są zgodne z celem osi priorytetowej, w ramach której jest on składany. Cele szczegółowe osi priorytetowych są następujące:

PO 1: Podniesienie transgranicznej gotowości do podejmowania działań podczas rozwiązywania sytuacji nadzwyczajnych i kryzysowych;

PO 2: Zwiększenie odwiedzalności regionu poprzez większe wykorzystanie potencjału zasobów przyrodniczych i kulturowych;

PO 3: Zwiększenie poziomu zatrudniania absolwentów;

PO 4: Zwiększenie intensywności współpracy instytucji i społeczności w regionie przygranicznym;

Punkt 4 - Partner Wiodący ma co najmniej jednego partnera po drugiej stronie granicy i wszyscy partnerzy są kwalifikowalnymi wnioskodawcami Programu (nie dotyczy Europejskiego Ugrupowania Współpracy Terytorialnej)

W oparciu o załączkę „Podmioty projektu” wniosku sprawdzane jest, czy czeski Partner Wiodący ma co najmniej 1 partnera z Rzeczypospolitej Polskiej lub też polski Partner Wiodący ma co najmniej 1 partnera z Republiki Czeskiej. Jednocześnie konieczne jest sprawdzenie, czy wszyscy partnerzy projektu są wnioskodawcami kwalifikowalnymi w ramach programu (szczegóły – zob. Podręcznik wnioskodawcy, zał. 28 dla partnerów czeskich, 31 dla partnerów polskich).

Punkt 5 – Dla projektu opisano co najmniej 3 z 4 kryteriów współpracy zgodnie z art. 12(4) Rozporządzenia nr 1299/2013

Zgodnie z załączką „Współpraca transgraniczna” wniosku należy sprawdzić, czy projekt spełnia min. trzy z czterech kryteriów współpracy transgranicznej (w przypadku projektów flagowych cztery z czterech kryteriów współpracy transgranicznej).

Vždy musí být splněna kritéria společné přípravy a společné realizace, dále kritérium společného personálu či společného financování, nebo obě poslední uvedená kritéria současně.

V případě, že JS shledá informace uvedené v projektové žádosti za nedostačující, může si od Vedoucího partnera vyžádat doplňující podklady (např. zápisy z jednání mezi partnery apod.).

V případě, že dojde k nenaplnění některého z kritérií, resp. dojde k nesplnění podmínky naplnění min. 3 kritérií ze 4, projektová žádost je vyřazena z další administrace.

Bod 6 - Projekt neodporuje příslušné legislativě (národní, EU)

Toto je nutné zkontrolovat na základě přiloženého Čestného prohlášení Vedoucího partnera/partnera (viz příloha PPŽ č. 30 – pro českého VP a č. 32 – pro polského VP).

Bod 7 - Místo realizace aktivit projektu je v souladu s programovou dokumentací a se zněním článku 20 Nařízení (EU) č. 1299/2013

Zde je nutné zkontrolovat, zda je fyzická realizace projektu v souladu s podporovaným územím Programu (viz. PPŽ, kap. 1 a příloha č. 45).

V případě, že jsou aktivity projektu realizovány mimo podporované území, musí přispívat k naplňování cílů projektu, mít pozitivní přínos pro programové území a musí být popsány na záložce Umístění za partnery.

Bod 8 - Na projektu se nepodílí prostředky z jiného programu financovaného z EU. Na výdaje refundované z ERDF a státního rozpočtu ČR a PR nebyl přiznán žádný jiný finanční příspěvek z národních veřejných zdrojů

Toto je nutné zkontrolovat na základě přiloženého Čestného prohlášení Vedoucího partnera/partnera (viz příloha PPŽ č. 30 – pro českého VP a č. 32 – pro polského VP).

V případě, že český partner/vedoucí partner nepotvrdí příslušnou část čestného prohlášení (prohlašují, že na předkládaný projekt nebo jeho část nebyla přidělena nebo poskytnuta finanční dotace či jiná finanční pomoc z jiného programu financovaného z EU) je tato skutečnost považována za nesplnění daného kritéria přijatelnosti).

V případě, že polský partner/vedoucí partner nepotvrdí tuto část čestného prohlášení: „prohlašuji, že v souvislosti s realizací projektu nebyly současně předloženy žádosti o dotaci z jiných grantových programů EU, České republiky a Polské republiky, pokud tyto prostředky nebyly uvedeny v údajích o zdrojích financování v žádosti o dotaci“ – nejedná se o nesplnění daného kritéria přijatelnosti. V takovém případě je třeba pouze ověřit před vydáním rozhodnutí/podpisem smlouvy k projektu, že na daný projekt nebyly poskytnuty na základě právního aktu prostředky z jiných grantových programů EU, České republiky a Polské republiky.

Bod 9 - Projekt nemá negativní vliv na životní prostředí

V případě projektu, u kterého jsou vyžadovány dokumenty prokazující, že projekt nemá negativní vliv na životní prostředí (českých partnerů: odpovídající povolení pro stavební projekty, nebo stanovisko příslušného orgánu o tom, že projekt nemá negativní vliv na životní prostředí, případně čestné prohlášení, že projekt není realizován v území soustavy NATURA 2000 ani nemůže mít na toto území vliv; u polských partnerů (v souladu s kapitolou 4.A.3.3.3., je třeba zkontrolovat správnost a aktuálnost příslušných dokumentů – viz Příručka pro žadatele kapitola 4.A.

Dále je nutné zkontrolovat, zda v případě, kdy v žádosti na záložce Horizontální principy byl zvolen dopad projektu jiný než neutrální, je zvolen odpovídající environmentální indikátor.

Bod 10 - Projekt respektuje rovnost mužů a žen a neobsahuje jakékoli prvky diskriminace

Bezwzględnie spełnione być muszą kryteria wspólnego przygotowania i wspólnej realizacji, a także kryterium wspólnego personelu lub wspólnego finansowania, albo ostatnie dwa z podanych kryteriów jednocześnie.

Jeżeli WS uzna informacje podane we wniosku za niewystarczające, może wymagać od Partnera Wiodącego materiałów uzupełniających (np. raporty ze spotkań partnerów itp.).

Jeżeli któreś z kryteriów nie zostanie spełnione lub też nie zostanie spełniony warunek spełnienia co najmniej 3 kryteriów z 4, wniosek projektowy zostanie wycofany z dalszej oceny.

Punkt 6 – Projekt nie jest w sprzeczności z właściwymi przepisami prawa (krajowymi, UE)

Kryterium to należy zweryfikować w oparciu o złożone Oświadczenie Partnera Wiodącego/partnera (zob. załącznik do Podręcznika Wnioskodawcy nr 30 - dla czeskiego PW, nr 32 - dla polskiego PW).

Punkt 7 – Miejsce realizacji działań projektu jest zgodne z dokumentacją programową oraz art. 20 Rozporządzenia (UE) nr 1299/2013

W tym miejscu należy sprawdzić, czy miejsce faktycznej realizacji projektu jest zgodne z obszarem wsparcia Programu (zob. PW, rozdz. 1 i załącznik nr 45).

Jeżeli działania projektu realizowane są poza obszarem wsparcia, projekt musi przyczyniać się do realizacji celów projektu, mieć pozytywny wpływ na obszar wsparcia, co należy opisać w oparciu o zakładkę „Lokalizacja projektu – partnerzy”.

Punkt 8 – Na projekt nie przyznano środków z innego programu finansowanego z UE. Na wydatki refundowane ze środków EFRR i budżetu państwa RCz i RP nie przyznano żadnego innego dofinansowania z narodowych publicznych źródeł finansowania

Kryterium to należy zweryfikować w oparciu o złożone Oświadczenie Partnera Wiodącego/partnera (zob. załącznik do Podręcznika wnioskodawcy nr 30 – dla czeskiego PW, nr 32 – dla polskiego PW).

W przypadku, gdy czeski partner/Partner Wiodący nie potwierdzi odpowiedniej części Oświadczenia (oświadczam, że w związku z realizacją Projektu nie zostały złożone równocześnie wnioski o dofinansowanie z innych programów pomocowych UE) zostanie to uznane za niespełnienie odpowiedniego kryterium kwalifikowalności.

W przypadku, gdy polski partner/Partner Wiodący nie potwierdzi odpowiedniej części Oświadczenia (oświadczam, że w związku z realizacją Projektu nie zostały złożone równocześnie wnioski o dofinansowanie z innych programów pomocowych UE, Czeskiej Republiki lub Rzeczypospolitej Polskiej) nie zostanie to uznane za niespełnienie odpowiedniego kryterium kwalifikowalności. W takim przypadku musi jedynie przed wydaniem Decyzji/podpisaniem Umowy zostać sprawdzone, że Projekt nie otrzymał na podstawie aktu prawnego środków z innego programu UE, Republiki Czeskiej lub Rzeczypospolitej Polskiej.

Punkt 9 – Projekt nie ma negatywnego wpływu na środowisko

W przypadku projektu, przy którym wymagane są również dokumenty potwierdzające, że projekt nie ma negatywnego wpływu na środowisko, (czeskich partnerów: odpowiednie pozwolenie dla projektów budowlanych lub stanowisko właściwego organu o tym, że projekt nie ma negatywnego wpływu na środowisko, ewentualnie oświadczenie, że projekt nie jest realizowany na obszarze NATURA 2000 oraz że nie wywiera wpływ na ten obszar; w przypadku polskich partnerów: (zgodnie z rozdziałem 4.A.3.3.3.) należy skontrolować poprawność i aktualność odpowiednich dokumentów - zob. Podręcznik wnioskodawcy rozdz. 4.A.

Następnie należy skontrolować, czy w przypadku, gdy we wniosku w zakładce „Zasady horizontalne” został wybrany wpływ projektu inny niż neutralny, jest wybrany odpowiedni wskaźnik środowiskowy.

Punkt 10 – Projekt respektuje równe szanse kobiet/mężczyzn oraz nie zawiera elementów

Zde je nutné zkontrolovat, zda je v žádosti vyplněna záložka Horizontální principy. Toto je nutné posoudit také z hlediska celkového zaměření projektu, cílových skupin a realizovaných aktivit.

Bod 11 - Vedoucí partner i ostatní partneři nemají žádné závazky vůči orgánům veřejné správy po lhůtě splatnosti

Toto je nutné zkontrolovat na základě přiloženého Čestného prohlášení Vedoucího partnera/partnera (viz příloha PPŽ č. 30 – pro českého VP a č. 32 – pro polského VP).

Jde o kontrolu bezdlužnosti všech partnerů projektu vůči orgánům veřejné správy, tzn. o skutečnost, že partneři nemají žádné závazky vůči orgánům veřejné správy po lhůtě splatnosti (zejména daňové nedoplatky a penále, nedoplatky na pojistném a na penále na veřejném zdravotním pojištění, na pojistném a na penále na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti (toto jen v ČR), odvody za porušení rozpočtové kázně, či další nevyořádané finanční závazky z jiných projektů financovaných ze SF/CF/EFF vůči orgánům, které prostředky z těchto fondů poskytují).

Posečkání s úhradou závazků nebo dohoda o úhradě závazků a její řádné plnění se považují za vypořádané závazky, tzn. subjekt je považován pro účely poskytnutí prostředků z rozpočtu EU za bezdlužný.

Bod 12 - Výše podpory z ERDF u jednotlivých partnerů nepřekračuje 85% způsobilých výdajů projektu

Podle rozpočtu projektu je nutné zkontrolovat, zda způsobilé výdaje projektu refundované z ERDF nepřesahují 85% způsobilých výdajů projektu každého partnera.

Bod 13 - Výdaje projektu uvedené v žádosti neodporují pravidlům způsobilosti programu

Zde je nutné zkontrolovat, zda výdaje uvedené v rozpočtu projektu jsou v souladu s PPŽ kap. 2.E a přílohami č. 29 (Podrobné informace – způsobilost výdajů pro české partnery) a č. 34 (Podrobné informace – způsobilost výdajů pro polské partnery). Jde o ověření, zda nejsou v případě některých výdajů zjevně porušena základní pravidla způsobilých výdajů.

Zjistí-li JS zjevné porušení pravidel způsobilých výdajů, vyzve VP, aby takový výdaj přeřadil do rozpočtové kapitoly „Nezpůsobilé výdaje“.

Efektivita výdajů a jejich oprávněná výše se posuzují až ve fázi hodnocení kvality. V případě, že se pracovník JS domnívá, že některé výdaje nejsou efektivní a má potřebu podrobnější specifikace daného výdaje, může po VP prostřednictvím monitorovacího systému požadovat upřesnění ve smyslu podrobnějšího rozepsání příslušných položek podrobného rozpočtu. Pokud i po upřesnění Vedoucím partnerem, resp. pokud Vedoucí partner nic neupřesní, má pracovník JS stále pochybnosti o efektivnosti některých výdajů projektu, vyplní ANO a uvede tuto skutečnost v Check-listu v komentáři, pro účely hodnocení kvality a může navrhnout MV schválení projektu s podmínkou krácení výdajů.

Bod 14 - Příjmy vyplývající z projektu byly zohledněny nebo se v projektu nevyskytují

Je nutné zkontrolovat, zda byly příjmy v projektu zohledněny v souladu s kapitolou 2.G. a s přílohou č. 26 Příručky pro žadatele.

jakékoliv diskriminaci

W tym miejscu należy sprawdzić, czy we wniosku uzupełniono zakładkę „Zasady horyzontalne”. Kwestię tę należy ocenić również z perspektywy ogólnego ukierunkowania projektu, grup docelowych i realizowanych działań.

Punkt 11 – Partner Wiodący oraz pozostali Partnerzy nie mają żadnych zaległych zobowiązań wobec organów administracji publicznej

Kryterium to należy zweryfikować w oparciu o złożone Oświadczenie Partnera Wiodącego/partnera (zob. załącznik do Podręcznika Wnioskodawcy nr 30 - dla czeskiego PW, nr 32 - dla polskiego PW).

Chodzi tu o kontrolę niezalegania ze zobowiązaniami wszystkich partnerów projektu wobec organów administracji publicznej, tzn. o to, że partnerzy nie mają żadnych zobowiązań wobec organów administracji publicznej po terminie płatności (zwłaszcza zaległości podatkowe i odsetki, zaległości z płatnościami składek na ubezpieczenie na życie, składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne oraz na fundusz pracy (dotyczy wyłącznie PL), grzywny za niedotrzymanie dyscypliny finansowej czy inne zaległości finansowe z innych projektów finansowanych z SF/CF/EFF wobec organów, które udzielają dotacji z niniejszych funduszy).

Za spełnione zobowiązania finansowe uznaje się również rozloženie dluhu na raty lub ugoda w sprawie spłaty dluhów oraz jej realizacja, tzn. w celach uzyskania dotacji z budżetu UE podmiot uznawany jest za niezalegający z opłatami.

Punkt 12 – Wartość dofinansowania z EFRR w przypadku poszczególnych partnerów nie przekracza 85% jego wydatków kwalifikowalnych w projekcie

W oparciu o budżet projektu należy sprawdzić, czy wydatki kwalifikowalne projektu refundowane z EFRR nie przekraczają 85% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu każdego z partnerów.

Punkt 13 – Wydatki projektu wymienione we wniosku nie są w sprzeczności z zasadami kwalifikowalności Programu

W tym miejscu należy sprawdzić, czy wydatki podane w budżecie projektu są zgodne z Podręcznikiem dla wnioskodawców, rozdz. 2.E oraz załącznikami nr 29 (Informacje szczegółowe – zasady kwalifikowalności wydatków dla czeskich beneficjentów) oraz 34 (Informacje szczegółowe – zasady kwalifikowalności wydatków dla polskich beneficjentów). Chodzi tu o sprawdzenie, czy w przypadku niektórych wydatków kwalifikowalnych przestrzegane są podstawowe zasady kwalifikowalności wydatków.

Jeżeli WS stwierdzi złamanie zasad wydatków kwalifikowalnych, zwróci on do PW z wezwaniem do przeniesienia takiej pozycji do linii księgowej „Wydatki niekwalifikowalne”.

Efektywność wydatków i ich dozwolona wartość oceniane są dopiero w fazie oceny jakości projektu. Jeżeli pracownik WS ma wrażenie, że niektóre z wydatków zaplanowane są nieefektywnie i zwróci uwagę na potrzebę bardziej szczegółowej specyfikacji danego wydatku, może on od PW za pośrednictwem systemu monitorującego wymagać doprecyzowania, w sensie bardziej szczegółowego rozpisania odpowiednich pozycji budżetu szczegółowego. Jeżeli nawet po doprecyzowaniu budżetu przez Partnera Wiodącego lub w przypadku braku wyjaśnień ze strony Partnera Wiodącego pracownik WS nadal ma wątpliwości co do efektywności niektórych wydatków projektu, wpisuje on TAK i zaznacza ten fakt w formie komentarza w wykazie kontrolnym, w celu oceny jakości, może również zaproponować KM zatwierdzenie projektu pod warunkiem obniżenia kosztów.

Punkt 14 – Przychody wynikające z projektu zostały uwzględnione bądź nie występują

Należy sprawdzić, czy przychody wynikające z projektu zostały uwzględnione zgodnie z rozdziałem 2.G oraz załącznikiem nr 26 Podręcznika wnioskodawcy.

Pokud v rozpočtu projektu nejsou uvedeny žádné příjmy, pracovník JS automaticky vyplní ANO.

V případě, že pracovník JS má podezření, že z charakteru projektu vyplývá generování příjmů, ale příjmy nejsou uvedeny v rozpočtu projektu, kontaktuje pracovník JS Vedoucího partnera s cílem ověření této skutečnosti. V případě, že Vedoucí partner nepotvrdí generování příjmů, pracovník JS vyplní ANO a upozorní na tuto skutečnost v komentáři v Check-listu.

Bod 15 - Projekt zvolil správný programový indikátor výstupu, k jehož dosažení směřuje většina aktivit a rozpočtu projektu

Je nutné zkontrolovat, zda partneri v projektové žádosti doplnili údaje týkající se indikátoru výstupu (viz bod Indikátory žádosti) a zda jsou relevantní a jejich hodnoty reálně zvoleny.

Podle bodu Indikátory, žádosti je nutné zkontrolovat, zda projektové indikátory výstupu zvolené partnery projektu odpovídají příslušné prioritní ose a charakteru projektu a zda jejich kvantifikace odpovídá plánovaným aktivitám projektu, tj. nejsou příliš nadhodnocené nebo naopak podhodnocené.

Bod 16 - Je zajištěna udržitelnost projektu shodně s článkem 71 Nařízení 1303/2013

Podle popisu, uvedeném v bodu Popis projektu žádosti, je nutné zkontrolovat, zda je zajištěna udržitelnost projektu.

V souladu s čl. 71 obecného nařízení se udržitelnost vztahuje na investice do infrastruktury a produktivní investice. Čl. 71 stanovuje, že dotace z EFRR bude muset být vrácena, pokud do pěti let od poslední platby příjemci (Vedoucímu partnerovi) nebo případně v době stanovené v pravidlech pro veřejnou podporu dojde u projektu k:

- a) zastavení nebo přemístění výrobní činnosti mimo programovou oblast;
- b) změně vlastnictví položky infrastruktury, která podniku či veřejnému subjektu poskytuje nepatřičnou výhodu; nebo
- c) podstatné změně nepříznivě ovlivňující povahu, cíle nebo prováděcí podmínky operace, která by vedla k ohrožení jejich původních cílů.

Nad rámec uvedeného článku 71 je pro Program stanovena podmínka udržitelnosti pro projekty, u kterých charakter projektu zakládá předpoklad, že projekt bude plnit účel, na který byla dotace poskytnuta, i po ukončení realizace. I v tomto případě platí, že udržitelnost musí být zajištěna po dobu pěti let od poslední platby příjemci (vedoucímu partnerovi) nebo případně v době stanovené v pravidlech pro veřejnou podporu.

V případě, že se na projekt udržitelnost vztahuje, je posuzováno, zda je zajištěna po finanční a institucionální (personální a organizační) stránce.

V případě, že pracovník JS má potřebu podrobnějšího popisu udržitelnosti projektu, může po VP požadovat upřesnění. Pokud i po upřesnění VP, resp. pokud VP nic neupřesní, má pracovník JS stále pochybnosti o zajištění udržitelnosti projektu, vyplní ANO a uvede tuto skutečnost v komentáři.

Bod 17 - Jsou předloženy všechny požadované přílohy a splňují všechny požadované náležitosti

Zde je nutné zkontrolovat, zda partneri předložili všechny povinné i další přílohy, které vyplývají z charakteru projektu či typu partnera (viz kap. 4.A v PPŽ). Zároveň zkontrolovat u všech

Ježeli v budżecie projektu nie podano żadnych przychodów, pracownik WS automatycznie wpisuje TAK.

Jeżeli pracownik WS podejrzewa, że charakter projektu wiąże się z generowaniem przychodów, nie zostały one jednak podane w budżecie projektu, kontaktuje się on z Partnerem Wiodącym w celu weryfikacji tej kwestii. Jeżeli Partner Wiodący nie potwierdzi generowania przychodów przez projekt, pracownik WS wpisuje TAK i zaznacza tę kwestię w komentarzu w Wykazie kontrolnym.

Punkt 15 – W ramach projektu został wybrany poprawny programowy wskaźnik produktu, na osiągnięcie, którego jest ukierunkowana większość działań i budżetu

Należy sprawdzić, czy partnerzy we wniosku projektowym uzupełnili dane dotyczące wskaźników produktu (zob. punkt Wskaźniki we wniosku) i czy wskaźniki te są odpowiednie a ich wartości wybrane prawidłowo.

W oparciu o punkt Wskaźniki wniosku należy sprawdzić, czy wskaźniki produktu projektu wybrane przez partnerów odpowiadają danej osi priorytetowej oraz charakterowi projektu i czy ich kwantyfikacja odpowiada planowanym działaniom projektu, tj. czy nie mają one zbyt niskiej lub zbyt wysokiej wartości.

Punkt 16 – Zapewniona jest trwałość projektu zgodnie z art. 71 Rozporządzenia 1303/2013

Zgodnie z opisem zawartym w punkcie Opis projektu wniosku, konieczne jest sprawdzenie, czy zapewniono trwałość projektu.

Zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Ogólnego trwałość dotyczy inwestycji w infrastrukturę oraz inwestycje produkcyjne. Art. 71 określa, że zwrot wkładu z EFRR musi nastąpić, jeżeli w okresie pięciu lat od płatności końcowej na rzecz beneficjenta (Partnerowi Wiodącemu) lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej zajdzie którakolwiek z poniższych okoliczności:

- a) zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty programem;
- b) zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści; lub
- c) istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.

Ponad ramy ww. artykułu 71 w ramach Programu określony został warunek trwałości dla projektów, w przypadku których ich charakter generuje przesłankę, iż projekt będzie spełniał cel, na który przyznano dofinansowanie, także po zakończeniu realizacji. Również w tym przypadku obowiązuje zasada, że trwałość musi zostać zapewniona przez okres pięciu lat od płatności końcowej na rzecz beneficjenta (Partnerowi Wiodącemu) lub przez okres ustalony zgodnie z zasadami pomocy publicznej.

Jeżeli projekt objęty jest obowiązkiem trwałości, należy ją ocenić pod kątem tego, czy zapewniona jest ona pod względem finansowym i instytucjonalnym (kadrowym i organizacyjnym).

W przypadku, gdy pracownik WS uważa, że trwałość projektu powinna być opisana bardziej szczegółowo, może on wezwać, PW do złożenia wyjaśnień. Jeżeli nawet po uzyskaniu wyjaśnień od PW lub w przypadku braku wyjaśnień ze strony PW pracownik WS nadal ma wątpliwości odnośnie zapewnienia trwałości projektu, to umieści taką uwagę w komentarzu.

Punkt 17 – Złożono wszystkie wymagane załączniki i spełniają one wszystkie określone wymogi

W tym miejscu należy sprawdzić, czy partnerzy złożyli wszystkie załączniki obowiązkowe oraz inne załączniki, które wynikają z charakteru projektu lub typu partnera (zob. rozdz. 4.A w

předložených příloh jejich obsah, úplnost, relevantnost aktuálnost atd.

V případě pochybností JS o pravdivosti údajů uvedených v čestných prohlášeních partnerů (příloha č. 30 a 32), má JS právo vyzvat vedoucího partnera k doložení zde uvedených skutečností relevantními dokumenty

Je nutné také zkontrolovat doložení povinných specifických příloh pro jednotlivé Prioritní osy.

Bod 18 - Obě jazykové verze nejsou z hlediska obsahu v rozporu

Zde je nutné zkontrolovat, zda obsah dvoujazyčných polí žádosti je významově shodný a nedochází tak k významovému rozporu mezi českou a polskou verzí žádosti u informací rozhodných pro hodnocení projektové žádosti. Drobné nepřesnosti, gramatické a stylistické chyby nejsou důvodem pro vyřazení projektové žádosti.

V případě, že v jedné jazykové verzi chybí část textu, který je rozhodný pro hodnocení projektové žádosti, potom obě verze nelze považovat za shodné a je nutné zaslat VP výzvu na doplnění.

Bod 19 - Projekt je realizován na obou stranách hranice, případně v jedné ze zemí – v takovém případě je jasně prokázán přeshraniční dopad a přínosy vyplývající z jeho implementace (čl. 20(2) Nařízení č. 1299/2013)

Výše uvedené kritérium je nutné zkontrolovat na základě záložky Umístění žádosti. V případě, že z těchto informací vyplývá, že místo realizace se nachází jen v jedné zemi, je nutné posoudit zda mají aktivity přeshraniční dopad (tj. přínos pro druhou stranu hranice) a to na základě informací uvedených v bodu Přeshraniční dopad projektové žádosti.

Bod 20 - V případě takových projektů podpořených ze zdrojů programu, kde jsou splněny znaky veřejné podpory, budou uplatněny odpovídající předpisy EU týkající se podpory de minimis (Nařízení Komise (EU) č. 1407/2013 ze dne 18. prosince 2013 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis), nebo bloková výjimka upravená Nařízením (EU) č. 651/2014 ze dne 17.6.2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem

Posouzení tohoto kritéria přijatelnosti probíhá v rámci několika níže uvedených kroků:

A) Nejprve je nezbytné posoudit, zdali projekt zakládá veřejnou podporu či nikoliv. Tento krok probíhá na základě posouzení 4 znaků veřejné podpory:

- 1. podpora je poskytnuta státem nebo z veřejných prostředků;*
- 2. podpora zvýhodňuje určitá podniky nebo určitá odvětví v podnikání a je selektivní;*
- 3. je narušena nebo hrozí narušení hospodářské soutěže;*
- 4. podpora ovlivňuje obchod mezi členskými státy.*

Instrukce, jak posoudit přítomnost/ či absenci daného bodu v případě jednotlivých projektů, jsou obsaženy v kapitole G. Veřejná podpora a projekty vytvářející příjmy Příručky pro žadatele.

Pokud projekt nesplňuje min. jednu z výše uvedených podmínek, pak nezakládá veřejnou podporu a projekt tak splňuje dané kritérium přijatelnosti.

Područzníku wnioskodawcy). Równocześnie w przypadku wszystkich złożonych załączników należy skontrolować ich treść, kompletność, odpowiedniość, aktualność itp.

W razie wątpliwości WS co do zgodności danych ujętych w oświadczeniach partnerów (załącznik nr 30 i 32) ze stanem faktycznym, WS może zażądać od Partnera Wiodącego złożenia odpowiednich dokumentów potwierdzających wymienione tu okoliczności.

Konieczne jest również sprawdzenie czy obowiązkowe załączniki dla poszczególnych Osi Priorytetowych zostały przedłożone.

Punkt 18 – Obie wersje językowe wniosku w zakresie zawartości treści merytorycznej nie są rozbieżne

Należy sprawdzić, czy treść dwujęzycznych pól wniosku jest zgodna znaczeniowo i nie zachodzi rozbieżność znaczeniowych lub sprzeczność między czeską a polską wersją wniosku, w przypadku informacji istotnych dla oceny wniosku projektowego. Drobnie niedokładności, błędy gramatyczne lub stylistyczne nie stanowią powodu odrzucenia wniosku projektowego.

Jeżeli w jednej z wersji językowej brakuje części tekstu, który jest istotny z punktu widzenia oceny projektu, w takim przypadku obu wersji nie można uznać za zgodne, konieczne jest przesłanie żądania o uzupełnienie do PW.

Punkt 19 – Projekt jest realizowany po obu stronach granicy, ewentualnie w jednym z państw – w takim przypadku jasno jest wykazany jego wpływ transgraniczny i korzyści płynące z jego wdrożenia (art. 20(2) Rozporządzenia nr 1299/2013)

Powyższe kryterium należy sprawdzić w oparciu o zakładkę „Lokalizacja”. W przypadku, że z informacji tych wynika, że miejsce realizacji znajduje się tylko na terenie jednego państwa, należy ocenić czy działania charakteryzują się wpływem transgranicznym (tzn. jaka jest korzyść dla drugiej strony granicy) i to na podstawie informacji zawartych w punkcie Wpływ transgraniczny wniosku projektowego..

Punkt 20 – W takich projektach, które otrzymają wsparcie ze środków Programu, w których występują znamiona pomocy publicznej, zostaną zastosowane właściwe przepisy UE dotyczące pomocy de minimis (Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis) lub wyłączenia blokowego określonego w Rozporządzeniu (UE) nr 651/2014 z dnia 17.06.2014 r., w którym, zgodnie z artykułami 107 i 108 Traktatu, wybrane kategorie pomocy zostały uznane za niewykluczające się z zasadami rynku wewnętrznego

Ocena niniejszego kryterium kwalifikowalności odbywa się w kilku poniższych krokach:

A) Najpierw należy ocenić, czy projekt pociąga za sobą pomoc publiczną, czy też nie. Krok ten zrealizowany zostaje w oparciu o ocenę 4 pomocy publicznej:

- 1. dofinansowanie udzielone zostało przez państwo lub ze środków publicznych;*
- 2. dofinansowanie preferuje pewne przedsiębiorstwa lub określone gałęzie gospodarki i jest selektywne*
- 3. zasady uczciwej konkurencji zostały naruszone lub mogą być naruszone;*
- 4. dofinansowanie wywiera wpływ na handel między państwami członkowskimi.*

Wskazówki co do oceny spełnienia / niespełnienia danego kryterium w przypadku poszczególnych projektów zawarte są w rozdziale G. Pomoc publiczna i projekty generujące dochód Podręcznika Wnioskodawcy.

Jeżeli projekt nie spełnia co najmniej jednego z powyższych wówczas nie pociąga on za sobą

B) Pokud je zjištěna v rámci provádění předchozího kroku přítomnost veřejné podpory, tj. projekt splňuje veškeré 4 podmínky přítomnosti veřejné podpory, je nezbytné v tomto kroku posoudit, zdali žádost splňuje podmínky specifikované v kapitole G. Veřejná podpora a projekty vytvářející příjmy Příručky pro žadatele. V rámci kontroly tedy bude ověřeno, zdali jsou splněny předpoklady pro realizaci projektu v režimu de minimis, případně předpoklady pro realizaci projektu v režimu čl. 53 blokové výjimky, nařízení č. 651/2014 (relevantní pro prioritní osy 2 a 4).

V případě podpory de minimis:

- bude zkontrolováno, zda je předloženo čestné prohlášení žadatele o podporu de minimis (příloha č. 46 žádosti o podporu) u všech partnerů, u kterých bude je poskytnutí podpory v režimu de minimis uvažováno
- bude zkontrolováno v na základě údajů z centrálního registru podpor malého rozsahu (registru de minimis) zda součet všech obdržených podpor de minimis za předchozí 2 fiskální roky a za aktuální rok v součtu s vyšší částek podpor požadovaných/obdržených z veřejných zdrojů partnerem (požadovaná dotace z EFRR, ze státního rozpočtu, případně podpory z dalších veřejných rozpočtů a fondů) v souvislosti s kontrolovaným projektem nepřesahuje maximální limit podpor de minimis, tj. částku 200 000 EUR. Limit se posuzuje dle státu, který podporu de minimis poskytl (i když jsou podpořené činnosti podniku vykonávány na území jiného členského státu).
- v případě, kdy je příjemce propojeným podnikem (toto hodnotitel ověří na základě čestné prohlášení žadatele o podporu de minimis - příloha č. 46 žádosti o podporu), je nezbytné při výše popsaném ověřování, zdali je dodržen limit 200 000 EUR, zohlednit všechny podpory de minimis obdržené všemi podniky. Propojenost podniků se sleduje pouze u podniků sídlících na území stejného členského státu.
- V případě, že je v projektu identifikována nepřímá veřejná podpora, nekalkuluje se s touto nepřímou veřejnou podporou při ověřování výše zmíněného limitu 200 000 EUR, protože se nejedná o veřejnou podporu poskytnutou danému příjemci.

V případě čl. 53 blokové výjimky:

- bude zkontrolováno, že aktivity projektu odpovídají činnostem uvedeným v kap. G Veřejná podpora a projekty vytvářející příjmy Příručky pro žadatele
- bude zkontrolováno, že výdaje projektu odpovídají způsobilým výdajům definovaným pro investiční a pro provozní podporu v kap. G Veřejná podpora a projekty vytvářející příjmy Příručky pro žadatele
- bude zkontrolováno, zda nejsou překročeny maximální prahové hodnoty podpory uvedené v kap. G Veřejná podpora a projekty vytvářející příjmy Příručky pro žadatele

C) Pokud bude v rámci přechodního kroku zjištěno, že žádost k projektu, který splňuje veškeré 4 znaky veřejné podpory, nespĺňuje z jakéhokoliv důvodu uvedené nároky kladené na projekty zakládající veřejnou podporu, nebo to není z projektové žádosti patrné, postupuje se v procesu hodnocení dle kapitoly 8. Doplňování žádostí a oznámení o splnění/nesplnění kontroly přijatelnosti.

D) Pokud ani po doplnění ze strany žadatele nebude žádost splňovat podmínky kladené na projekty zakládající veřejnou podporu, bude žádost **vyřazena z dalšího procesu administrace.**

pomocy publicznej i spełnia dane kryterium kwalifikowalności.

B) Jeżeli w poprzednim kroku stwierdzone zostanie spełnienie i obecność pomocy publicznej, tj. jeżeli projekt spełnia wszystkie 4 warunki obecności pomocy publicznej, w niniejszym kroku należy ocenić, czy wniosek spełnia warunki określone w rozdziale G. Pomoc publiczna i projekty generujące dochód Podręcznika Wnioskodawcy. W ramach kontroli przeprowadzona zostanie weryfikacja, czy spełnione zostały warunki realizacji projektu w trybie de minimis, ewentualnie warunki realizacji projektu w trybie zgodnym z art. 53 wyłączenia blokowego, rozporządzenia nr 651/2014 (ma to zastosowanie w przypadku osi priorytetowych 2 i 4).

W przypadku wsparcia de minimis:

- przeprowadzona zostanie kontrola, czy złożono oświadczenie wnioskodawcy o pomoc w trybie de minimis (załącznik nr 46 Podręcznika Wnioskodawcy) dla wszystkich partnerów, w przypadku których rozważa się przyznanie pomocy w trybie de minimis
- w oparciu o dane z centralnego rejestru dofinansowania o małym zakresie (rejestru pomocy de minimis) przeprowadzona zostanie kontrola sumy wszystkich dofinansowań w trybie pomocy de minimis uzyskanych w ciągu dwóch ostatnich lat fiskalnych oraz w trakcie bieżącego roku, do której dodane zostaną kwoty pomocy wnioskowanej/przyznanej partnerowi ze środków publicznych (wnioskowane dofinansowanie z EFRR, z budżetu państwa, ewentualnie pomoc z innych budżetów i funduszy publicznych) w związku z kontrolowanym projektem; suma ta nie przekracza maksymalnego limitu pomocy de minimis, tj. kwoty 200 000 EUR. Limit ustalany jest dla państwa, które udziela pomocy de minimis (nawet jeżeli działania przedsiębiorstwa, którym udzielono wsparcia, realizowane są na terytorium innego państwa członkowskiego).
- jeżeli beneficjent jest przedsiębiorstwem powiązaniem (podmiot oceniający zweryfikuje to w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy o pomoc de minimis – załącznik nr 46 wniosku o dofinansowanie), w ramach powyższej kontroli należy sprawdzić, czy nie przekroczono limitu 200 000 EUR, przy czym trzeba wziąć pod uwagę sumę wszystkich dofinansowań w trybie pomocy de minimis, otrzymanych przez wszystkie przedsiębiorstwa. Powiązanie przedsiębiorstw badane jest wyłącznie w przypadku przedsiębiorstw mających siedzibę na terytorium tego samego państwa członkowskiego.
- W przypadku, że w projekcie zostanie zidentyfikowana pośrednia pomoc publiczna, nie jest ona uwzględniana przy sprawdzaniu wyżej wymienionego limitu 200 000 EUR, ponieważ nie chodzi o pomoc publiczną zaoferowaną danemu beneficjentowi.

W przypadku art. 53 rozporządzenia o wyłączeniach grupowych:

- należy potwierdzić, że działania projektu pokrywają się z działaniami podanymi w rozdz. G Pomoc publiczna i projekty generujące dochód Podręcznika Wnioskodawcy
- należy potwierdzić, że wydatki projektu pokrywają się z wydatkami kwalifikowalnymi zdefiniowanymi dla pomocy inwestycyjnej i pomocy operacyjnej w rozdz. G Pomoc publiczna i projekty generujące dochód Podręcznika Wnioskodawcy
- należy potwierdzić, że nie zostały przekroczone maksymalne wartości progowe pomocy zdefiniowane w rozdz. G Pomoc publiczna i projekty generujące dochód Podręcznika Wnioskodawcy

C) Jeżeli w ciągu poprzedniego roku okazało się, że wniosek do projektu, który spełnia wszystkie

4 kryteria definicyjne pomocy publicznej, nie spełnia z jakiegoś powodu podanych wyżej kryteriów stawianych projektom pociągającym za sobą pomoc publiczną, lub też że nie wynika to w sposób oczywisty z wniosku projektowego, w procesie oceny postępuje się zgodnie z rozdz. 8. Uzupełnianie wniosku i potwierdzenie spełnienia/niespełnienia kontroli kwalifikowalności

D) Jeżeli wniosek nawet po uzupełnieniu przez wnioskodawcę nie będzie spełniał warunków stawianych projektom pociągającym za sobą pomoc publiczną, wniosek taki zostanie wykluczony z dalszego procesu administracyjnego.

Kritéria přijatelnosti specifická pro PO 1

Níže uvedená kritéria 21 – 23 budou hodnocena na základě specifické přílohy pro projekty pořízení techniky a vybavení – viz povinná příloha č. 40 PPŽ. Podrobnosti viz PPŽ, kap. A.4.1. Kromě uvedené přílohy dále expert vychází z vlastních znalostí a vědomostí o poměrech v programovém území a jako pomocný podklad mu slouží analýza Analýza stavu techniky složek integrovaného záchranného systému v česko-polském příhraničí se zaměřením na jednotky požární ochrany

Bod 21 - V případě projektů pořízení techniky a vybavení je prokazatelně zajištěno splnění technických předpokladů - splnění takových technických norem, aby nebylo jakkoli omezeno nasazení/využití pořizované techniky a vybavení na polské i české straně (např. v důsledku odlišných technických norem, standardů apod.)

Bod 22 - V případě projektů pořízení techniky a vybavení je prokazatelně zajištěno splnění právních předpokladů. Existence právního základu pro společný zásah či využití – obecně či bilaterální normy, úmluvy apod.

Bod 23 - V případě projektů pořízení techniky a vybavení je prokázána potřeba pořízení chybějící techniky a vybavení

Bod 24 - V případě projektů pořízení techniky a vybavení je prokázána reálná potřeba přeshraničního využívání zakoupené techniky a vybavení

Kritéria přijatelnosti specifická pro PO 2

Níže uvedená kritéria budou hodnocena na základě specifických příloh pro projekty předkládané v rámci PO 2 – viz povinné přílohy č. 41 a 42 PPŽ. Podrobnosti viz PPŽ, kap. A.4.2 a A.4.3.

Bod 25 - U infrastrukturních projektů nesmí být celkové výdaje určené na jeden prvek infrastruktury vyšší než 5 mil. EUR. V opačném případě nesmí být projekt podpořen.

Podkladem pro ověření tohoto kritéria jsou podrobné rozpočty jednotlivých partnerů, projektová dokumentace a u českých partnerů také rozpočet stavby. V případě polských partnerů budou odpovídající pomůckou technická dokumentace nebo příloha – technický popis investice (příloha č. 37 PPŽ) nebo Stavební program (u projektů realizovaných na principu Naprojektuj a postav).

V případě, že součet způsobilých výdajů určených na všechny prvky infrastruktury realizované v rámci jednoho projektu přesáhne 5 mil. EUR, musí aktivity projektu jednoznačně prokázat potenciál ekonomického rozvoje regionu a větší pozitivní vliv na nárůst návštěvnosti a rozvoj cestovního ruchu, než je tomu u projektů, v případě kterých

Kryteria kwalifikowalności specyficzne dla OP 1

Poniższe kryteria 21 – 23 będą oceniane w oparciu o specyficzne załączniki do projektów obejmujących zakup sprzętu i wyposażenia – zob. obowiązkowy załącznik nr 40 Podręcznika Wnioskodawcy. Szczegóły: zob. Podręcznik Wnioskodawcy, rozdz. A.4.1. Oprócz wspomnianego załącznika ekspert zastosuje również własną wiedzę i kompetencje w dziedzinie obszaru wsparcia, a jako materiał pomocniczy posłuży mu Analiza stanu sprzętu będącego na wyposażeniu jednostek zintegrowanego systemu ratownictwa na polsko-czeskim pograniczu z uwzględnieniem jednostek ochrony przeciwpożarowej

Punkt 21 – W projektach dot. zakupu sprzętu i wyposażenia jednoznacznie zapewniono spełnienie założeń technicznych – spełnienie takich norm technicznych, aby w żaden sposób nie było ograniczone zadysponowanie/wykorzystanie nabywanego sprzętu i wyposażenia po stronie polskiej i czeskiej (np. w wyniku odmiennych norm technicznych, standardów itp.).

Punkt 22 – W projektach dot. zakupu sprzętu i wyposażenia: jednoznacznie zapewniono spełnienie przesłanek prawnych. Istnienie podstaw prawnych dla wspólnych działań lub wykorzystania – ogólne lub bilateralne normy, konwencje itp.

Punkt 23 – W projektach dot. zakupu sprzętu i wyposażenia uzasadniono potrzebę nabycia brakującego sprzętu i/lub wyposażenia

Punkt 24 – W projektach dot. zakupu sprzętu i wyposażenia wykazano realną potrzebę transgranicznego wykorzystywania zakupionego sprzętu i/lub wyposażenia

Kryteria kwalifikowalności specyficzne dla OP 2

Poniższe kryteria będą oceniane w oparciu o specyficzne załączniki do projektów składanych w ramach OP 2 - zob. obowiązkowe załączniki nr 41 i 42 Podręcznika wnioskodawcy. Szczegóły zob. Podręcznik wnioskodawcy, rozdz. A.4.2 i A.4.3.

Punkt 25 – W przypadku projektów infrastrukturalnych całkowite wydatki przeznaczone na dany element infrastruktury nie mogą przekroczyć wartości 5 mln EUR. W przeciwnym wypadku projekt nie może otrzymać wsparcia.

Dokumentem pomocnym do oceny tego kryterium są budżety szczegółowe poszczególnych partnerów, dokumentacja projektowa, a w przypadku czeskich partnerów także kosztorys budowlany. W przypadku polskich partnerów pomocne będą odpowiednio: dokumentacja techniczna lub Załącznik - opis techniczny inwestycji (zał. Nr 37PW) lub Program funkcjonalno-użytkowy (dla projektów realizowanych w reżimie „Zaprojektuj i wybuduj”).

Jeżeli suma wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na wszystkie elementy infrastruktury realizowane w ramach jednego projektu przekroczy 5 mln EUR, działania projektu muszą jednoznacznie wykazać potencjał rozwoju ekonomicznego regionu i większy pozytywny wpływ na wzrost odwiedzalności i rozwój ruchu turystycznego, niż w

součet způsobilých výdajů určených na všechny prvky infrastruktury nepřesahuje 5 mil. EUR.

„V rámci hodnocení a ověření reálného pozitivního vlivu posuzovaných projektů na nárůst návštěvnosti a rozvoj cestovního ruchu byla použita modifikovaná cost-benefit analýza. Za účelem vyhodnocení jednotlivých projektů byly identifikovány kategorie přínosů a nákladů v oblasti ekonomické, sociální, společenské a environmentální. Veškeré přínosy a náklady byly následně vyhodnoceny a kvantifikovány v případech, kde to bylo možné. Celkové vyhodnocení projektu je pak dáno rozdílem mezi celkovými přínosy a náklady.“

Bod 26 - U projektů studií, strategií, plánů a podobných koncepčních materiálů a řešení existuje jasný doklad či podložený předpoklad o jejich reálném uplatnění v udržitelném rozvoji společného území

Podkladem pro ověření tohoto kritéria je příloha č. 42. Pokud z této přílohy vyplývá, že vytvořenou studii, strategii, plán či podobný koncepční materiál bude v praxi uplatňovat jiný subjekt, než je některý z projektových partnerů musí být jako povinná příloha žádosti doloženo také potvrzení daného subjektu, že má o danou studii/strategii/plán či jiný koncepční dokument zájem s uvedením, jakým způsobem je bude využívat.

Bod 27 - V případě projektů silniční infrastruktury:

a. projekt řeší pouze souvislé úseky (tj. příslušná část komunikace musí být jedním úsekem, nebo v případě, že projekt sestává z několika úseků, které na sebe nenavazují, musí mezi nimi existovat logické vazby),

b. rekonstruované úseky na obou stranách hranice vykazují porovnatelné technické parametry (např. ušnosnost vozovky) a je umožněna průjezdnost obdobných typů vozidel,

c. silniční infrastruktura vede k turistickým atraktivitám s potenciálem zlepšení přeshraniční turistiky a přeshraniční dosažitelnosti turistických atraktivit ve společném regionu

Podkladem pro posouzení tohoto kritéria je vyplněná povinná příloha č. 41 PPŽ. Pro splnění tohoto kritéria musí být splněny všechny 3 podmínky.

Kritéria přijatelnosti specifická pro PO 3

Níže uvedená kritéria budou hodnocena na základě specifické přílohy – viz povinná příloha č. 43 PPŽ. Podrobnosti viz PPŽ, kap. A.4.3.

Bod 28 - U projektů studií, strategií, plánů a podobných koncepčních materiálů a řešení existuje jasný doklad či podložený předpoklad o jejich reálném uplatnění v udržitelném rozvoji společného území

Podkladem pro ověření tohoto kritéria je příloha č. 43. Pokud z této přílohy vyplývá, že vytvořenou studii, strategii, plán či podobný koncepční materiál bude v praxi uplatňovat jiný subjekt než je některý z projektových partnerů musí být jako povinná příloha žádosti doloženo také potvrzení daného subjektu, že má o danou studii/strategii/plán či jiný koncepční dokument zájem s uvedením jakým způsobem je bude využívat.

Bod 29 - U projektů realizujících investiční opatření (pořízení vybavení, adaptace prostor apod.) jsou splněny následující podmínky:

jsou bezprostředně spojené se vzdělávacími aktivitami, jež jsou předmětem projektu, jsou jednoznačně nezbytné pro dosažení cílů projektu,

prypadku projektů, w prypadku których suma wydatków kwalifikowalnych przeznaczonech na wszystkie elementy infrastruktury nie przekracza 5 mln EUR.

W ramach oceny i weryfikacji realnego pozytywnego wpływu ocenianych projektów na wzrost odwiedzalności i rozwój ruchu turystycznego zastosowano zmodyfikowaną analizę kosztów i korzyści (cost-benefit). W celu dokonania oceny poszczególnych projektów zidentyfikowano kategorie korzyści i kosztów w sferze ekonomicznej, społecznej, społecznej i środowiskowej. Następnie wszystkie korzyści i koszty poddano ocenie i tam, gdzie było to możliwe, także kwantyfikacji. Łączna ocena projektu wynika z różnicy pomiędzy całkowitymi korzyściami i kosztami.

Punkt 26 – W projektach opracowań studyjnych, strategii, planów i podobnych materiałów koncepcyjnych i rozwiązań istnieje jednoznaczny dowód lub uzasadnione założenie ich faktycznego wykorzystania w zrównoważonym rozwoju wspólnego obszaru

Dokumentem do oceny tego kryterium jest załącznik nr 42. Jeżeli z tego załącznika wynika, czy stworzone studium, plan czy inny podobny materiał koncepcyjny będzie w praktyce wykorzystywał inny podmiot niż któryś z partnerów projektowych, to jako obowiązkowy załącznik musi być dostarczone również potwierdzenie danego podmiotu, że jest zainteresowany danym studium/strategią/planem czy innym materiałem koncepcyjnym wraz z informacją w jaki sposób ten dokument wykorzysta.

Punkt 27 – W projektach ukierunkowanych na infrastrukturę drogową:

a. projekt dotyczy tylko ciągów komunikacyjnych (tj. dany fragment drogi powinien być albo jednym odcinkiem, albo, w przypadku projektu, na który składa się kilka niepowiązanych z sobą odcinków, powinno istnieć pomiędzy nimi logiczne połączenie),

b. modernizowane odcinki muszą wykazywać po obu stronach granicy porównywalne parametry techniczne (np. obciążenie jezdní) i musi zostać zapewniona możliwość ich wykorzystania przez podobne kategorie pojazdów,

c. infrastruktura drogowa prowadzi do atrakcji turystycznych o potencjale w zakresie zwiększenia transgranicznego ruchu turystycznego i transgranicznej dostępności atrakcji turystycznych we wspólnym regionie.

Dokumentem do oceny tego kryterium jest wypełniony obowiązkowy załącznik nr 41 PW. W celu spełnienia tego kryterium muszą zostać spełnione wszystkie 3 warunki.

Kryteria kwalifikowalności specyficzne dla OP 3

Poniższe kryteria będą oceniane w oparciu o specyficzne załączniki - zob. obowiązkowy załącznik nr 43 Podręcznika wnioskodawcy. Szczegóły zob. Podręcznik Wnioskodawcy, rozdz. A.4.3.

Punkt 28 – W projektach dot. opracowań studyjnych, strategii, planów i podobnych materiałów koncepcyjnych i rozwiązań istnieje jednoznaczny dowód lub uzasadnione założenie ich realnego wykorzystania w zrównoważonym rozwoju wspólnego obszaru

Dokumentem do oceny tego kryterium jest załącznik nr 43. Jeżeli z tego załącznika wynika, że stworzone studium, plan czy inny podobny materiał koncepcyjny będzie w praktyce wykorzystywał inny podmiot niż któryś z partnerów projektowych, to jako obowiązkowy załącznik musi być dostarczone również potwierdzenie danego podmiotu, że jest zainteresowany danym studium/strategią/planem czy innym materiałem koncepcyjnym wraz z informacją w jaki sposób ten dokument wykorzysta.

Punkt 29 – W projektach obejmujących działania inwestycyjne (zakup wyposażenia, przystosowanie miejsc itp.) są spełnione następujące kryteria:

są one bezpośrednio powiązane z działaniami edukacyjnymi, będącymi przedmiotem projektu są jednoznacznie niezbędne do osiągnięcia celów projektu,

- a) netvoří majoritní část aktivit projektu nebo výdajů v rámci rozpočtu projektu
- b) Podkladem pro posouzení tohoto kritéria je popis projektu a klíčových aktivit v projektové žádosti (záložka Popis projektu) a podrobný rozpočet každého projektového partnera.

Kritéria přijatelnosti specifická pro PO 4

Bod 30 - U projektů studií, strategií, plánů a podobných koncepčních materiálů a řešení existuje jasný doklad či podložený předpoklad o jejich reálném uplatnění v udržitelném rozvoji společného území

Podkladem pro ověření tohoto kritéria je příloha č. 44. Pokud z této přílohy vyplývá, že vytvořenou studii, strategii, plán či podobný koncepční materiál bude v praxi uplatňovat jiný subjekt než je některý z projektových partnerů musí být jako povinná příloha žádosti doloženo také potvrzení daného subjektu, že má o danou studii/strategii/plán či jiný koncepční dokument zájem s uvedením jakým způsobem je bude využívat.

Bod 31 - U projektů týkajících se hodnocení, studií, strategií, plánů a podobných koncepčních materiálů a řešení bude prověřeno, zdali projekt využívá existujících znalostí a výsledků. Referenčním zdrojem informací pro prověření tohoto aspektu bude především webová platforma KEEP (Knowledge and Expertise in European Programmes)

Podkladem pro ověření tohoto kritéria je záložka Vazba na reg. Str. projektové žádosti a bod 6 přílohy č. 44.

Kromě informací uvedených žadatelem expert zhodnotí využití existujících znalostí z KEEP na základě vlastního průzkumu databáze, pokud nejsou uvedeny v databázi žádné informace o obdobných projektech, má se za to, že žadatel nemohl logicky využívat existujících znalostí a výsledků a v tomto případě expert v check-listu zaškrtně u tohoto kritéria ano.

Bod 32 - U projektů realizujících investiční² opatření jsou splněny následující podmínky:

- a) jsou bezprostředně spojené s aktivitami, jež jsou předmětem projektu
- b) a jsou jednoznačně nezbytné pro dosažení cílů projektu

Podkladem pro posouzení tohoto kritéria je popis projektu a klíčových aktivit v projektové žádosti (záložka Popis projektu)

8 Doplnění žádosti a oznámení o splnění/nesplnění kontroly přijatelnosti

V případě, že v průběhu kontroly kritérií přijatelnosti budou v projektové žádosti nebo jejich přílohách zjištěny nedostatky, JS vyzve žadatele, prostřednictvím monitorovacího systému (depeše), k odstranění nedostatků. Tyto nedostatky musí žadatel odstranit ve shodě s výzvou

² Investic je míněna infrastruktura, tj. jedná se o projekty obsahující investice do infrastruktury.

- a) nie stanowią większości działań projektu ani większości wydatków w ramach budżetu projektu
- b) Podstawę oceny tego kryterium będzie stanowił opis projektu i działań kluczowych we wniosku projektowym (zakładka „Opis projektu”) oraz budżet szczegółowy każdego partnera projektu.

Kryteria kwalifikowalności specyficzne dla OP 4

Punkt 30 – W projektach dotyczących opracowań studyjnych, strategii, planów i podobnych materiałów koncepcyjnych i rozwiązań istnieje jednoznaczny dowód lub uzasadnione założenie ich realnego wykorzystania w zrównoważonym rozwoju wspólnego obszaru.

Dokumentem do oceny tego kryterium jest załącznik nr 44. Jeżeli z tego załącznika wynika, że stworzone studium, plan czy inny podobny materiał koncepcyjny będzie w praktyce wykorzystywał inny podmiot niż któryś z partnerów projektowych, to jako obowiązkowy załącznik musi być dostarczone również potwierdzenie danego podmiotu, że jest zainteresowany danym studium/ strategią/ planem czy innym materiałem koncepcyjnym wraz z informacją w jaki sposób ten dokument wykorzysta.

Punkt 31 – W projektach dot. ewaluacji, opracowań studyjnych, strategii, planów oraz materiałów koncepcyjnych i rozwiązań o podobnym charakterze będzie sprawdzane, czy projekt wykorzystuje istniejącą wiedzę i dorobek. Informacyjnym źródłem odniesienia do celów sprawdzenia tego aspektu będzie przede wszystkim platforma internetowa KEEP (Knowledge and Expertise in European Programmes)

Podstawę weryfikacji tego kryterium stanowi zakładka „Powiązanie ze strat. reg.” wniosku projektowego i punkt 6 załącznika 44.

W uzupełnieniu do informacji przekazanych przez wnioskodawców, ekspert do oceny wykorzystuje istniejącą wiedzę z KEEP na podstawie właściwych badań/analiz baz danych. Jeśli nie zostały zamieszczone w bazie żadne informacje o podobnych projektach, uznaje się że wnioskodawca nie może wykorzystać logicznie istniejącej wiedzy i rezultatów w tym przypadku ekspert w wykazie kontrolnym zaznacza w tym kryterium TAK.

Punkt 32 – W projektach, w których są realizowane działania inwestycyjne,² spełniono następujące warunki:

- a) inwestycje są bezpośrednio związane z działaniami, które są przedmiotem projektu
- b) i są bezwzględnie konieczne, aby osiągnąć cele projektu

Podstawę oceny niniejszego kryterium stanowi opis projektu oraz działań kluczowych we wniosku projektowym (zakładka „Opis projektu”)

8 Uzupełnianie wniosku i potwierdzenie spełnienia/niespełnienia kontroli kwalifikowalności

Jeżeli w trakcie kontroli kryteriów kwalifikowalności we wniosku projektowym lub w jego załącznikach stwierdzone zostaną uchybienia, WS wzywa wnioskodawcę za pośrednictwem systemu monitorującego (depeszy) do usunięcia uchybień. Uchybienia te muszą zostać usunięte

²Przez inwestycję rozumiana jest infrastruktura, tzn. chodzi o projekty zawierające inwestycje w infrastrukturę.

v nepřekročitelné lhůtě 10 pracovních dnů, v opačném případě nebude projekt dál administrován.

Výzva k doplnění projektové žádosti (výzva) obsahuje:

- seznam nedostatků zjištěných v průběhu kontroly přijatelnosti projektové žádosti, jejichž neodstranění povede k vyřazení žádosti z další administrace,
- seznam nedostatků zjištěných v průběhu kontroly přijatelnosti projektové žádosti, jejichž neodstranění nemá za následek nesplnění některého z kritérií přijatelnosti, ale může vést k tomu, že projekt bude hůře hodnocen v rámci následného bodového hodnocení;
- termín předložení Vedoucím partnerem upravené/doplněné dokumentace.

Doplněná žádost musí být předložena stejným způsobem jako původní žádost prostřednictvím monitorovacího systému a opět podepsána kvalifikovaným elektronickým podpisem.

Projektovou žádost lze doplnit/upravit pouze v rozsahu uvedeném ve výzvě k doplnění a to pouze jednou. Výjimkou jsou silniční projekty a vlajkové projekty, u kterých bude, s ohledem na strategický význam těchto projektů, vedoucího partnera vyzván k doplnění/úpravě projektové žádosti dvakrát. Pro druhou výzvu platí stejné postupy a lhůty pro doplnění jako v případě první výzvy. Po doplnění projektové žádosti je nutné doložit povinnou přílohu č. 17 PPŽ – Prohlášení o nedoplňování projektové žádosti nad rámec výzvy.

Změny žádosti, které jsou generovány opravou žádosti v rozsahu uvedeném ve výzvě k doplnění, nejsou považovány za doplnění nad rámec výzvy, pokud ve výzvě nebylo výslovně uvedeno, aby žadatel takové související změny odstranil.

Pokud žadatel doplní nedostatky uvedené ve výzvě v termínu uvedeném ve výzvě (v případě silničních projektů a vlajkových projektů nejpozději v termínu uvedeném v opakované výzvě) tak, aby žádost splňovala všechny požadavky v oblasti přijatelnosti, bude jeho projekt dál hodnocen.

Pokud Vedoucí partner v uvedeném termínu neodstraní nedostatky, které jsou překážkou splnění kritérií přijatelnosti, jeho projekt bude vyřazen z dalšího hodnocení. Tato informace bude Vedoucímu partnerovi sdělena prostřednictvím monitorovacího systému.

Drobné nedostatky projektové žádosti, kde tyto nedostatky nemají vliv na proces hodnocení, nejsou důvodem pro vyřazení projektové žádosti. Nedostatky nemohou mít vliv na právní moc daného dokumentu nebo změnit jeho právní význam.

Drobným недостатkem je např.:

- opomenutí uvedení konkrétního údaje v příloze žádosti, přičemž daný údaj se vyskytuje na jiném místě dané přílohy/jiné přílohy/žádosti,
 - o např. absence pojmenování klíčových aktivit v příloze podrobný rozpočet projektu, přičemž pojmenování aktivit lze dovodit z údajů obsažených v žádosti
- opomenutí uvedení identifikace názvu projektu nebo jména partnera v příloze - z celkového textu přílohy musí být ovšem patrné, že se tato příloha týká daného partnera/projektu,
- opomenutí uvedení data podpisu příslušné přílohy,

najpóźniej do 10 dni roboczych, zgodnie z wezwaniem; jeżeli wymaganie to nie zostanie spełnione, projekt zostanie wykluczony z procesu administracyjnego.

Wezwanie do uzupełnienia wniosku projektowego (wezwanie) zawiera:

- wykaz uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli kwalifikowalności wniosku projektowego, których nieusunięcie będzie skutkowało wykluczeniem wniosku z dalszego procesu administracyjnego
- wykaz uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli kwalifikowalności wniosku projektowego, których nieusunięcie nie oznacza niespełnienia któregoś z kryteriów kwalifikowalności, może jednak skutkować niższą oceną wniosku w ramach oceny punktowej;
- termin złożenia poprawionej/uzupełnionej dokumentacji przez Partnera Wiodącego.

Uzupełniony wniosek musi zostać złożony w taki sam sposób, jak wniosek oryginalny, czyli za pośrednictwem systemu monitorującego, i ponownie podpisany kwalifikovaným podpisem elektroniczným.

Wniosek projektowy można uzupełnić/poprawić wyłącznie w zakresie podanym w wezwaniu do uzupełnienia, tylko raz. Wyjątkiem są projekty drogowe i flagowe, w przypadku których, ze względu na ich znaczenie strategiczne, partner wiodący zostanie wezwany do uzupełnienia/poprawienia wniosku dwukrotnie. W przypadku drugiego wezwania obowiązują takie same zasady i terminy wniesienia poprawek, jak w przypadku wezwania pierwszego. Po uzupełnieniu wniosku projektowego należy dodać obowiązkowy załącznik nr 17 Podręcznika Wnioskodawcy – Oświadczenie w sprawie nieuzupełniania wniosku projektowego poza zakres Wezwania.

Zmiany we wniosku, które są generowane w wyniku poprawek wniosku w zakresie określonym w Wezwaniu, nie są traktowane za uzupełnienia wykraczające ponad ramy Wezwania, o ile w Wezwaniu nie zostało jednoznacznie określone, aby wnioskodawca usunął takie powiązane zmiany.

Jeżeli wnioskodawca uzupełni uchybenia podane w wezwaniu, w terminie podanym w wezwaniu (w przypadku projektów drogowych i flagowych najpóźniej w terminie podanym w wezwaniu powtórny), tak aby wniosek spełniał wszystkie wymagania w kwestii kwalifikowalności, jego projekt zostanie poddany dalszej ocenie.

Jeżeli Partner Wiodący w odpowiednim terminie nie usunie uchybień, które stoją na przeszkodzie spełnienia kryterium kwalifikowalności, jego projekt zostanie wykluczony z dalszej oceny. Informacja ta zostanie przekazana PW za pośrednictwem systemu monitorującego.

Drobné uchybenia we wniosku projektowym, ktoré nie majú vplyvu na proces oceny, i ktoré nie są powodem od zakończenia procesu administracji projektu po kontroli kwalifikowalności.

Uchybenia te nie mogą mieć vplyvu na poprawnosť právnú daného dokumentu lub zmieniať jeho znaczenie právne.

Jako drobne uchybenia we wniosku projektowym i załącznikach są np.:

- pominięcie konkretnej informacji w załączniku, przy czym dane informacja występują w innym miejscu danego załącznika/innego załącznika/wniosku,
- np. brakująca nazwa działania kluczowego w załączniku "Szczegółowy budżet projektu", przy czym nazwy działań znajdują się we wniosku projektowym,
- niepodanie tytułu projektu lub nazwy partnera w załączniku, - przy czym z całego kontekstu załącznika jasno wynika, że załącznik ten dotyczy danego partnera,
- brak daty podpisania danego załącznika,
- niezaktualizowanie danej informacji w załączniku/wniosku i w innych miejscach

- opomenutí aktualizace konkrétního údaje v příloze/žádosti i na jiných místech přílohy/žádosti, než kde k tomu byl žadatel výslovně na základě výzvy vyzván, přičemž ovšem současně byl daný údaj aktualizován alespoň na jednom jiném místě v příloze/nebo žádosti, kde k tomu vyzván byl
- v přílohách úřední povahy (např. usnesení orgánů žadatele, projektová dokumentace, rozhodnutí stavebního úřadu) není uveden název projektu přesně ve znění, jak je v projektové žádosti; z údajů dané přílohy a žádosti lze ovšem dovodit, že se jedná o ten samý projekt.

Nedostatky budou odstraněny během procesu doplnění žádosti před podpisem Smlouvy/vydáním Rozhodnutí.

Kritéria, která nelze doplňovat, jsou: 1, 3, 4, 5, 19. Nesplnění těchto kritérií znamená okamžité vyřazení projektu z dalšího hodnocení. Tato informace bude Vedoucím partnerovi sdělena prostřednictvím monitorovacího systému.

V případě specifických kritérií přijatelnosti je kritérium považováno za nesplněné, pouze pokud výdaje, které jsou nesplněním kritéria dotčené, překročí 50 % způsobilých výdajů projektu. V opačném případě bude přistoupeno ke snížení rozpočtu projektu o dotčené výdaje a projekt postoupí do dalšího hodnocení (za předpokladu, že nevykazuje další nedostatky, které by tomu bránily), tj. kritérium bude považováno za splněné a v příloze 2 Check list kontroly přijatelnosti se příslušné kritérium označí volbou ANO. V komentáři k tomuto kritériu bude v příloze č. 2 uvedeno, jaké výdaje navrhuje hodnotitel krátit. Odpovídající informace bude žadateli sdělena prostřednictvím monitorovacího systému. Stejný přístup bude aplikován v případě kritéria č. 13 a 20... Toto neplatí pro kritéria č. 25 a 27.³

9 Proces hodnocení

Po kontrole přijatelnosti následuje hodnocení přeshraniční spolupráce prováděné 2 pracovníky JS (1 český + 1 polský), hodnocení přeshraničního dopadu prováděné 1 pracovníkem JS a 2 experty (českým a polským) a následně hodnocení kvality projektu realizované formou Společného panelu expertů. Během hodnocení již nemůže být projekt vrácen k dopracování

³ 25. U infrastrukturních projektů nesmí být celkové výdaje určené na jeden prvek infrastruktury vyšší než 5 mil. EUR. V opačném případě nesmí být projekt podpořen.

V případě, že součet způsobilých výdajů určených na všechny prvky infrastruktury realizované v rámci jednoho projektu přesáhne 5 mil. EUR, musí aktivity projektu jednoznačně prokázat potenciál ekonomického rozvoje regionu a větší pozitivní vliv na nárůst návštěvnosti a rozvoj cestovního ruchu, než je tomu u projektů, v případě kterých součet způsobilých výdajů určených na všechny prvky infrastruktury nepřesahuje 5 mil. EUR

27. V případě projektů silniční infrastruktury:

- a. projekt řeší pouze souvislé úseky (tj. příslušná část komunikace musí být jedním úsekem, nebo v případě, že projekt sestává z několika úseků, které na sebe nenavazují, musí mezi nimi existovat logické vazby),
- b. rekonstruované úseky na obou stranách hranice vykazují porovnatelné technické parametry (např. únosnost vozovky) a je umožněna průjezdnost obdobných typů vozidel,
- c. silniční infrastruktura vede k turistickým aktivitám s potenciálem zlepšení přeshraniční turistiky a přeshraniční dosažitelnosti turistických aktivit ve společném regionu.

załącznika/wniosku, innych niż, te, w których wnioskodawca był do tego jednoznacznie wezwany, przy czym jednocześnie dana informacja była podana przynajmniej w jednym miejscu w załączniku/wniosku, w którym był do tego wezwany

- w załącznikach o charakterze urzędowym (np. uchwała organów wnioskodawcy, dokumentacja projektowa, decyzja urzędowa) nie jest podana dokładna nazwa projektu, taka jak we wniosku projektowym; jednak z danych zawartych w danym załączniku można wywnioskować, że chodzi o ten sam projekt.

Uchybienia te zostaną usunięte w procesie uzupełniania wniosków projektów przed podpisaniem umowy/wydaniem decyzji.

Kryteria, których nie można uzupełniać, to: 1, 3, 4, 5 i 19. Niespełnienie tych kryteriów oznacza natychmiastowe wykluczenie projektu z procesu oceny. Informacja ta zostanie przekazana Partnerowi Wiodącemu za pośrednictwem systemu monitorującego.

W przypadku specyficznych kryteriów kwalifikowalności, kryterium będzie uważane za niespełnione, jedynie wówczas jeśli wydatki, których niespełnienie kryterium dotyczy, przekroczą 50% wydatków kwalifikowalnych projektu. W przeciwnym wypadku budżet projektu zostanie obniżony a przedmiotowe wydatki i projekt przejdą do kolejnego etapu oceny (przy założeniu, że nie zostaną wykazane inne uchybienia, które by to uniemożliwiły), tzn. kryterium będzie uważane za spełnione i w załączniku 2 wykazu kontrolnego kwalifikowalności dane kryterium zostanie oznaczone TAK. W komentarzu do tego kryterium, w załączniku nr 2 będzie podane jakie wydatki kontrolujący proponuje obciąć. Taka sama procedura będzie obowiązywała w przypadku kryterium nr 13 i 20. Zasada ta nie obowiązuje w przypadku kryterium nr 25 i 27.³

9 Proces oceny

Po kontroli kwalifikowalności następuje ocena współpracy transgranicznej przeprowadzana przez 2 pracowników WS (1 czeski + 1 polski), ocena wpływu transgranicznego przeprowadzana przez 1 pracownika WS i 2 ekspertów (1 czeski +1 polski), a następnie ocena jakości projektu przeprowadzana w formie Wspólnego Panelu Ekspertów. Podczas oceny projektu nie można już

³25. W przypadku projektów infrastrukturalnych wydatki całkowite przeznaczone na jeden element infrastruktury nie mogą być wyższe niż 5 mln. EUR. W przeciwnym wypadku projekt nie może otrzymać wsparcia.

Jeżeli suma wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na wszystkie elementy infrastruktury realizowane w ramach jednego projektu przekroczy 5 mln. EUR, działania projektu muszą jednoznacznie wykazać potencjał rozwoju ekonomicznego regionu i większy pozytywny wpływ na wzrost odwiedzalności i rozwój ruchu turystycznego, niż w przypadku projektów, w przypadku których suma wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na wszystkie elementy infrastruktury nie przekracza 5 mln. EUR.

27. W projektach ukierunkowanych na infrastrukturę drogową:

- a. projekt dotyczy tylko ciągów komunikacyjnych (tj. dany fragment drogi powinien być albo jednym odcinkiem, albo, w przypadku projektu, na który składa się kilka niepowiązanych z sobą odcinków, powinno istnieć pomiędzy nimi logiczne połączenie),
- b. modernizowane odcinki muszą wykazywać po obu stronach granicy porównywalne parametry techniczne (np. obciążenie jezdní) i musi zostać zapewniona możliwość ich wykorzystania przez podobne kategorie pojazdów,
- c. infrastruktura drogowa prowadzi do atrakcji turystycznych o potencjale w zakresie zwiększenia transgranicznego ruchu turystycznego i transgranicznej dostępności atrakcji turystycznych we wspólnym regionie.

Vedoucímu partnerovi, posuzuje se pouze míra naplnění jednotlivých kritérií. V průběhu hodnocení může projekt získat celkem max. 130 bodů.

Jednotlivá hodnocení se provádějí na hodnotícím formuláři podle stanoveného seznamu otázek ke každému z kritérií. Každé kritérium je ohodnoceno počtem bodů ve škále 0-5, přičemž jednotlivé bodové hodnoty vyjadřují:

- 0 bodů- kritérium není splněno
- 1 bod – kritérium je splněno v malé míře
- 2 body – kritérium je splněno dostačujícím způsobem
- 3 body – kritérium je splněno průměrně
- 4 body – kritérium je splněno dobře
- 5 bodů – kritérium je splněno velmi dobře

Následně je bodové hodnocení násobenou vahou příslušného kritéria.

Hodnocení kvality projektu prováděné Společným panelem expertů a hodnocení přeshraničního dopadu projektu probíhá ve dvou fázích. V první fázi každý expert/pracovník JS provede samostatně hodnocení projektu. Následně se všechny hodnocené projekty seřadí dle celkového dosaženého počtu bodů, které získají na základě součtu

- a) výsledků hodnocení přeshraniční spolupráce prováděné JS,
- b) prostého aritmetického průměru bodů přidělených v rámci hodnocení přeshraničního dopadu jednotlivými experty a pracovníkem JS – členů skupiny hodnotících přeshraniční dopad - zaokrouhleného shodně s matematickými pravidly na jedno desetinné místo
- c) prostého aritmetického průměru hodnocení kvality ze strany jednotlivých expertů - členů skupiny pro hodnocení kvality - zaokrouhleného dle matematických pravidel na jedno desetinné místo,

V případě, že bude odchylka mezi jednotlivými hodnoceními kvality provedeným experty vyšší než 20 bodů, bude nejvyšší a nejnižší hodnocení odstraněno a místo nich bude provedeno další hodnocení expertem z té země, ze které nepochází Vedoucí partner projektu, a současně tento expert nesmí pocházet z regionu/-ů partnera/-ů projektu. V takovémto případě bude běžný aritmetický průměr vypočítán ze 3 hodnocení. Toto pravidlo bude uplatněno pouze u projektů, které se po seřazení dle postupu uvedeného v bodech a, b, c výše nacházejí v rámci dané výzvy na prvních 60ti místech (viz níže).

Druhou fází hodnocení přeshraničního dopadu a kvality představuje společné hodnocení prováděné experty na společném zasedání pracovní skupiny hodnotící přeshraniční dopad a společném zasedání pracovní skupiny Společného panelu expertů hodnotícího kvalitu projektu. Do této druhé fáze postupují pouze ty projekty, které na základě hodnocení přeshraniční spolupráce a první fáze hodnocení přeshraničního dopadu a kvality, realizovaných dle postupu popsaného výše, obdržely nejvyšší počet bodů, a to až po 60. projekt v pořadí v rámci dané výzvy.

Pokud více projektů obdrží stejný počet bodů, který obdržel 60. projekt v pořadí, budou na společném zasedání pracovní skupiny hodnotící přeshraniční dopad a společném zasedání pracovní skupiny Společného panelu expertů hodnoceny všechny projekty, které obdržely přesně tento počet bodů jako uvedený poslední projekt.

Ostatní projekty nebudou projednávány; výsledky jejich hodnocení budou pouze zahrnuty do materiálů vzešlých z činnosti SPE. Tyto žádosti obdrží v hodnocení takový počet bodů, jaký bude vypočten dle postupu specifikovaného výše pod odrážkami a)-c) výše.

zvracat Partnerowi Wiodacemu do dopracowania, ocenia się jedynie stopień spełnienia poszczególnych kryteriów. W toku oceny projekt może uzyskać w sumie maks. 130 punktów.

Poszczególne oceny wpisuje się w formularzu oceny, wg ustalonej listy pytań do każdego z kryteriów. Każde kryterium zostaje ocenione za pomocą liczby punktów w skali 0-5, przy czym poszczególne oceny punktowe wyrażają:

0 punktów – kryterium niespełnione

- 1 punkt – kryterium spełnione w sposób mierny
- 2 punkty – kryterium spełnione w sposób dostateczny
- 3 punkty – kryterium spełnione w sposób przeciętny
- 4 punkty – kryterium spełnione w sposób dobry
- 5 punktów – kryterium spełnione w sposób bardzo dobry

Następnie ocena punktowa jest mnożona przez wagę danego kryterium.

Ocena jakości projektu oraz ocena wpływu transgranicznego przeprowadzona przez Wspólny panel ekspertów odbywa się w dwóch etapach. W pierwszym etapie każdy ekspert/pracownik WS przeprowadza indywidualną ocenę projektu.

Następnie wszystkie oceniane projekty zostają uporządkowane według łącznej liczby przyznaných punktów, która obliczana jest w drodze zsumowania:

- a) wyniku oceny współpracy transgranicznej przeprowadzanej przez WS,
- b) zwykłej średniej arytmetycznej punktów przyznaných w ocenie wpływu transgranicznego przez poszczególných ekspertów i pracownika WS – członków grupy oceniającej wpływ transgraniczny – zaokrąglonej zgodnie z zasadami matematyki do jednego miejsca po przecinku
- c) zwykłej średniej arytmetycznej punktów przyznaných w ocenie jakości przez poszczególných ekspertów – członków grupy oceniającej jakość – zaokrąglonej zgodnie z zasadami matematyki do jednego miejsca po przecinku.

W przypadku rozbieżności (powyżej 20 pkt.) pomiędzy oceną jakości przeprowadzoną przez ekspertów, najwyższa i najniższa ocena są odrzucane, a w ich miejsce przeprowadzana jest dodatkowa ocena przez eksperta z państwa, z którego nie pochodzi Partner Wiodący projektu, przy czym nie może to być ekspert z regionu/-ów reprezentowanego/-ych przez Partnera/-ów projektu. W takim przypadku zwykła średnia arytmetyczna pochodzi z 3 ocen. Zasada ta zostanie zastosowana wyłącznie wobec projektów, które w zestawieniu będącym wynikiem procesu oceny opisanego powyżej w punktach a,b,c, znajdują się pod granicą 60.miejsca łącznej oceny w danym naborze(zobacz poniżej).

Drugi etap oceny wpływu transgranicznego i jakości obejmuje wspólną ocenę przeprowadzaną przez ekspertów na wspólnym posiedzeniu grupy roboczej oceniającym wpływ transgraniczny oraz przeprowadzona na wspólnym posiedzeniu grupy roboczej Wspólnego Panelu Ekspertów oceniającego jakość projektu. Do drugiego etapu przechodzą tylko te projekty, które w wyniku oceny współpracy transgranicznej oraz pierwszego etapu oceny wpływu transgranicznego i jakości, przeprowadzonych zgodnie z powyżej opisaną procedurą, otrzymały najwyższą liczbę punktów, do 60. miejsca w kolejności na dany nabór.

Jeżeli większa liczba projektów uzyska taką samą liczbę punktów, jak projekt, na 60. miejscu, to na wspólnym posiedzeniu grupy oceniającej wpływ transgraniczny oraz wspólnym posiedzeniu grupy Wspólnego Panelu Ekspertów zostaną ocenione wszystkie projekty, które uzyskały dokładnie taką samą liczbę punktów, jak wymieniony ostatni projekt.

Pozostałe projekty nie będą omawiane w drugim etapie, wyniki ich oceny zostaną tylko ujęte w

Pro účely Monitorovacího výboru jsou všechny projekty, které splnily požadavky kontroly, seřazeny JS podle celkové obdržených bodů do ranking listů sestavených pro jednotlivé prioritní osy. V případě, že v dané prioritní ose byla část projektů hodnocena pouze v rámci první etapy a část i v druhé, budou vytvořeny pro každou skupinu projektů samostatné ranking listy.

9.1 Hodnocení přeshraniční spolupráce

Ve fázi hodnocení přeshraniční spolupráce již není předmětem hodnocení to, zda jsou jednotlivá kritéria splněna (toto je ověřeno ve fázi kontroly přijatelnosti), ale to, do jaké míry jsou splněna. Za hodnocení přeshraniční spolupráce je zodpovědné JS. Hodnocení provádí 2 pracovníci JS, a to vždy z každé země Programu. Hodnocení je prováděno podle předem stanoveného check listu – **Check-list hodnocení přeshraniční spolupráce** (viz příloha č. 5 této metody) nejen na základě údajů uvedených v části H žádosti, ale také na základě charakteru celého projektu.

V rámci hodnocení přeshraniční spolupráce může projekt získat **max. 25 bodů**. Ke každému kritériu může hodnotitel přiřadit 0-1-2-3-4-5 bodů. Součástí hodnocení jsou také stručné komentáře, ze kterých bude patrné, na základě čeho bylo uděleno příslušné bodové ohodnocení.

Každý pracovník JS provede nejprve individuální hodnocení přeshraniční spolupráce na základě příslušného check-listu hodnocení. Poté pracovníci JS přistoupí ke společnému hodnocení projektu, vyplní společný check-list a podepíší jej. Tento společný check-list je vkládán do systému (ostatní osobní údaje o hodnotitelích jsou kódovány). Originály individuálních check-listů jsou archivovány na Společném sekretariátu.

Bod 1 – Jaká je míra společné přípravy projektu?

Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty:

- Do jaké míry lze z rolí partnerů v projektu dovodit obdobný podíl na přípravě projektu?*
- Do jaké míry je podíl partnerů na společné přípravě projektu patrný z textů žádosti (např. podíl úkolů jednotlivých partnerů, kvalita překladů)?*
- Do jaké míry vyplývá ze zkušeností JS či regionálních subjektů na základě realizovaných konzultací, že příprava projektu byla opravdu společná?*

Bod 2 – Jaká je míra společné realizace projektu?

Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty:

- Do jaké míry předpokládá plán realizace projektu koordinaci aktivit partnerů?*
- Do jaké míry vyplývá z charakteru projektu nezbytnost koordinace většiny aktivit partnerů z obou stran hranice, a to především ve vztahu k plánovaným cílům a výstupům?*
- Předpokládá plán realizace projektu aktivní podíl partnerů na činnostech partnerů z druhé strany hranice?*

Bod 3 - Jakou měrou je využit společný personál projektu?

Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty:

dokumentaci będącej wynikiem prac WPE. Wnioski te otrzymają z oceny taką liczbę punktów, jaka zostanie wyliczona zgodnie z wyżej opisaną procedurą zawartą w powyższych punktach a)-c).

Na potrzeby Komitetu Monitorującego wszystkie projekty, które spełniły wymogi kontroli, zostaną przez WS uporządkowane w kolejności wg przyznanych punktów (w sumie) w listach rankingowych opracowanych dla poszczególnych osi priorytetowych. Jeżeli w danej osi priorytetowej część projektów była tylko w pierwszym etapie, a część w drugim – dla każdej grupy projektów zostaną opracowane odrębne listy rankingowe..

9.1 Ocena współpracy transgranicznej

W fazie oceny współpracy transgranicznej przedmiotem oceny nie jest już fakt spełnienia poszczególnych kryteriów (zweryfikowano to już na etapie kontroli kwalifikowalności), ale to, w jakim stopniu zostały one spełnione.

Za ocenę współpracy transgranicznej odpowiedzialny jest WS. Ocenę przeprowadzają dwaj pracownicy WS, przy czym reprezentowane są oba kraje Programu. Ocena przeprowadzana jest na podstawie z góry określonego wykazu kontrolnego – **Wykaz kontrolny oceny współpracy transgranicznej** (patrz załącznik nr 5 do niniejszej metodyki), nie tylko na podstawie informacji zawartych w części H wniosku, ale także na podstawie charakteru całego projektu.

W ramach oceny współpracy transgranicznej projekt może uzyskać **maks. 25 punktów**. W każdym z kryteriów ekspert może przyznać 0-1-2-3-4-5 punktów. Część oceny stanowią także krótkie komentarze, z których będzie wynikało, na podstawie czego została przyznana dana punktacja.

Każdy pracownik WS najpierw przeprowadzi indywidualną ocenę współpracy transgranicznej na podstawie odpowiedniego wykazu kontrolnego. Następnie pracownicy WS przystąpią do wspólnej oceny projektu, wypełnią wspólny wykaz kontrolny i podpiszą go. Ten wspólny wykaz kontrolny jest wprowadzany do systemu (dane osobowe oceniających są kodowane). Originály indywidualnych wykazów kontrolnych są archiwizowane we Wspólnym sekretariacie.

Punkt 1 – Jaki jest stopień wspólnego przygotowania projektu?

Oceniający jest zobowiązany wziąć pod uwagę podczas oceny poniższe aspekty:

- Do jakiego stopnia, na podstawie roli partnerów w projekcie, można wywnioskować podobny udział partnerów w przygotowaniu projektu?*
- W jakim stopniu udział partnerów we wspólnym przygotowaniu wniosku jest widoczny w treści wniosku (np. podział zadań między partnerów, jakość tłumaczenia)?*
- Jakie są doświadczenia WS i/lub podmiotów regionalnych w zakresie wspólnego przygotowania projektu na podstawie przeprowadzonych konsultacji?*

Punkt 2 – Jaki jest stopień wspólnej realizacji projektu?

Oceniający jest zobowiązany wziąć pod uwagę podczas oceny poniższe aspekty:

- W jakim stopniu plan realizacji projektu przewiduje koordynację działań partnerów?*
- Na ile z charakteru projektu wynika, że koordynacja większości działań partnerów z obu stron granicy jest konieczna, przede wszystkim w odniesieniu do planowanych celów i rezultatów projektu?*
- Czy plan realizacji projektu przewiduje aktywny udział partnerów w działaniach partnerów z drugiej strony granicy?*

Punkt 3 – W jakim stopniu wykorzystany jest wspólny personel projektu?

Oceniający jest zobowiązany wziąć pod uwagę podczas oceny poniższe aspekty:

- Do jaké míry jsou úkoly spojené s realizací projektu zajišťovány přímo personálem partnerů?*
- Do jaké míry je nezbytné, aby personál partnerů při realizaci projektu spolupracoval a své aktivity koordinovat a na kolik zásady spolupráce a koordinace projektu odpovídají jeho potřebám?*
- Do jaké míry je komunikace a spolupráce personálu partnerů formalizována (existují psaná pravidla komunikace, jsou jasně dány odpovědnosti apod.)?*

Bod 4 - Nakolik společně bude financování projektu?

Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty:

- Do jaké míry je navržený podíl financování přiměřený vzhledem k plánovaným aktivitám jednotlivých partnerů?*
- Do jaké míry je financování projektu vyvážené na obou stranách hranice?*
- (Otázka nemusí být v odůvodněných případech aplikována na infrastrukturní projekty)*

Bod 5 - Jak kvalitní a trvalá je spolupráce partnerů?

Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty:

- Do jaké míry je partnerství v rámci projektu odůvodněné (zdůvodnění výběru partnera)?*
- Do jaké míry partnerství v rámci projektu smysluplné (nebylo by možné dosáhnout významnějších efektů ve spolupráci s jiným partnerem)?*

Poznámka: Pro **vlajkové projekty** platí, že s ohledem na to, že realizace projektu musí být založena na principu partnerství, musí být splněny **čtyři kritéria spolupráce** (tedy všechny), které jsou opodstatněné plánovanými společnými aktivitami (společná příprava, společná realizace, společný personál, společné financování)

9.2 Hodnocení kvality projektu

Kvalitu projektu hodnotí Společný panel expertů, v rámci kterého každý projekt hodnotí dva čeští a dva polští experti. Experti hodnotí projekt na základě předem stanovených kritérií **Check-listu hodnocení kvality projektu** (viz Příloha č. 3 této metodiky) a to nejprve samostatně a u vybraných projektů (viz výše kap. 9) následně také společně v rámci společného zasedání pracovní skupiny. Experti po ukončení hodnocení žádosti odevzdají JS také podepsané své individuální check-listy s vlastním hodnocením za účelem archivování auditní stopy procesu hodnocení. Celkový výsledek hodnocení zadává JS do monitorovacího systému MS2014+. Do systému je také vkládán společný check-list podepsaný všemi hodnotiteli (ostatní osobní údaje o hodnotitelích jsou kódovány). Originály individuálních check-listů jsou archivovány na Společném sekretariátu. Podrobnosti jsou uvedeny v Příručce pro administraci programu v MS 2014+.

- Hodnocení kvality žádosti obsahuje 12 kritérií. U všech kritérií se hodnotí na škále 0 – 5 bodů, jednotlivá kritéria ale mají rozdílnou váhu dle úrovně důležitosti jednotlivých otázek. Celkem je možné získat **65 bodů**.
- S ohledem na strategický charakter kritérií 1-4 je nezbytné, aby v nich projekt získal min. 70% možných bodů, které lze celkem za tato kritéria získat, aby mohl být podpořen. **Nebudou tak podpořeny projekty, jež v kritériích 1-4 získaly méně než 23,1 bodů**. Seznam těchto projektů bude na MV předložen s informací, že tyto projekty

- Do jakiego stopnia zadania związane z realizacją są wykonywane bezpośrednio przez własny personel partnerów?*
- W jakim stopniu jest niezbędne, aby personel partnerów projektu podczas realizacji współpracował i koordynował swoje działania i na ile zasady współpracy i koordynacji projektu odpowiadają jego potrzebom?*
- Do jakiego stopnia współpraca i komunikacja personelu partnerów jest sformalizowana? (ustalono pisemne zasady komunikacji, jasno określono stopień odpowiedzialności itp.)*

Punkt 4 – Na ile wspólnie będzie finansowanie projektu?

Oceniający jest zobowiązany wziąć pod uwagę podczas oceny poniższe aspekty:

- W jakim stopniu zaplanowany udział finansowy partnerów jest adekwatny do zaplanowanych działań poszczególnych partnerów?*
- W jakim stopniu udział finansowy jest zrównoważony po obu stronach granicy?*
- (W uzasadnionych przypadkach kryterium nie musi być stosowane do projektów infrastrukturalnych).*

Punkt 5 – Jaką jakością i trwałością charakteryzuje się współpraca partnerów?

Oceniający jest zobowiązany wziąć pod uwagę podczas oceny poniższe aspekty:

- Do jakiego stopnia partnerstwo i współpraca w danym projekcie są zasadne? (uzasadnienie wyboru partnera)*
- Czy partnerstwo w ramach projektu ma sens (tzn. czy dzięki współpracy z innym partnerem efekty projektu byłyby lepsze)?*

Uwaga: Dla **projektów flagowych** obowiązuje zasada, że z uwagi na to, iż realizacja projektu jest oparta na zasadzie partnerstwa, muszą zostać spełnione **cztery kryteria współpracy** (tak więc wszystkie), które są uzasadnione planowanymi, wspólnymi działaniami (wspólne przygotowanie, wspólna realizacja, wspólny personel, wspólne finansowanie).

9.2 Ocena jakości projektu

Jakość projektu oceniana jest przez Wspólny Panel Ekspertów, w ramach którego każdy projekt oceniają dwaj czescy i dwaj polscy eksperci. Eksperti oceniają projekt wspólnie, na podstawie z góry określonych kryteriów **Wykazu kontrolnego oceny jakości projektu** (zob. załącznik nr 3 do niniejszej metodyki), najpierw indywidualnie, a w przypadku wybranych projektów (zob. rozdz. 9 powyżej) następnie także wspólnie na wspólnym posiedzeniu grupy roboczej. Eksperti po zakończeniu oceny wniosków oddają WS również podpisane przez siebie indywidualne Wykazy kontrolne z własną oceną, które zostaną zarchiwizowane w celach ewentualnego audytu procesu oceny. Łączny wynik oceny WS wprowadza do systemu monitorującego MS2014+. Do systemu jest też wgrany wspólny wykaz kontrolny podpisany przez wszystkich ekspertów (pozostałe dane osobowe ekspertów są kodowane). Oryginały indywidualnych wykazów kontrolnych są archiwizowane we Wspólnym Sekretariacie. Szczegółowe informacje zawarte zostały w Podręczniku obsługi programu w MS 2014+.

- Ocena jakości wniosku obejmuje 12 kryteriów. W przypadku wszystkich kryteriów ocena jest na skali 0-5 punktów, poszczególne kryteria mają jednak różną wagę według ważności danego pytania. Łącznie można zdobyć **65 punktów**.
- Ze względu na strategiczny charakter kryteriów 1-4, aby projekt mógł zostać dofinansowany, konieczne jest, aby otrzymał on za nie co najmniej 70% wszystkich punktów, które można za te kryteria zdobyć. **To oznacza, iż dofinansowania nie otrzymają projekty, które w 1-4 kryteriach zdobyły poniżej 23,1 punktów**. Lista

nedosáhly požadovaného počtu bodů v kritériích 1-4.

U jednotlivých kritérií jsou uvedeny pomocné podotázky, které umožní ohodnotit žádost z těch aspektů, ze kterých se dané kritérium sestává. Celkové hodnocení za kritérium hodnotitel získá posouzením jednotlivých dílčích hodnocení.

Odišně bude hodnoceno kritérium 12. V tomto případě není celkový počet bodů přidělený danému kritériu hodnocen jako aritmetický průměr, ale na základě posouzení míry přínosu projektu ke zlepšení ŽP, resp., jeho jednotlivých složek a aspektů. Hodnocení vlivů navrhovaného projektu na životní prostředí vychází z návrhu kritérií výběru projektů, obsaženého v posouzení vlivů programu na ŽP a veřejné zdraví (SEA), upraveného v souladu s charakterem Programu.

Bod 1 – Do jaké míry projekt přispívá k řešení problémů společného území? (váha 2,0, tj. max. 10 bodů)

Zde je nutné zhodnotit, zda jsou jasně definovány problémy, na jejichž řešení se projekt zaměřuje / potenciály, které chce projekt rozvíjet, nakořli jsou důležité z hlediska zaměření programu a jak významně může projekt přispět k jejich řešení.

- Jsou v projektové žádosti jasně popsány problémy, které chce projekt řešit / potenciály, které chce rozvíjet?*
- Na kolik jsou tyto problémy / potenciály důležité z hlediska zaměření a cílů programu a specifického cíle zvolené prioritní osy?*
- Jak velký je příspěvek realizace projektu k řešení uvedených problémů/využití potenciálů (zaměřuje se projekt na to, co je podstatou problému / nevyužití potenciálu)?*
- Do jaké míry projekt reflektuje socio-ekonomickou situaci příhraničí (jeho potřeby a/nebo potenciál; v případě PO 3 bude posuzována také reflexe situace ekonomických odvětví v území a společného trhu práce) a má jednoznačný pozitivní dopad na jeho socio-ekonomický rozvoj a/nebo řešení objektivních potřeb*
- PLATÍ POUZE PRO PO 1: do jaké míry budou využity výstupy projektu pro řešení rizik spojených s povodněmi jako zvláště významným rizikem v podporovaném území?*
- PLATÍ POUZE PRO PO 4: Do jaké míry má projekt strategický charakter, tj. řeší problémy identifikované na programové úrovni v oblasti spolupráce institucí, nebo v oblasti vzájemného soužití a spolupráce komunit (pozn. východiskem pro hodnocení bude zejména zpracované šetření/výzkum v rámci výsledkového indikátoru PO 4)*

Bod 2 – Do jaké míry projekt přispívá k dosahování specifického cíle prioritní osy a plnění indikátoru výsledku? (váha 2,0, tj. max. 10 bodů)

Hodnotitel posoudí, zda projekt, jeho cíl, aktivity a jejich výstupy a výsledky přispívají k naplňování specifického cíle prioritní osy, jak významně, a zda účinky projektu budou dlouhodobé nebo pouze krátkodobé. Je také nutné zhodnotit, zda a do jaké míry projekt přispívá k naplňování indikátoru/-ů výsledku, a zda a do jaké míry má tento vliv dlouhodobý charakter.

- V jakém rozsahu (jak významně) bude projekt přispívat k naplňování specifického cíle prioritní osy a výsledkových indikátorů?*

tych projektů zostanie złożona na KM z informacją, iż nie osiągnęły one wymaganej liczby punktów w kryteriach 1-4.

Przy poszczególnych kryteriach znajdują się pytania pomocnicze, które umożliwią ocenę wniosku pod względem tych aspektów, które dane kryterium obejmuje. Na ogólną ocenę kryterium składa się ocena poszczególnych cząstkowych elementów.

W odmienny sposób będzie oceniane kryterium 12. W tym przypadku całkowita liczba punktów przyznana za dane kryterium nie będzie określana w drodze średniej arytmetycznej, ale na podstawie oceny stopnia wkładu projektu na rzecz poprawy środowiska, względnie jego poszczególnych komponentów i aspektów. Ocena oddziaływania złożonego projektu na środowisko oparta jest na proponowanych kryteriach wyboru projektów, zawartych w ocenie oddziaływania programu na środowisko i zdrowie publiczne (SEA), dostosowanych do charakteru Programu.

Punkt 1 – Do jakiego stopnia projekt przyczynia się do rozwiązywania problemów występujących na wspólnym obszarze? (waga 2,0, tj. maks. 10 punktów)

W ramach tego kryterium powinno zostać podane ocenie to czy wybrane problemy/potencjały zostały jasno zdefiniowane, czy są one istotne w kontekście ukierunkowania Programu oraz w jakim stopniu projekt może przyczynić się do ich rozwiązywania.

- Czy we wniosku jasno opisano problemy, które wnioskodawca chce rozwiązywać lub potencjały, które chce rozwijać?*
- Na ile wskazane w projekcie problemy/potencjały są istotne w kontekście ukierunkowania i celów Programu i celu szczegółowego wybranej osi priorytetowej?*
- Jak znaczący jest wpływ projektu na rozwiązanie wskazanych problemów/wykorzystanie potencjałów (czy projekt jest ukierunkowany na meritum problemu/ niewykorzystanego potencjału)?*
- W jakim stopniu projekt uwzględnia sytuację społeczno-gospodarczą pogranicza (jego potrzeby i/lub potencjał; w przypadku OP 3 ocenie poddane będzie także uwzględnienie sytuacji w branżach gospodarczych regionu oraz na wspólnym rynku pracy) i ma jednoznaczny pozytywny wpływ na jego rozwój społeczno-gospodarczy i/lub rozwiązanie obiektywnych potrzeb*
- DOTYCZY TYLKO OP 1: W jakim stopniu produkty projektu zostaną wykorzystane do rozwiązywania zagrożeń związanych z powodzią, które są szczególnie istotnym zagrożeniem występującym na obszarze wsparcia?*
- DOTYCZY TYLKO OP 4: W jakim stopniu projekt ma charakter strategiczny, tj. rozwiązuje problemy zidentyfikowane na obszarze wsparcia w zakresie współpracy instytucji lub w obszarze wzajemnej współzyczenia i współpracy społeczności (obj. punktem wyjścia do celów oceny będą w szczególności badania opracowane w ramach wskaźnika rezultatu OP 4)*

Punkt 2 – W jakim stopniu projekt przyczynia się do osiągnięcia celów szczegółowych osi priorytetowej oraz realizacji wskaźnika rezultatu? (waga 2,0, tj. maks. 10 punktów)

Ekspert oceni czy projekt, jego cel, działania, produkty i rezultaty wpływają na realizację celu szczegółowego osi priorytetowej, w jakim stopniu efekty projektu będą miały charakter długofalowy, czy jedynie krótkofalowy. Należy również ocenić, czy i w jakim stopniu projekt wpływa na realizację wskaźnika/ów rezultatu, oraz czy i w jakim stopniu ten wpływ ma charakter długofalowy.

- W jakim zakresie (w jak znaczący sposób) będzie projekt wpływać na realizację celu szczegółowego osi priorytetowej oraz wskaźników rezultatu?*

- b) *Lze předpokládat, že příspěvek projektu k plnění specifického cíle prioritní osy bude mít dlouhodobý charakter?*
- c)
- d) *Nakolik odpovídá míra naplnění stanovených indikátorů výsledku plánovaným aktivitám a výdajům?*
- e) *Do jaké míry lze předpokládat, že příspěvek k naplnění indikátoru/-ů výsledku bude mít trvalý a dlouhodobý charakter?*
- f) *PLATÍ POUZE PRO PO 1: Do jaké míry projekt přispívá k úspoře času nezbytného k adekvátní odezvě na výskyt mimořádných událostí a krizových situací na druhé straně hranice?*

Bod 3 - Jaký je příspěvek projektu k plnění indikátorů výstupu ve zvolené prioritní ose? (váha 1,6, tj. max. 8 bodů)

Při hodnocení se posuzuje, jakou měrou projekt přispívá k plnění cílových hodnot indikátorů výstupu definovaných na úrovni programu, zda jsou cílové hodnoty těchto indikátorů na úrovni projektu realistické a ověřitelné. Výstupy projektu, resp. cílové hodnoty indikátorů výstupu se posuzují i ve vztahu k nákladům projektu.

- a) *Vybral projekt více než 1 programový indikátor výstupu tam, kde s ohledem na aktivity realizované v rámci projektu, bylo možné realizovat více než jeden indikátor výstupu (pokud v prioritní ose je pouze 1 indikátor výstupu je tato otázka nerelevantní a nehodnotí se)?*
- b) *Do jaké míry jsou hodnoty indikátorů výstupu stanoveny realisticky s ohledem na plánované aktivity?*
- c) *Jak významný je příspěvek projektu k plnění cílových hodnot indikátoru (-ů) výstupu stanovených na úrovni programu vzhledem k požadované výši dotace (tj. jaký je poměr finančního příspěvku na projekt vůči plánované cílové hodnotě indikátoru (-ů) výstupu)?*

Bod 4 - Jak široká je cílová skupina uživatelů projektu a v jaké míře projekt přispívá ke zlepšení její situace? (váha 1,0, tj. max. 5 bodů)

Při hodnocení je třeba posoudit záběr projektu a tedy to, jak široké skupině aktivity a výstupy projektu poslouží a jak velký vliv mají na příslušnou část populace žijící či navštěvující příhraničí.

- a) *Má projekt jasně definované cílové skupiny a jsou všechny tyto cílové skupiny v souladu s vymezením hlavních cílových skupin v dané prioritní ose?*
- b) *Jak velké/ významné jsou cílové skupiny uživatelů výstupů projektu?*
- c) *Jak významný je pozitivní dopad realizace projektu na definované cílové skupiny?*
- d) *Do jaké míry lze očekávat, že vliv projektu na cílové skupiny bude dlouhodobý?*

Bod 5 - Jaká je úroveň projektové žádosti? (váha 0,6, tj. max. 3 body)

Zde je nutné zhodnotit, nakolik kvalitně byla připravena projektová žádost, zda jednotlivé informace jsou srozumitelné a navazují na sebe a také zda přílohy k projektové žádosti nejsou v rozporu s jejím obsahem.

- b) *Czy zakłada się, że wpływ projektu na cel szczegółowy osi priorytetowej będzie miał długofalowy charakter?*
- c)
- d) *Do jakiego stopnia poziom realizacji określonych wskaźników rezultatu odpowiada zaplanowanym działaniom i wydatkom?*
- e) *Do jakiego stopnia można zakładać, że realizacja poszczególnych wskaźników rezultatu będzie miała trwały i długofalowy charakter?*
- f) *DOTYCZY TYLKO OP 1: W jakim stopniu projekt przyczynia się do zaoszczędzenia czasu niezbędnego do podjęcia adekwatnej reakcji na zaistniałe zdarzenia nadzwyczajne oraz sytuacje kryzysowe po drugiej stronie granicy.*

Punkt 3 – Jaki jest wkład projektu w realizację wskaźników produktu w wybranej osi priorytetowej? (waga 1,6, tj. maks. 8 punktów)

Podczas oceny ocenia się, w jakim stopniu projekt przyczynia się do osiągnięcia wartości docelowych wskaźników produktu zdefiniowanych na poziomie Programu oraz czy wartości docelowe tych wskaźników na poziomie projektu są adekwatne, uzasadnione i weryfikowalne. Produkty projektu i wartości docelowe wskaźników produktu powinny być oceniane ze względu na koszty projektu

- a) *Czy w ramach projektu wybrano więcej niż jeden programowy wskaźnik produktu tam, gdzie ze względu na realizowane w ramach projektu działania istnieje możliwość zrealizowania większej ilości wskaźników produktu (jeżeli w osi priorytetowej jest tylko 1 wskaźnik produktu pytania tego się nie uwzględnia i nie ocenia)?*
- b) *W jakim stopniu wartości wskaźników produktu są zaplanowane adekwatnie w odniesieniu do planowanych działań?*
- c) *Jak znaczący jest wpływ projektu na realizację planowanych wartości wskaźnika/-ów produktu określonych na poziomie Programu w odniesieniu do wnioskowanej kwoty dofinansowania (tj. jaki jest stosunek wartości dofinansowania projektu do planowanej/-ych wartości docelowej/-ych wskaźnika/-ów produktu)?*

Punkt 4 – Jak szeroka jest grupa docelowa użytkowników projektu i w jakim stopniu projekt przyczynia się do poprawy jej sytuacji? (waga 1,0, tj. maks. 5 punktów)

Podczas oceny należy zweryfikować zakres projektu, czyli to, dla jak szerokiej grupy działania i produkty projektu będą wykorzystywane i jak duży wpływ mają na wybraną część populacji żyjącej czy odwiedzającej pogranicze.

- a) *Czy projekt ma jasno zdefiniowane grupy docelowe oraz czy wszystkie te grupy wpisują się w zakres głównych grup docelowych w danej osi priorytetowej?*
- b) *Jak duże/znaczące są grupy docelowe odbiorców produktów projektu?*
- c) *Na ile istotny jest pozytywny wpływ realizacji projektu na zdefiniowane grupy docelowe?*
- d) *Na ile można oczekiwać, że wpływ projektu na grupy docelowe będzie miał charakter długofalowy?*

Punkt 5 – Jaki jest poziom przygotowania wniosku projektowego? (waga 0,6, tj. maks. 3 punkty)

W ramach tego kryterium należy ocenić na ile prawidłowo został przygotowany wniosek projektowy, czy poszczególne informacje są opisane zrozumiale i czy są ze sobą wzajemnie powiązane, a także czy załączniki do wniosku nie są w sprzeczności z jego treścią.

- a) *Nakolik je projektová žádost přehledná a obsahuje veškeré nezbytné informace?*
- b) *Do jaké míry jsou uvedené informace soudržné, navazují na sebe a neodporují si vzájemně a/nebo neodporují informacím obsaženým v přílohách projektové žádosti?*

Bod 6 - Do jaké míry projekt navazuje na další aktivity v území? (váha 0,4, tj. max. 2 body)

- a) *Do jaké míry je projekt v souladu, resp. do jaké míry naplňuje cíle relevantních rozvojových strategií/koncepcí.*

Hodnotitel posoudí, do jaké míry projekt vychází z relevantních strategií na místní či regionální úrovni (podle zaměření a územního dopadu projektu) a bezprostředně přispívá k naplnění jejich cílů, případně též indikátorů určených ve strategiích k jejich měření?

Důraz je kladen na strategie územně nejbližší úrovně realizaci projektu (jedná-li se o projekt místního významu, pak bude sledován zejména soulad s místní rozvojovou strategií obce/města/DSO apod.; je-li ambicí projektu mít dopad regionální, pak lze hodnotit i vazba na strategii regionální, případně i národní).

Bod 7 - Nakolik je konstrukce projektu logická? (váha 1,0, tj. max. 5 bodů)

Zde je nutné zhodnotit, zda má projekt konkrétně definovaný cíl, nakolik existuje logická provázanost mezi problémy/potenciály, které chce projekt řešit/rozvíjet, naplánovanými aktivitami a jejich výstupy a cíli a výsledky projektu.

- a) *Má projekt definovaný cíl a je tento cíl dostatečně srozumitelný a konkrétní?*
- b) *Existuje vazba mezi problémy/potenciály řešeného území, které jsou identifikovány v projektu, a definovaným cílem projektu?*
- c) *Na kolik jsou naplánované aktivity vhodně zvolené s ohledem na identifikované problémy/potenciály a cíle projektu?*
- d) *Obsahuje projekt pouze aktivity nezbytné pro dosahování jeho cílů (tj. nejsou v projektu požadovány prostředky na nějaké aktivity, které jsou zjevně zbytečné s ohledem na dosahování jeho cílů)?*
- e) *Na kolik odpovídají očekávané výstupy a výsledky navrženým aktivitám (povedou navržené aktivity k dosažení plánovaných výstupů a výsledků)?*

Bod 8 - Nakolik je navržené řešení organizačně a technicky proveditelné? (váha 1,0, tj. max. 5 bodů)

- a) *Do jaké míry jsou v projektu jasně a srozumitelně popsány použité postupy a technická řešení?*
- b) *Je dle popsaných postupů a technických řešení projekt realizovatelný a byly zvoleny takové postupy a řešení, které jsou vhodné pro dosahování stanovených cílů projektu (tj. je způsob, jaký žadatel zvolil pro realizaci aktivit projektu a pro dosahování cílů, vhodný/nejllepší možný)?*
- c) *Jsou využity/preferovány technologie a postupy šetrné k ŽP?*
- d) *Jsou využity takové technologie/ postupy, které vytváří předpoklady pro zajištění udržitelnosti projektu?*

Bod 9 - Jaká je úroveň propagačních aktivit v projektu? (váha 0,4, tj. max. 2 body)

- a) *W jakim stopniu wniosek projektowy jest przejrzysty i zawiera wszystkie niezbędne informacje?*
- b) *Do jakiego stopnia podane informacje są spójne, wzajemnie ze sobą powiązane, nie są sprzeczne i nie są sprzeczne z informacjami zawartymi w załącznikach?*

Punkt 6 – W jakim stopniu projekt nawiązuje do innych działań podejmowanych w regionie? (waga 0,4, tj. maks. 2 punkty)

- a) *W jakim stopniu projekt jest zgodny, względnie w jakim stopniu wpisuje się w cele adekwatnych strategií/koncepcji rozwoju?*

Ekspert ocenia, w jakim stopniu projekt opiera się na odpowiednich strategiach na poziomie lokalnym lub regionalnym (według ukierunkowania i zasięgu oddziaływania projektu) i bezpośrednio przyczynia się do realizacji ich celów, względnie także wskaźników określonych w strategii w celu ich pomiaru?

Nacisk kładziony jest na strategie, które są terytorialnie najbardziej zbliżone do poziomu realizacji projektu (jeżeli będzie to projekt o znaczeniu lokalnym, wówczas analizowana jest w szczególności zgodność z lokalną strategią rozwoju gminy/miasta/związku gmin itp.; jeżeli projekt dąży do oddziaływania regionalnego, wówczas można ocenić także powiązanie ze strategią regionalną, względnie ogólnokrajową).

Punkt 7 – Na ile logiczna jest konstrukcja projektu? (waga 1,0, tj. maks. 5 punktów)

Podczas oceny należy wziąć pod uwagę to, czy projekt ma jasno zdefiniowany cel, jakie jest logiczne powiązanie pomiędzy problemami/potencjalami, które projekt rozwiązuje/rozwiąza, a zaplanowanymi działaniami, ich efektami i produktami.

- a) *Czy projekt ma jasno zdefiniowany cel, który jest dostatecznie zrozumiały i konkretny?*
- b) *Czy istnieje związek pomiędzy problemami/potencjalami danego obszaru, które zidentyfikowano w projekcie, a wskazanym celem projektu?*
- c) *Na ile działania projektu są dobrze zaplanowane i dobrane pod względem wybranych problemów/ potencjalów oraz celów projektu?*
- d) *Czy projekt zawiera tylko działania niezbędne do osiągnięcia jego celów (tj. czy w projekcie nie są wnioskowane środki na jakies działania, które są w sposób ewidentny zbędne pod kątem osiągania jego celów)?*
- e) *Na ile produkty i rezultaty projektu odpowiadają zaproponowanym w projekcie działaniom (czy zaproponowane działania doprowadzą do osiągnięcia zaplanowanych produktów i rezultatów)?*

Punkt 8 – W jakim stopniu zaproponowane rozwiązania organizacyjne i techniczne są wykonalne? (waga 1,0, tj. maks. 5 punktów)

- a) *W jakim stopniu są jasno i zrozumiale opisane w projekcie zasady postępowania i rozwiązania techniczne?*
- b) *Czy zgodnie z opisanymi zasadami postępowania i rozwiązaniami technicznymi da się zrealizować projekt? Czy zostały wybrane takie zasady realizacji i rozwiązania, które są adekwatne do osiągnięcia zakładanych celów w projekcie? (tzn. czy dana metoda, którą wybrał wnioskodawca do realizacji działań i osiągnięcia celów, jest adekwatna/najlepsza możliwa)?*
- c) *Czy wykorzystane/preferowane technologie nie wpływają negatywnie na środowisko naturalne?*
- d) *Czy wybrano takie technologie/metody, które pozwolą zapewnić trwałość projektu?*

Punkt 9 – Jaki jest poziom działań promocyjnych w projekcie? (waga 0,4, tj. maks. 2 punkty)

Zde je nutné zhodnotit, nakolik správně a přiměřeně byly naplánované propagační aktivity a jaká je míra příspěvku těchto aktivit k zvětšení povědomí o projektu a Programu.

- Do jaké míry byly v projektu zvolené správné postupy při zajištění propagace projektu?*
- Nakolik jsou tyto postupy přiměřené s ohledem na aktivity, cíle a rozpočet projektu?*
- Do jaké míry jsou propagační aktivity správně nasměrovány?*
- Do jaké míry plánované propagační aktivity přispívají ke zvětšení povědomí o Programu a jeho kladného vnímání na společném pohraničí?*
- Do jaké míry jsou propagační aktivity partnerů propojené či společné*

Bod 10 - Do jaké míry jsou aktivity proveditelné v plánovaném čase a popsány osobami? (váha 1,0, tj. max. 5 bodů)

- Hodnotitel posuzuje, zda čas plánovaný na aktivity je přiměřený (ani krátký ani příliš dlouhý), zda uvedenými postupy bude projekt v plánovaném čase zvládnutelný a zda všichni partneři mají organizační a personální předpoklady aktivity projektu realizovat.*
- Nakolik je personální situace a zkušenost partnerů zárukou zvládnutí aktivit projektu v daném čase a kvalitě?*
- Je harmonogram projektu a délka realizace odpovídající realizovaným aktivitám, tj. je reálné zvládnutí všech aktivit projektu ve stanoveném čase v požadované kvalitě a nedochází k neopodstatněnému prodlužování realizace projektu?*

Bod 11 - Nakolik je rozpočet projektu přehledný, výstižný, efektivní? (váha 1,0, tj. max. 5 bodů)

Vzhledem k tomu, že kvalita rozpočtu je klíčová pro hodnocení dalších kritérií, je třeba posoudit, nakolik údaje v rozpočtu jsou dostatečně přehledné, podrobné, průkazné a věrohodné.

- Nakolik jsou rozpočty partnerů uspořádány přehledně a podrobně a jsou úplné, aby hodnotitel měl potřebné údaje?*
- Do jaké míry popisují položky rozpočtu výstižně plánované výdaje jednotlivých aktivit popř. výstupů?*
- Nakolik jsou výdaje projektu efektivní a odpovídají cenám v místě a v čase obvyklým?*
- Neobsahuje projekt výdaje, které je nutné krátit před vydáním Rozhodnutí / podepsáním Smlouvy?*

Bod 12 - Jaký je vliv projektu na životní prostředí, lokality soustavy Natura 2000 a veřejné zdraví? (váha 1,0, tj. max. 5 bodů)

Zde je nutné zhodnotit, jaké jsou pozitivní vlivy projektu na životní prostředí, lokality soustavy Natura 2000 a veřejné zdraví. Hodnotitel posoudí míru příspěvku projektu ke zlepšení stavu ŽP, resp. jeho relevantní složky a aspekty (a-e níže) z pohledu zaměření projektu. V případě, že projekt zlepšuje více než jednu složku/aspekt ŽP je to při hodnocení výhodou, nicméně k dosažení i plného počtu bodů to není podmínkou.

Upozornění: Experti ohodnotí neutrální vliv na životní prostředí v souladu s předpoklady a zaměřením projektu. Projekty, ve kterých je uvedeno, že jejich vliv na životní prostředí je

W ramach tego kryterium powinno zostać podane ocenie, na ile właściwie i adekwatnie zostały zaplanowane działania promocyjne oraz jak znaczący jest wpływ tych działań na podniesienie świadomości o projekcie i Programie.

- Do jakiego stopnia w projekcie zostały wybrane właściwe metody służące zapewnieniu promocji projektu?*
- W jakim stopniu wybrane metody promocji są adekwatne względem działań, celów i budżetu projektu?*
- Do jakiego stopnia działania promocyjne zostały właściwie ukierunkowane?*
- Do jakiego stopnia zaplanowane działania promocyjne przyczynią się do podniesienia świadomości o Programie i jego pozytywnego postrzegania na wspólnym pograniczu?*
- Na ile działania promocyjne partnerów są spójne i wspólne?*

Punkt 10 – W jakim stopniu działania są wykonalne w zaplanowanym czasie i przy zaangażowaniu wskazanych osób? (waga 1,0, tj. maks. 5 punktów)

- Ekspert ocenia, czy czas zaplanowany na działania jest adekwatny (ani zbyt krótki, ani zbyt długi), czy przy zastosowaniu opisanych procedur projekt będzie można zrealizować w zaplanowanym czasie i czy wszyscy partnerzy spełniają przesłanki organizacyjne i kadrowe, aby zrealizować projekt.*
- Na ile sytuacja kadrowa i doświadczenie partnerów daje gwarancję wykonania działań projektu w określonym czasie i w odpowiedniej jakości?*
- Czy harmonogram projektu oraz długość jego realizacji odpowiada zaplanowanym działaniom, tj. czy realna jest realizacja wszystkich działań projektu w określonym czasie na odpowiednim poziomie jakości i czy nie dochodzi do nieuzasadnionego wydłużania realizacji projektu?*

Punkt 11 – W jakim stopniu budżet projektu jest przejrzysty, jednoznaczny, wiarygodny i efektywny? (waga 1,0, tj. maks. 5 punktów)

Ze względu na to, że jakość budżetu jest kluczowa dla oceny pozostałych kryteriów, należy ocenić, w jakim stopniu informacje zawarte w budżecie są w wystarczający sposób przejrzyste, szczegółowe, uzasadnione i wiarygodne.

- Na ile budżety partnerów są przygotowane w sposób przejrzysty, szczegółowy oraz kompleksowy tak, aby ekspert otrzymał niezbędne informacje?*
- W jakim stopniu pozycje budżetu opisują planowane wydatki poszczególnych działań, ewentualnie produktów?*
- Na ile wydatki projektu są efektywne i adekwatne do cen ogólnie obowiązujących w danym czasie i miejscu?*
- Czy projekt nie zawiera wydatków, które należy obniżyć przed wydaniem Decyzji / podpisaniem Umowy?*

Punkt 12 – Jaki jest wpływ projektu na środowisko, obszary Natura 2000 oraz zdrowie publiczne? (waga 1,0, tj. maks. 5 punktów)

Ekspert ocenia, w jakim stopniu jest pozytywne oddziaływanie projektu na środowisko, obszary sieci Natura 2000 oraz zdrowie publiczne. Ekspert ocenia stopień wkładu projektu na rzecz poprawy stanu środowiska, względnie jego odpowiednie komponenty i aspekty (a-e poniżej) z punktu widzenia ukierunkowania projektu. Jeżeli projekt wpływa na poprawę kilku komponentów/aspektów środowiska, stanowi to w ramach projektu dodatkową korzyść, natomiast nie jest to warunkiem otrzymania pełnej liczby punktów.

Uwaga: Ekspert oceni oddziaływanie projektu na środowisko naturalne zgodnie z założeniami i

neutrální a nebyly v jejich případě vybrány ukazatele týkající se životního prostředí, mohou obdržet body za aktivity/prvky, které jsou doprovodné k hlavnímu cíli projektu a které mohou mít pozitivní vliv na uvedené aspekty.

- a) *Vlivy na ovzduší*
Posuzován bude příspěvek projektu ke snížení znečištění ovzduší ze stacionárních zdrojů, znečištění ovzduší z dopravy, nebo ke snížení znečištění ovzduší z malých lokálních zdrojů (domácích topenišť).
- b) *Vlivy na klima*
Zde bude posuzován příspěvek projektu ke snížení vlivů na klima přímým (snížením produkce CO₂) nebo nepřímým způsobem (např. snížením spotřeby energie, tepla, apod.)
- c) *Vlivy na přírodu a krajinu, soustavu Natura 2000*
Zde budou posuzovány zejména následující aspekty: zvýšení plochy vytvořených či revitalizovaných prvků ekologické stability krajiny, zvýšení rozlohy založených a revitalizovaných přírodních ploch, včetně parků a zeleně v zastavěných územích, zvýšení retence vody v krajině a tím i snížení počtu obyvatel ohrožených povodněmi a příspěvek ke zlepšení péče o zvláště chráněná území a lokality soustavy Natura 2000
- d) *Odpady*
Zde bude posuzován příspěvek projektu ke snížení produkce odpadů, nebo ke zvýšení sběru a materiálového využití odpadu
- e) *Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta*
Zde bude zhodnocen příspěvek projektu ke zvýšení environmentálního vědomí veřejnosti, bude posuzováno, je-li projekt přímo zaměřen na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu, nebo obsahuje-li projekt prvky/aktivity/činnosti environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty, či zdali může mít projekt alespoň nepřímý vliv na zvýšení environmentálního vědomí veřejnosti
- f) *POUZE PRO PO 2: Eliminace negativních dopadů projektu na udržitelný rozvoj*
Zde bude posuzováno do jaké míry projekt snižuje/předchází negativním dopadům projektu (plynoucích ze zvýšení cestovního ruchu) na udržitelný rozvoj.

9.3 Hodnocení přeshraničního dopadu

Hodnocení přeshraničního dopadu probíhá na základě předem stanoveného **Check-listu přeshraničního dopadu** (viz příloha č. 5 této metodiky). Přeshraniční dopad hodnotí 1 zástupce JS a 2 experti a to nejprve každý samostatně a u vybraných projektů (viz výše kap. 9) následně také společně v rámci společného zasedání pracovní skupiny. Experti a zástupce JS po ukončení hodnocení žádosti odevzdají JS také podepsané své individuální check-listy s vlastním hodnocením za účelem archivování auditní stopy procesu hodnocení. Celkový výsledek hodnocení zadává JS do monitorovacího systému MS2014+. Do systému je také vkládán společný check-list podepsaný všemi hodnotiteli (ostatní osobní údaje o hodnotitelích jsou kódovány). Originály check-listů jsou archivovány na Společném sekretariátu Podrobnosti jsou

ukierunkováním projektu. Projekty, v kterých je uvedeno, že jejich oddziaływanie na środowisko jest neutralne i nie zostały wybrane w takim wypadku wskaźniki środowiskowe, może otrzymać punkty za działania/elementy towarzyszące głównemu celowi projektu, a które mogą mieć pozytywny wpływ na poniższe aspekty.

- a) *Oddziaływanie na powietrze*
Ocenie podlega wkład projektu na rzecz zmniejszenia zanieczyszczenia powietrza ze źródeł stacjonarnych, zanieczyszczenia powietrza pochodzącego z transportu lub do zmniejszenia zanieczyszczenia powietrza z małych lokalnych źródeł (domowe paleniska).
- b) *Oddziaływanie na klimat*
Ocenie podlega wkład projektu na rzecz zmniejszenia oddziaływania na klimat w sposób bezpośredni (zmniejszenie produkcji CO₂) lub pośredni (np. poprzez zmniejszenie zużycia energii elektrycznej, ciepłej, itp.)
- c) *Oddziaływanie na przyrodę i krajobraz, obszary Natura 2000*
Ocenie podlegają w szczególności następujące aspekty: zwiększenie powierzchni stworzonych lub zrewitalizowanych elementów stabilności ekologicznej krajobrazu, zwiększenie powierzchni założonych i zrewitalizowanych terenów przyrodniczych, w tym parków oraz terenów zielonych na obszarach zabudowanych, zwiększenie retencji wody w krajobrazie, a tym samym zmniejszenie liczby mieszkańców zagrożonych ryzykiem powodziowym oraz wkład na rzecz poprawy troski o obszary objęte szczególną ochroną oraz obszary sieci Natura 2000
- d) *Odpady*
Ocenie podlega wkład projektu na rzecz zmniejszenia produkcji odpadów lub zwiększenia gromadzenia i materiałowego wykorzystania odpadów
- e) *Edukacja, wychowanie i oświata środowiskowa*
Ocenie podlega wkład projektu na rzecz podniesienia świadomości proekologicznej społeczeństwa, ocenie podlega to, czy projekt bezpośrednio dotyczy edukacji, wychowania i oświaty środowiskowej lub czy zawiera elementy/działania/czynności z zakresu edukacji, wychowania i oświaty środowiskowej lub czy projekt może mieć przynajmniej pośredni wpływ na zwiększenie świadomości proekologicznej społeczeństwa.
- f) *DOTYCZY TYLKO OP 2: Eliminacja negatywnego oddziaływania projektu na rozwój zrównoważony*
Ocenie podlega stopień, w jakim projekt zmniejsza/zapobiega negatywnemu oddziaływaniu projektu (wynikającemu ze zwiększenia ruchu turystycznego) na zrównoważony rozwój.

9.3 Ocena wpływu transgranicznego

Ocena wpływu transgranicznego przeprowadzania jest w oparciu o określony z góry **Wykaz kontrolny wpływu transgranicznego** (zob. załącznik nr 5 do niniejszej metodyki). Wpływ transgraniczny oceniany jest przez 1 przedstawiciela WS i 2 ekspertów, najpierw przez każdego indywidualnie, a w przypadku wybranych projektów (zob. rozdz. 9 powyżej) także wspólnie w ramach wspólnego posiedzenia grupy roboczej. Eksperti i przedstawiciele WS po zakończeniu procesu oceny oddają do WS również podpisane przez siebie formularze (Wykazy kontrolne) do oceny indywidualnej, w celu archiwizacji na wypadek audytu procesu oceny. Łączny wynik oceny WS wprowadza do systemu monitorującego MS2014+. Do systemu jest też wgrany wspólny wykaz kontrolny podpisany przez wszystkich ekspertów (pozostałe dane osobowe ekspertów są

uvedeny v Příručce pro administraci programu v MS2014.

Hodnocení přeshraničního dopadu obsahuje 5 kritérií. Každé kritérium je hodnoceno na škále 0 – 5 bodů, přičemž kritéria 1, 3 a 5 mají dvojnásobnou váhu (tj. u těchto kritérií je možné u každého z nich získat až 10 bodů). U jednotlivých kritérií jsou uvedeny pomocné podotázky, které umožní ohodnotit žádost z těch aspektů, ze kterých se dané kritérium sestává. Podotázky jsou hodnoceny stejnou škálou jako celé kritérium, celkové hodnocení za kritérium hodnotitel získá posouzením jednotlivých dílčích hodnocení. V této fázi hodnocení lze získat **max. 40 bodů**.

Bod 1 - Jaká je přidaná hodnota společné realizace projektu? (váha 2,0, tj. max. 10 b.)

Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty:

- Do jaké míry řeší projekt společný problém/rozvíjí společný potenciál partnerů, nikoliv jejich individuální problémy/potenciály?*
- Nakolik jsou výsledky a dopady projektu významnější než v případě realizace dvou individuálních projektů v rámci národních či tematických programů?*

Bod 2 - Jaká je míra příspěvku projektu k propojování příhraničí? (váha 1,0, tj. max. 5 b.)

Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty:

- Do jaké míry projekt přispívá k rozvoji přeshraničních vztahů (např. socioekonomických, kulturních), soudržnosti a integritě společného regionu nebo posílení společné identity?*
- Do jaké míry projekt přispívá k odstraňování překážek v propojování pohraničí (zejména infrastrukturálních, legislativních)?*
- Nakolik projekt přispívá k propojování cílových skupin na obou stranách hranice (vytváření trvalých přeshraničních vztahů, tvorba a realizace společných systémů, programů, koncepcí, trvalých struktur spolupráce apod.)?*

Bod 3 - Jaký je dopad aktivit projektu na druhé straně hranice? (váha 2,0, tj. max. 10 b.)

Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty:

- Nakolik je projekt určen cílovým skupinám na obou stranách hranice?*
- Nakolik jsou cílové skupiny na obou stranách hranice početně „vyvážené“?*
- Do jaké míry odpovídá část projektu realizovaná na jedné straně hranice poptávce cílových skupin na druhé straně hranice?*

Bod 4 - Jaká je šíře dopadu projektu ve společném území? (váha 1,0, tj. max. 5 b.)

Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty:

- Jak široký je územní dopad projektu (lokální, regionální, pro více regionů)?*
- Jak je dopad projektu územně vyvážen po obou stranách hranice?*

Bod 5 - Jaká je udržitelnost přeshraničního dopadu a výsledků projektu? (váha 2,0, tj.

kodované). Oryginály individuálních vykazů kontrolních są archiwizowane we Wspólnym Sekretariacie. Szczegółowe informacje zawarte zostały w Podręczniku obsługi programu w MS2014+.

Ocena wpływu transgranicznego obejmuje 5 kryteriów. Każde kryterium oceniane jest w skali 0 – 5 punktów, przy czym kryteria 1, 3 i 5 mają dwukrotną wagę (w przypadku tych kryteriów za każde można uzyskać do 10 punktów). Podczas oceny poszczególnych kryteriów zadawane są pytania pomocnicze, które umożliwią poddanie wniosku ocenie pod względem tych aspektów, które obejmuje dane kryterium. Pytania pomocnicze są oceniane wg tej samej skali jak całe kryterium, na ogólną ocenę kryterium składa się ocena poszczególnych częściowych elementów. Na tym etapie oceny można zdobyć **maks. 40 punktów**.

Punkt 1 – Jaka jest wartość dodana wspólnej realizacji projektu? (waga 2,0, tj. maks. 10 pkt.)

Oceniający ma obowiązek uwzględnienia przede wszystkim następujących aspektów:

- W jakim stopniu projekt rozwiązuje wspólny problem/rozwiąwa wspólny potencjał partnerów, a nie ich indywidualne problemy/potencjały?*
- W jakim stopniu rezultaty i oddziaływanie projektu są większe, niż w przypadku realizacji dwóch indywidualnych projektów w ramach programów narodowych lub tematycznych?*

Punkt 2 – W jakim stopniu projekt przyczynia się do integracji pogranicza? (waga 1,0, tj. maks. 5 pkt.)

Oceniający ma obowiązek uwzględnienia przede wszystkim następujących aspektów:

- W jakim stopniu projekt przyczynia się do rozwoju powiązań transgranicznych (np. społeczno-ekonomicznych, kulturowych), spójności i integralności wspólnego regionu lub wzmocnienia wspólnej tożsamości?*
- W jakim stopniu projekt przyczynia się do usuwania barier w integracji pogranicza (przede wszystkim infrastrukturalnych, prawnych)?*
- W jakim stopniu projekt przyczynia się do integrowania grup docelowych w obu częściach pogranicza (tworzenia trwałych relacji transgranicznych, tworzenia i realizacji wspólnych systemów, programów, koncepcji, trwałych struktur współpracy, itp.)?*

Punkt 3 – Jaki jest wpływ projektu na drugą stronę granicy? (waga 2,0, tj. maks. 10 pkt.)

Oceniający ma obowiązek uwzględnienia przede wszystkim następujących aspektów:

- W jakim stopniu projekt jest skierowany do grup docelowych po obu stronach granicy?*
- Na ile grupy docelowe po obu stronach granicy są „wyważone” pod względem ilościowym?*
- W jakim stopniu część projektu realizowana po jednej stronie granicy odpowiada na zapotrzebowanie grup docelowych po drugiej stronie granicy?*

Punkt 4 – Jak szerokie jest znaczenie wpływu transgranicznego projektu? (waga 1,0, tj. maks. 5 pkt.)

Oceniający ma obowiązek uwzględnienia przede wszystkim następujących aspektów:

- Jak szerokie jest terytorialne oddziaływanie projektu? (lokalne, regionalne, ponadregionalne)?*
- Jak wyważony pod względem terytorialnym jest wpływ projektu po obu stronach granicy?*

Punkt 5 – Jaka jest trwałość wpływu transgranicznego i rezultatów projektu? (waga 2,0, tj.

max. 10 b.)

Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty:

- a) *Nakolik budou mít jednotlivé výstupy projektu pozitivní dopad na cílové skupiny z druhé strany hranice i po ukončení projektu?*
- b) *Nakolik budou jednotlivé výstupy projektu využívány cílovými skupinami z druhé strany hranice i po ukončení projektu?*
- c) *Zda existují závažná rizika, která by mohla ohrozit finanční a institucionální udržitelnost výsledků a výstupů projektu?*

10 Procedura odvolání

V souladu s ustanoveními Programu má žadatel/příjemce právo podat odvolání proti každému rozhodnutí (v průběhu kontroly, hodnocení, doporučení k financování, vyúčtování) týkajícího se projektu, které bylo učiněno institucemi programu.

Odvolání je předkládáno v nejzazším termínu 5 pracovních dní od vydání rozhodnutí (tj. datum odeslání příslušného rozhodnutí, nikoliv datum jeho doručení adresátovi), a to prostřednictvím aplikace MS2014+, případně e-mailem na js.olomouc@crr.cz. V případě odvolání proti rozhodnutí kontrolora je závazný termín 10 pracovních dnů. Odvolání předložené po tomto termínu nebo podané jiným způsobem nebude posuzováno.

- a) Doručená odvolání žadatelů řeší ŘO. V případě potřeby poskytne ŘO součinnost NO v závislosti na předmětu odvolání. V případě, že je podáno odvolání pro vyřazení projektu z důvodu nesplnění kritérií přijatelnosti a Řídicí orgán odvolání vyhoví, postupuje projekt do fáze hodnocení. V případě, že je podáno odvolání proti rozhodnutí Monitorovacího výboru a Řídicí orgán vyhodnotí odvolání jako opodstatněné, předloží věc k opětovnému posouzení Monitorovacího výboru
- b) Odvolání proti každému, jednotlivému rozhodnutí je možné podat pouze jednou, rozhodnutí ŘO o odvolání / opětovné posouzení věci MV je konečné. Rozhodnutí ve věci odvolání bude žadateli sděleno prostřednictvím monitorovacího systému.

11 Schvalování projektů MV

Každý projekt může v rámci hodnocení získat **max. 130 bodů**. Projekty k financování vybírá MV na základě celkového hodnocení každého z projektů. Monitorovací výbor projednává pouze projekty, které v hodnocení obdržely nejméně 70 % maximálního počtu bodů (tj. nejméně 91 bodů). Podrobnosti viz příloha č. 4 Jednacího řádu Monitorovacího výboru – Pravidla schvalování projektů.

Rozhodnutí MV bude žadateli sděleno prostřednictvím monitorovacího systému interní depeší. V případě, že projekt nebyl Monitorovacím výborem doporučen k financování, jsou žadateli prostřednictvím této interní depeše sděleny důvody vedoucí k negativnímu rozhodnutí Monitorovacího výboru ve věci financování daného projektu.

maks. 10 pkt.)

Oceňující ma obowiązek uwzględnienia przede wszystkim następujących aspektów:

- a) *W jakim stopniu poszczególne produkty projektu będą pozytywnie oddziaływać na grupy docelowe z drugiej strony granicy także po zakończeniu projektu?*
- b) *W jakim stopniu poszczególne produkty projektu będą wykorzystywane przez grupy docelowe z drugiej strony granicy także po zakończeniu projektu?*
- c) *Czy istnieją poważne ryzyka, które mogłyby zagrozić trwałości finansowej i instytucjonalnej produktów i rezultatów projektu?*

10 Procedura odwoławcza

W zgodzie z zasadami Programu, wnioskodawca/ beneficjent ma prawo odwołać się od każdej decyzji (w procesie kontroli o oceny, rekomendacji do dofinansowania oraz rozliczania) dotyczącej projektu, podjętej przez instytucję Programu.

Odwołanie należy składać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych od wydania decyzji (tzn. daty wysłania danej decyzji, a nie daty doręczenia adresatowi), za pośrednictwem aplikacji MS2014+, ew. e-mailem na adres js.olomouc@crr.cz. W przypadku odwołania od decyzji kontrolera wiążący jest termin 10 dni roboczych. Odwołania złożone po tym terminie lub złożone w inny sposób nie będą rozpatrywane.

- a) Złożone przez wnioskodawców odwołania zostaną rozpatrzone przez IZ. W razie potrzeby IZ będzie współpracować z IK. Jeżeli odwołano się od decyzji o odrzuceniu projektu z powodu niespełnienia kryteriów kwalifikowalności a Instytucja Zarządzająca rozpatrzy odwołanie pozytywnie, projekt wróci do procesu oceny. Jeżeli złożono odwołanie od decyzji Komitetu Monitorującego a Instytucja Zarządzająca rozpatrzy odwołanie jako zasadne, wniosek zostanie zwrócony do powtórnej oceny przez Komitet Monitorujący.
- b) Od każdej poszczególnej decyzji odwołać się można tylko raz, a decyzja IZ w sprawie odwołania / ponowne rozpatrzenie sprawy przez KM mają charakter ostateczny. Decyzja dotycząca odwołania zostanie przekazana wnioskodawcy za pomocą systemu monitorującego.

11 Zatwierdzanie projektów przez KM

Každy projekt może w ramach oceny uzyskać w sumie **maksymalnie 130 punktów**. Projekty rekomenduje do dofinansowania KM na podstawie całkowitej oceny sporządzonej dla każdego z projektów. Komitet monitorujący rozpatruje wyłącznie te projekty, które w ramach oceny uzyskały co najmniej 70% maksymalnej ilości punktów (tj. co najmniej 91 punktów). Szczegóły patrz załącznik nr 4 Regulaminu Komitetu Monitorującego – Zasady zatwierdzania projektów.

Decyzja KM zostanie przekazana wnioskodawcy za pośrednictwem systemu monitorującego poprzez depezę wewnętrzną. W przypadku, gdy projekt nie został rekomendowany do dofinansowania przez Komitet Monitorujący, wnioskodawcy za pośrednictwem depezy wewnętrznej informowani są o przyczynach negatywnej decyzji Komitetu Monitorującego w sprawie finansowania danego projektu.

<u>Přílohy:</u>	Załączniki:
Příloha č. 1 Jednací řád Společného panelu expertů	Załącznik nr 1 Regulamin Wspólnego Panelu Ekspertów
Příloha č. 2 Check- list kontroly přijatelnosti	Załącznik nr 2 Wykaz kontrolny kontroli kwalifikowalności
Příloha č. 3 Check-list hodnocení kvality projektu	Załącznik nr 3 Wykaz kontrolny oceny jakości projektu
Příloha č. 4 Check-list hodnocení přeshraniční spolupráce	Załącznik nr 4 Wykaz kontrolny oceny współpracy transgranicznej
Příloha č. 5 Check-list hodnocení přeshraničního dopadu	Załącznik nr 5 Wykaz kontrolny oceny wpływu transgranicznego
Příloha č. 6 Výzva k doplnění_vlajkové projekty	Załącznik nr 6 Wezwanie do uzupełnienia projekty flagowe
Příloha č. 7 Výzva k doplnění_standardní projekty	Załącznik nr 7 Wezwanie do uzupełnienia projekty standardowe
Příloha č. 8 Prohlášení o nedoplňování projektové žádosti nad rámec výzvy	Załącznik nr 8 Oświadczenie w sprawie nieuzupełniania wniosku projektowego poza zakres Wezwania
Příloha č. 9 Potvrzení o splnění kontroly přijatelnosti	Załącznik nr 9 Potwierdzenie o spełnieniu wymogów kontroli kwalifikowalności
Příloha č. 10 Potvrzení o nesplnění kontroly přijatelnosti	Załącznik nr 10 Potwierdzenie o nie spełnieniu wymogów kontroli kwalifikowalności
Příloha č. 11 Oznámení ve věci rozhodnutí Monitorovacího výboru o projektové žádosti	Załącznik nr 11 Powiadomienie o decyzji Komitetu Monitorującego podjętej w sprawie wniosku projektowego
Příloha č. 12 Oznámení o doporučení projektu k financování	Załącznik nr 12 Informacja o rekomendowaniu projektu do dofinansowania
Příloha č. 13 Oznámení o nedoporučení projektu k financování	Załącznik nr 13 Informacja o braku rekomendacji projektu do dofinansowania