Konsultacje publiczne projektu Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Rosja 2014-2020
Załącznik nr 2 – zestawienie (w formie tabelarycznej) wszystkich zgłoszonych on-line uwag wraz z podjętym rozstrzygnięciem i jego uzasadnieniem

L.p.	Nazwa instytucji	Część dokumentu	Treść uwagi/propozycji	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie (w przypadku uwag nie uwzględnionych i uwzględnionych częściowo)
1	**Urząd Gminy Kętrzyn**	rozdział 1	**strona 9:** Geograficzne kryteria kwalifikacji: Proponujemy zmianę zdania: "Łączna kwota wydana w ramach Programu na działania poza obszarem Programu nie może przekroczyć 10% wkładu Unii na poziomie programowym" na: "Łączna kwota wydana w ramach Programu na działania poza obszarem Programu nie może przekroczyć 5% wkładu Unii na poziomie programowym".	**Uwaga nie uwzględniona**	Limit wkładu Unii Europejskiej do Programu, który może zostać wydatkowany poza obszarem Programu, jest wskazany w Rozporządzeniu Wykonawczym Komisji Europejskiej nr 897/2014 i wynosi maksimum 20%. Wspólny Komitet Programujący, odpowiedzilny za przygotowanie Programu, zdecydował o mniejszym procencie środków, które mogą być wydatkowane poza obszarem wsparcia, tj. 10% wkładu Unii Europejskiej.
2	**Federacja Rosyjska**	rozdział 1	Zmiany polskich liter na litery angielskie.	**Uwaga nie uwzględniona**	-
3	**Fundacja Puszczy Romnickiej**	rozdział 2, rozdział 2.3	Priorytet 2. Współpraca na rzecz czystego środowiska naturalnego na obszarze transgranicznym. Przewiduje się tu m.in. transgraniczną współpracę na rzecz ochrony cennych ekosystemów i zagrożonych gatunków, a także wiele innych ciekawych tematów. Tymczasem lista obiektywnie weryfikowalnych wskaźników jest bardzo ograniczona - właściwie dotyczy tylko działań ukierunkowanych na budowę kanalizacji, oczyszczalni, wodociągów. Warto dodać inne wskaźniki: ilość cennych gatunków i ekosystemów, na rzecz których prowadzi się działania, ilość osób objętych działaniami z zakresu edukacji ekologicznej.	**Uwaga częściowo uwzględniona**	Dodatkowy wskaźnik produktu (Liczba wspólnych działań mających na celu ochonę środowiska lub zapobieganie zmianom klimatu) oraz wskaźnik wyniku (procent społeczeństwa korzystającego z chronionego środowiska o działań mających na celu zapobieganie zmianom klimatu) został dodany, obejmujący nie infrastrukturalne działania w ramach Priorytetu 2 Wspólnego Programu Operacyjnego.
4	**Urząd Miejski w Suwałkach**	rozdział 2.1	**strona 13-14:** CT 6, Priorytet 2: W programie brakuje uwzględnienia celów tematycznych poświęconych efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej oraz gospodarki niskoemisyjnej.	**Uwaga nie uwzględniona**	Niektóre działania poświęcone energii i efektywności budynków publicznych jak również gospodarki niskoemisyjnej będą kwalifikowalne do finansowania w ramach Celu Tematycznego 6. Jednak nie ma możliwości dodania kolejnego celu tematycznego poświęconego tym konkretnym działaniom. Kierując się promowaną przez Komisję Europejską zasadą koncentracji tematycznej, Program ma obowiązek skupić się maksymalnie na czterech celach tematycznych. Z tego też wzlędu Wspólny Komitet Programujący, w skład którego wchodzą przedstawiciele szczebla kajowego i regionalnego obu krajów biorących udział w Programie, zdecydował o wyborze czterech najważniejszych dla obszaru wsparcia celów tematycznych, opierając się na analizie potrzeb Programu i możliwości rozwoju.
5	**Ministerstwo Spraw Zagranicznych**	rozdział 2.1	**strona 12:** W akapicie poświęconym wsparciu w ramach Priorytetu Celu Tematycznego 3, w zdaniu Priorytet będzie koncentrować się na poprawie stanu fizycznego obiektów kultury i dziedzictwa, a także na działaniach miękkich, sugerujemy wymienić, jakiego typu działania miękkie są przewidziane.	**Uwaga uwzględniona**	Zdanie zostało uzupełnione: Priorytet będzie się koncentrował na poprawie stanu fizycznego obiektów kultury i dziedzictwa jak również na kwestiach miękkich, np. konferencje, seminaria, spotkania, itp.
6	**Pomorskie**	rozdział 2.1	Propozycja zmiany sformułowania w ostatnim działaniu w Priorytecie 4 Wspólnego Programu Operacyjnego (str. 15) na: Wspólne inicjatywy dla wsparcia zarządzania granicami w sferze zapobiegania i walki z nielegalną migracją, handlem i walki z zorganizowaną przestępczością oraz poważnymi zdarzeniami o charakterze przestępczym.	**Uwaga uwzględniona**	-
7	**Urząd Miejski w Suwałkach**	rozdział 2.2.1	**strona 22:** Analiza SWOT Wśród silnych stron wymieniono umowę o małym ruchu granicznym, która pobudziła rozwój turystyki i społeczno-kulturowe interakcje. Jednocześnie na s. 19 zapisano że umowa o małym ruchu granicznym usprawnia kontrole graniczne jedynie w małym stopniu. Wnioskujemy o ujęcie w analizie SWOT programu wśród słabych stron obszaru programu, brak obowiązywania umowy o małym ruchu granicznym na obszarze części woj. podlaskiego znajdującej się w bezpośredniej bliskości granicy z Obwodem Kaliningradzkim Federacji Rosyjskiej (powiat suwalski wraz z miastem Suwałki) co stanowi istotną przeszkodę w realizacji i rozwoju obustronnej współpracy przygranicznej. Podobnie wśród możliwości w analizie SWOT należy zawrzeć zapis o objęciu część woj. podlaskiego (powiat suwalski wraz z miastem Suwałki) umową o małym ruchu granicznym.	**Uwaga nie uwzględniona**	Analiza SWOT jest dla całego obszaru wsparcia Programu. Wymienione w Programie silne i słabe strony oraz możliwości i zagrożenia zostały przygotowane biorąc pod uwagę interes wszystkich regionów biorących udział w Programie. Z tego też względu włączenie proponowanych słabych stron i możliwości, które są ważne z punktu widzenia tylko jednego regionu nie jest celowe.

8	**Urząd Miejski w Suwałkach**	rozdział 2.2.1	**strona 19:** Kapitał ludzki i społeczny: Autorzy programu wymieniają wiodące ośrodki naukowe zlokalizowane na obszarze programu, w tym m.in. PWSZ w Elblągu i Wyższą Szkołę Policji w Szczytnie. W dokumencie pominięto PWSZ w Suwałkach. Zwracamy się z prośbą o uwzględnienie w tej części programu PWSZ w Suwałki wśród ośrodków naukowych zlokalizowanych na obszarze programu.	**Uwaga uwzględniona**	-
9	**Urząd Miejski w Suwałkach**	rozdział 2.2.1	**strona 16-17:** Informacje ogólne i sytuacja demograficzna: Autorzy programu wymieniają wiodące ośrodki miejskie po stronie polskiej obszaru programu, a wśród nich Ełk, Tczew i Malbork. W dokumencie pominięto wiodący ośrodek subregionalny w woj. podlaskim , tj. miasto Suwałki, (blisko 70 tys. mieszkańców). Zwracamy się z prośbą o uwzględnienie w tej części programu miasta Suwałki wśród ośrodków miejskich o znaczeniu subregionalnym.	**Uwaga uwzględniona**	-
10	**Ministerstwo Spraw Zagranicznych**	rozdział 2.2.1	**strona 19:** W akapicie poświęconym liczbie przekroczeń na przejściach granicznych, sugerujemy zamianę wyrażenia "wraz z wprowadzeniem lokalnego ruchu graniczneg"o na "wraz z wprowadzeniem małego ruchu granicznego". Dodatkowo, proponujemy uzupełnienie informacji o liczbie przekroczeń granicy o informacje z 2015 r., poprzez dodanie wyrażenia "oraz 6,1 mln przekroczeń w 2015 r".	**Uwaga uwzględniona**	-
11	**Federacja Rosyjska**	rozdział 2.2.1	W zdaniu dotyczącym liczby ludności usunąć część " sytuacja była wręcz przeciwna"	**Uwaga uwzględniona**	Odpowiednio przeformułowano zdanie.
12	**Ministerstwo Spraw Zagranicznych**	rozdział 2.2.2	**strona 23:** W fragmencie poświęconym współpracy regionalnej sugerujemy zamianę zdania: Współpraca pomiędzy obydwoma państwa przejawia się w pracy międzyrządowej Polsko-Rosyjskiej Rady. Rada została oficjalnie ustanowiona w 1992 r. na mocy rosyjsko-polskiej międzyrządowej umowy o współpracy pomiędzy obwodem kaliningradzkim Federacji Rosyjskiej a północno-zachodnimi regionami Polski. na zdanie poniżej: Współpraca regionalna pomiędzy obydwoma państwami przejawia się w pracy Polsko-Rosyjskiej Rady ds. Współpracy Regionów RP z Obwodem Kaliningradzkim FR. Rada została oficjalnie ustanowiona w 1992 r. na mocy Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Federacji Rosyjskiej o współpracy transgranicznej z dn. 2 października 1992 r. oraz na mocy Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Federacji Rosyjskiej o współpracy północno-wschodnich województw Rzeczypospolitej Polskiej i Obwodu Kaliningradzkiego Federacji Rosyjskiej.	**Uwaga uwzględniona**	-
13	**Urząd Gminy Kętrzyn**	rozdział 2.3	**strona 31-32:** Wskaźniki produktu: Proponujemy rozszerzyć rodzaje wskaźników o następujący: Liczba projektów/obiektów na rzecz wsperania energooszczędności i wykorzystania OZE.	**Uwaga nie uwzględniona**	Nie wszystkie działania wskazane w Programie muszą być odzwierciedlone we wskaźnikach produku. Wskaźniki produktu wymienione we Wspólnym Programie Operacyjnym nie są listą zamkniętą. Beneficjent może wskazać dodatkowe wskaźniki we wniosku aplikacyjnym o dofinansowanie projektu.
14	**Ministerstwo Spraw Zagranicznych**	rozdział 3.2	**strona 42-44:** Z fragmentu tekstu dotyczącego jednostki ds. finansów i kontroli wynika, iż jedna i ta sama jednostka Departamentu Współpracy Ministerstwa Rozwoju będzie posiadać kompetencje w zakresie finansów i kontroli. Ze schematu wynika z kolei, że będą to dwie odrębne jednostki.	**Uwaga uwzględniona**	Odpowiednia zmiana w została dokonana. Są dwa osobne wydziały wykonujące zadania kontrone i zadania finansowe.
15	**Departament Budżetu Rozwoju Ministerstwa Rozwoju**	rozdział 3.2	w rozdziale 3.2 "Instytucja Zarządzająca" należy dodać, iż do zadań Departamentu Budżetu Rozwoju jako jednostki płatniczej Instytucji Zarządzającej należy opiniowanie oraz parafowanie dokumentów stanowiących podstawę przepływu środków, np. umów, aneksów, decyzji, wezwań do zapłaty.	**Uwaga uwzględniona**	Szczegółowe zadania jednostki płatniczej zostały dodane.
16	**Departament Budżetu Rozwoju Ministerstwa Rozwoju**	rozdział 3.2	W rozdziale 3.2 "Instytucja Zarządzająca" str. 43-44 w schematach organizacyjnych Ministerstwa Rozwoju wskazano, iż DBR nadzoruje Dyrektor Generalny. Zgodnie ze "Schematem organizacyjnym Ministerstwa Rozwoju" z dnia 1 maja 2016 r. DBR podlega Sekretarzowi Stanu.	**Uwaga uwzględniona**	Schemat organizacyjny został odpowiednio skorygowany.
17	**Federacja Rosyjska**	rozdział 3.2	W części dotyczącej desygnacji, pytanie do Instytucji Audytowej: Czy to oznacza, że Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej w Ministerstwie Finansów Polski działa jako niezależny organ audytowy?	**Uwaga uwzględniona**	Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej w Ministerstwie Finansów Polski pełni funkcję Instytucji Audytowej.

18	**Federacja Rosyjska**	rozdział 3.2	W części dotyczącej desygnacji, uwaga do zdania "Rzeczpospolita Polska zawiadomi Komisję Europejską bez zbędnej zwłoki, kiedy" Proponujemy, aby Rzeczpospolita Polska zawiadomiła również Wspólny Komitet Monitorujący o takich kwestiach.	**Uwaga częściowo uwzględniona**	Zdanie "Rzeczpospolita Polska zawiadomi Wspólny Komitet Monitorujący o rozpoczęciu i zakończeniu procedury desygnacji" zostało dodane.
19	**Ministerstwo Spraw Zagranicznych**	rozdział 3.3	**strona 46, 47, 50, 90, 96:** Sugerujemy, stosowanie jednolitej nazwy - w odniesieniu do Umowy Finansowej albo Porozumienia Finansowego w polskiej wersji językowej dokumentu.	**Uwaga uwzględniona**	Uwaga dotyczy polskiego roboczego tłumaczenia Wspólnego Programu Operacyjnego.
20	**Federacja Rosyjska**	rozdział 3.3	W części dotyczącej "działania wspomagające realizowane przez IK w ramach zarządzania Programem": Propozycja dodania do zdania: "udzielanie IZ/WST wsparcia w zakresie pokonywania potencjalnych trudności i wyzwań w trakcie wdrażania projektów w poszczególnych krajach, udzielanie IZ wsparcia w zakresie prewencji, wykrywania i eliminowania nieprawidłowości, wliczając w to nadużycie finansowe oraz odzyskiwanie nienależnie wypłaconych należności wraz z odsetkami zgodnie z umową finansową w przypadku Federacji Rosyjskiej, a w przypadku Rzeczpospolitej Polskiej zgodnie z art. 74 RW." na samym końcu dodać: "z wyjątkiem informacji zaklasyfikowanych jako poufne zgodnie z prawodawstwem stron". Proponujemy użyć sformułowanie identyczne, jak w drafcie wzoru Porozumienia Finansowego. Dodatkowo, zaproponowano zmienić zdanie "Zgłoszą te nieprawidłowości bez zwłoki Instytucji Zarządzającej oraz Komisji Europejskiej i będą je informowały o postępie działań administracyjnych i prawnych" na zdanie "Zgłoszą te nieprawidłowości bez zwłoki Instytucji Zarządzającej będą ją informowały o postępie działań administracyjnych i prawnych".	**Uwaga częściowo uwzględniona**	Komisja Europejska powinna być poinformowana o nieprawidłowościach zgodnie z Rozporządzeniem Wykonawczym 897/2014 (art. 31.3). Odpowiednie zapisy powinny być wprowadzone w Porozumieniu Finansowym.
21	**Departament Budżetu Rozwoju Ministerstwa Rozwoju**	rozdział 3.4	W rozdziale 3.4 "Wspólny Sekretariat Techniczny i Oddział" na stronie 49 zawarto informację, iż zweryfikowane pod względem merytorycznym i finansowym raporty pośednie i końcowe wraz z wnioskami o płątność będą przekazywane do jednostki płatniczej IZ, czyli do DBR, natomiat zgodnie z ustaleniami do DBR przekazywane będą nie raporty i wnioski tylko zlecenia płatności przygotowane na podstawie ww. raportów i wniosków.	**Uwaga uwzględniona**	-
22	**Federacja Rosyjska**	rozdział 3.4	Część dotycząca "Oddział WST i jego funkcje": Zmiana zdania "monitorowanie wdrażania zasad wizualizacji Unii Europejskiej przez partnerów projektu na rosyjskim obszarze" na zdanie "monitorowanie wdrażania zasad wizualizacji Programu przez partnerów projektu na rosyjskim obszarze". Dla okresu programowania 2014-2020 Rosja stworzyła zasady wizualizacji, których należy przestrzegać na terytorium Rosji. Są one zgodne z dokumentami Programowymi.	**Uwaga uwzględniona**	-
23	**Federacja Rosyjska**	rozdział 3.6	Zmienić zdanie "Ministerstwo Rozwoju Gospodarczego Federacji Rosyjskiej, Departament Rozwoju Współpracy Regionalnej i Transgranicznej, wiceszef departamentu będzie zarządzał całym procesem funkcjonowania KPK" na zdanie "Ministertwo Rozwoju Gospodarczego Federacji Rosyjskiej, Departament Rozwoju Współpracy Regionalnej i Transgranicznej, wiceszef Departamentu Rozwoju Współpracy Regionalnej i Transgranicznej, który będzie funkcjonalnie niezależny od komórki pełniącej funkcję Instytucji Krajowej".	**Uwaga uwzględniona**	-
24	**Federacja Rosyjska**	rozdział 4.1.1	W części dotyczącej Kontrolnych Punktów Kontaktowych zmiana zdania "Ministerstwo Rozwoju Gospodarczego Federacji Rosyjskiej, Departament Rozwoju Współpracy Regionalnej i Transgranicznej; zastępca dyrektora tego departamentu będzie odpowiedzialny za zarządzanie całym procesem funkcjonowania KPK" na zdanie "Ministertwo Rozwoju Gospodarczego Federacji Rosyjskiej, Departament Rozwoju Współpracy Regionalnej i Transgranicznej, wiceszef Departamentu Rozwoju Współpracy Regionalnej i Transgranicznej, który będzie funkcjonalnie niezależny od komórki pełniącej funkcję Instytucji Krajowej".	**Uwaga uwzględniona**	-
25	**Federacja Rosyjska**	rozdział 4.1.1	W części dostyczącej Kontrolnych Punktów Kontaktowych informacja o jednostkach pełniących funkcje Kontronych Punktów Kontaktowych w Polsce i Rosji została powtórzona z punktu 3.6 Programu.	**Uwaga uwzględniona**	W celu uniknięcia powtarzania tych samych informacji w dokumencie, odniesienie do odpowiedniego punktu Programu zostało dodane.

26	**Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie**	rozdział 4.3	**strona 59:** Beneficjenci i projekt Beneficjenci muszą spełniać następujące warunki kwalifikowalności: być osobami prawnymi posiadającymi siedzibę na obszarze objętym Programem, organami władzy administracji rządowej lub organizacjami międzynarodowymi posiadającymi bazę operacyjną na obszarze Programu. Proponuje się w tym miejscu, do listy beneficjentów programu, dopisać organy władzy administracji rządowej do której należą między innymi Komendy Wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej. W obszarze transgranicznym Polski i Rosji występuje bowiem potrzeba budowy spójnego systemu monitoringu, wymiany informacji oraz reakcji na zagrożenia spowodowane klęskami żywiołowymi i katastrofami ekologicznymi, opartego na krajowych systemach informacji o stanie środowiska (opartych na instytucjach rządowych do których należy Państwowa Straż Pożarna). Organy władzy administracji rządowej nie zawsze (jak to ma miejsce w przypadku KW PSP) mają osobowość prawną.	**Uwaga uwzględniona**	Do warunków, które muszą być spełnione przez beneficjentów, poniższe zostało dodane: "Dla polskich beneficjentów: także podmioty nieposiadające osobowości prawnej: jeżeli ich jednostki nadrzędne (posiadające osobowość prawną) dają im upoważnienie i przejmują na siebie odpowiedzialność finansową w celu realizacji projektu lub w przypadku, gdy jednostka nadrzędna aplikuje o finansowanie w imieniu danego podmiotu (ze wskazaniem, która jednostka będzie wdrażała projekt)."
27	**Federacja Rosyjska**	rozdział 4.3	W części dotyczącej wymogu trwałości: zmiana zdania "W przypadku każdego projektu zawierającego element infrastrukturalny dokonuje się zwrotu wkładu Uni (…)" na zdanie "W przypadku każdego projektu zawierającego element infrastrukturalny dokonuje się zwrotu wkładu Programu (...)"	**Uwaga uwzględniona**	-
28	**Związek Gmin BARCJA**	rozdział 4.4	**strona 63:** Cel tematyczny: 3 - promocja kultury lokalnej i zachowanie dziedzictwa kulturowego; Tytuł: Transgraniczne trasy rowerowe w celu wspeirania i zrównoważonego wykkorzystania dziedzictwa kulturowego; Beneficjent: Ministerstwo Turystyku Regionu Kaliningradzkiego; Partnerzy: Administracja gminy miejskiej Sietłogorsk, Administracja gminy miejskiej Pionierskij, Administracja gminy miejskiej Zielonogradsk, Ministerstwo Infrastruktury Regionu Kaliningradzkiego, Wydział Turystyki admininstracji województwa warmińsko-mazurskiego, Fundusz Ochrony Zabytków (Polska), Związek gmin BARCJA; Całkowity budżetu projektu 13 750 000,00 EUR; Kwota dotacji 12 375 000,00 EUR; Kwota elementu infrastrukturalnego 13 400 000,00 EUR; **strona 64:** Zakres: Planowanie działania: Budowa trasy rowerowej Korsze (wpięcie pod trasę "Green Vello")-Reszel-Św. Lipka-Kętrzyn-Parcz (wpięcie do "Wielkiej Pętli Mazurskiej"), uzupełnienie odcinka na linii Stara Różanka-Solanka oraz odcinek Kętrzyn-Barciany-Jezioro Arklickie.	**Uwaga nie uwzględniona**	Duże Projekty Infrastrukturalne (DPI), których lista została wskazana w Programie Operacyjnym, zostały przygotowane przez Wspólny Komitet Programujący. Wskazane DPI spełniają kryteria wymienione w regulacjach Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa. Zostały one zidentyfikowane i złożone przez władze regionalne uczestniczące w pracach WKP. Wskazane projekty odznaczają się dużym zasięgiem oddziaływania oraz znaczeniem dla całego obszaru Programu. Proponowany projekt będzie mógł zostać zgłoszony w trybie konkursowy. Konkurs zostanie otwarty dla projektów z komponentem infrastrukturalnym do 2,5 mln EUR.

29	**Federacja Rosyjska**	rozdział 4.4	Komentarz do Dużego Projektu Infrastrukturalnego "Poprawa jakości wody i ograniczenie strat wody w Centralnym Wodociągu Żuławskim (CWŻ)" Obwód Kaliningradzki zmodyfikował rosyjską część projektu. Prosz wziąć pod rozwagę zmianę w nazwie partnera, całkowitego budżetu projektu, kwoty grantu, kwoty dofinansowania. Zakres projektu został rozszerzony o następujące informacje: "Oczyszczalnia ścieków w Jednostce Miejskiej "Obwód miejski Jantarnyj" została zbudowana i rozpoczęła funkcjonowanie w 1973 roku. Obecnie 10% urządzeń jest w stanie nadającym sie do pracy, ścieki spływają niemal bezpośrednio do Morza Bałtyckiego. Sytuacja jest kluczowa i wymaga natychmiastowej ingerencji. To powoduje zagrożenie dla zrównoważonego środowiska dla czynności życia coddziennego. - Budowa udogodnień do oczyszczania ścieków użytkowych z pojemnością 2 000 metrów szcześciennych na dzień z możliwością podwyższenia pojemności do 3 500 metrów szcześciennych; - Przebudowa przepompowni ścieków SPS-1 i SPS-2; - Przebudowa dwóch kolektorów kanalizacyjnych pod ciśnieniem z SPS-1 i SPS-2 oraz do oczyszczalni ścieków (1100 m i 900 m długości odpowiednio); - Przebudowa wyjścia rozprowadzającego oczyszczone odpływy o długości około 200 m (jeśli konieczne); - Budowa kolektora ściekowego od ulicy Centralnaya do punktu połączenia z obecnym kolektorem blisko ulicy Obogatitelnaya (1800 m długości); - rurociąg wodny - 300 m długości; - grawitacyjny odcinek kanalizacji 400 m długości" W uzasadnieniu bezprośredniego udzielenia zamówienia zdanie "Po stronie rosyjskiej jedyną instytucją odpowiedzialną za zarządzanie dostarczaniem wody mieszkańcom jest administracja lokalna, dlatego obydwu partnerów projektu posiada de jure i de facto status monopolisty w zakresie realizacji działań przewidzianych projektem." zostało zmienione na "Po rosyjskiej stronie budowa oczyszczalni ścieków w osiedlu typu miejskiego Jantarnyj jest we władaniu Jednostki Miejskiej "Obwód miejski Jantarnyj", która ma status monopolisty przy sprawowaniu działań w tym projekcie"	**Uwaga uwzględniona**	
30	**Federacja Rosyjska**	rozdział 4.5	W części poświęconej zasadzie non-profit zmiana zdania "W przypadku osiągnięcia zysku, IZ przysługiwało będzie prawo do odzyskania wyrażonej w procentach części zysku odpowiadającej wartości wkładu UE do kosztów kwalifikowalnych faktycznie poniesionych przez beneficjenta na realizację projektu." na zdanie "W przypadku osiągnięcia zysku, IZ przysługiwało będzie prawo do odzyskania wyrażonej w procentach części zysku odpowiadającej wartości wkładu UE i/lub Federacji Rosyjskiej do kosztów kwalifikowalnych faktycznie poniesionych przez beneficjenta na realizację projektu."	**Uwaga uwzględniona**	-
31	**Federacja Rosyjska**	rozdział 4.6	W części poświęconej Audytowi projektów zmiana zdania "Strategia audytu będzie aktualizowana corocznie i zaktualizowana strategia audytu będzie dostarczana do Komisji razem z raportem rocznym Programu" na zdanie: "Strategia audytu będzie aktualizowana corocznie i zaktualizowana strategia audytu będzie dostarczana do Komisji oraz Instytucji Krajowych razem z raportem rocznym Programu"	**Uwaga uwzględniona**	
32	**Federacja Rosyjska**	rozdział 4.7	W części poświęconej kwalifikowalności umów następujące zdanie zostało dodane "Odpowiednie zapisy Porozumienia Finansowego mają zastosowanie do Rosyjskich beneficjentów"	**Uwaga uwzględniona**	
33	**Federacja Rosyjska**	rozdział 4.7	W części dotyczące podstawom wyłączenia z uczestnictwa w procedurze zamówień publicznych następujące zdanie zostało dodane "Odpowiednie zapisy Porozumienia Finansowego mają zastosowanie do Rosyjskich beneficjentów"	**Uwaga uwzględniona**	
34	**Federacja Rosyjska**	rozdział 4.7	W części dotyczącej odzyskiwaniu kwot nienależnie zapłaconych modyfikacja zdania dotyczącego odpowiedzialności uczestniczących krajów w przypadku braków systemowych w Systemie Zarządzania i Kontroli Programu została zasugerowana poprzez odniesienie do Porozumienia Finansowego pomiędzy Unią Europejską a Federacją Rosyjską.	**Uwaga częściowo uwzględniona**	Zdanie zostało zmodyfikowane i wskazuje, iż "w przypadku braków systemowych w Systemie Zarządzania i Kontroli Programu, kraje uczestniczące będą wspólnie odpowiedzialne za zwrot odpowiednich kwot wkładu Unii, proporcjonalnie do skali braku w każdym uczestniczącym kraju"
35	**Federacja Rosyjska**	rozdział 4.9	Komentarz do zdania "Jeśli zwrot dotyczy wierzytelności wobec beneficjenta z siedzibą w Polsce i IZ nie może odzyskać należności, IZ dokonuje płatności należności, a następnie dochodzi należności od beneficjenta.": Czy to oznacza, że Polska jest poza procedurą odzyskiwania środów niesłusznie wypłaconych?	**Uwaga nie uwzględniona**	Zapis ten ustala przepisy dla nieprawidłowości beneficjentów mających swą siedzibę w Polsce.
36	**Federacja Rosyjska**	rozdział 4.9	Zmiana zdania "Jeśli zwrot dotyczy wierzytelności wobec beneficjenta z siedzibą w Federacji Rosyjskiej i IZ nie może odzyskać należności, wówczas poziom odpowiedzialności Federacji Rosyjskiej określa odpowiednia Umowa Finansowa zawarta między Federacją Rosyjską a Unią Europejską." na zdanie "Jeśli zwrot dotyczy wierzytelności wobec beneficjenta z siedzibą w Federacji Rosyjskiej i IZ nie może odzyskać należności, zastosowanie mają regulacje wynikające z Porozumienia Finansowego pomiędzy Federacją Rosyjską a Unią Europejską".	**Uwaga uwzględniona**	-

37	**Federacja Rosyjska**	rozdział 4.9	W części poświęconej opisowi procedury bycia zgodnym z obowiązkiem raportowania nieprawidłowości do Komisji Europejskiej Federacja Rosyjska zasugerowała modyfikację podrozdziału. Procedura odzyskiwania od jednostek publicznych w Rosji będzie regulowana przez Porozumienie Finansowe.	**Uwaga uwzględniona**	Opis z odniesieniem do Porozumienia Finansowego został dodany. Jedno zdanie zostało wykreślone z propozycji Rosyjskiej Instytucji Krajowej.
38	**Federacja Rosyjska**	rozdział 4.9	Zmiana zdania "Państwa uczestniczące powiadamiać będą niezwłocznie IZ oraz Komisję o tego rodzaju nieprawidłowościach i informować je będą na temat postępów w zakresie związanych z tym postępowań sądowych i administracyjnych. Szczegółowe wskazania dotyczące informacji, jakie IZ zobowiązana będzie przekazywać Komisji, zawarte zostaną w Podręczniku Procedur IZ." na następujące "Państwa uczestniczące powiadamiać będą niezwłocznie IZ tego rodzaju nieprawidłowościach, z wyjątkiem informacji zaklasyfikowanych jako poufne zgodnie z prawodawstwem Stron, i informować je będą na temat postępów w zakresie związanych z tym postępowań sądowych i administracyjnych. Szczegółowe wskazania dotyczące informacji, jakie IZ zobowiązana będzie przekazywać Komisji, zawarte zostaną w Podręczniku Procedur IZ." Projekt Porozumienia Finansowego ma takie same sformułowanie.	**Uwaga częściowo uwzględniona**	Nowe sformułowanie "Uczestniczące państwa powiadomią Instytucję Zarządzającą o nieprawidłowościach bez zwłoki zgodnie z Porozumieniem Finansowym, dokumentami Programowymi oraz przepisami krajowymi oraz będą ją informowały o postępie działań administracyjnych i prawnych." Szczegóły informacji przekazywanych do Instytucji Zarządzającej i Komisji będą opisane w Podręczniku Procedur Instytucji Zarządzającej.
39	**Federacja Rosyjska**	rozdział 4.9	Na końcu części "Opis procedury zapewniającej spełnienie wymogu przekazywania Komisji Europejskiej raportów dotyczących nieprawidłowości" dodać: "Te zasady nie dotyczą Federacji Rosyjskiej lub insytucji publicznych mających siedzibę w Federacji Rosyjskiej".	**Uwaga nie uwzględniona**	Zasady te wynikają z Rozporządzenia Wykonawczego (Art.76) i dotyczą wszystkich krajów uczestniczących.
40	**Federacja Rosyjska**	rozdział 5.1	Modyfikacja tabeli finansowej w części dotyczącej Wkładu Finansowego Federacji Rosyjskiej: Proszę sprawdzić w tabeli minimalne współfinansowanie zgodnie z podziałem w tabeli (Wkład Federacji Rosyjskiej). Podział procentowy na Cele Tematyczne jest następujący: CT 3: 35% CT 6: 30% CT 7: 20% CT 10: 10% TA: 5 %	**Uwaga uwzględniona**	Minimalne współfinansowanie oraz kwota finansowania razem zostały dostosowane do nowego podziału wkładu Federacji Rosyjskiej pomiędzy Cele Tematyczne.
41	**Federacja Rosyjska**	strona tytułowa	Propozycja zmiany zdania: "Ten program jest współfinansowany przez Unię Europejską" na zdanie: "Ten Program jest współfinansowany przez Unię Europejską i Federację Rosyjską".	**Uwaga nie uwzględniona**	Informacja o źródle finansowania jest prezentowana na prośbę Komisji Europejskiej. W Rosyjskiej wersji językowej Programu sformułowanie "i przez Federację Rosyjską" zostanie dodane.