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| Úvod | 1. Wstęp |
| Předmětná Metodika popisuje proces kontroly a hodnocení projektových záměrů a úplných projektových žádostí pro standardní a vlajkové projekty, které jsou předkládány v rámci všech prioritních os[[1]](#footnote-1) programu Interreg V-A Česká republika – Polsko na léta 2014-2020. | Niniejsza Metodyka opisuje proces kontroli i oceny propozycji projektowych oraz pełnych wniosków projektowych, zarówno dla projektów standardowych, jak i flagowych, które są składane w ramach wszystkich osi priorytetowych[[2]](#footnote-2) Programu Interreg V-A Republika Czeska-Polska na lata 2014-2020. |
| Obecná pravidla předkládání projektových žádostí a proces jejich předkládání | 1. Ogólne zasady i proces składania wniosków projektowych |
| V rámci Programu jsou realizovány výzvy, které vyhlašuje Řídící orgán na základě Harmonogramu výzev schváleného Monitorovacím výborem. Podrobné informace o výzvách v rámci jednotlivých prioritních os lze nalézt na webové stránce Programu [www.cz-pl.eu](http://www.cz-pl.eu) a v monitorovacím systému https://mseu.mssf.cz. Mimo vyhlášenou výzvu není možné projektové žádosti předkládat. | W ramach Programu są realizowane nabory, które ogłasza Instytucja Zarządzająca na podstawie Harmonogramu naborów zatwierdzonego przez Komitet Monitorujący. Szczegółowe informacje na temat naborów w ramach poszczególnych osi priorytetowych znajdują się na stronach internetowych Programu [www.cz-pl.eu](http://www.cz-pl.eu) oraz w systemie monitorującym https://mseu.mssf.cz. Poza ogłoszonym naborem nie ma możliwości składania wniosków projektowych. |
| Po vyhlášení výzvy každý žadatel, společně s partnerem z druhé strany hranice, předloží na JS projektový záměr na formuláři, který je přílohou č. 6 PPŽ. Projektový záměr musí být odeslán na JS nejpozději 8 týdnů před ukončením sběru úplných projektových žádostí. | Po ogłoszeniu naboru każdy wnioskodawca, wspólnie z partnerem z drugiej strony granicy, złoży do WS propozycję projektową na formularzu, który stanowi załącznik nr 6 do PW. Propozycja projektowa musi zostać przesłana do WS najpóźniej do 8 tygodni przed zakończeniem naboru pełnych wniosków projektowych. |
| JS do 10 pracovních dnů po obdržení projektového záměru pošle emailem stanovisko k obdrženému záměru. Stanovisko není pro žadatele závazné a je pouze doporučením, jehož cílem je zkvalitnění připravovaného projektu. | WS do 10 dni roboczych po otrzymaniu propozycji projektowej prześle emailem stanowisko dotyczące otrzymanej propozycji. Opinia nie ma charakteru wiążącego dla wnioskodawcy i stanowi rekomendacje mające na celu podnieść jakość przygotowywanego projektu. |
| Po předložení projektového záměru žadatel v monitorovacím systému <https://mseu.mssf.cz> vyplní úplnou projektovou žádost vč. příloh. Žádost následně opatří elektronickým podpisem. Takto finalizovaná žádost je podstoupena postupné kontrole a hodnocení. Všechny úkony související s projektem od okamžiku předložení úplné projektové žádosti probíhají v monitorovacím systému. | Po złożeniu propozycji projektowej wnioskodawca w systemie monitorującym <https://mseu.mssf.cz> wypełni pełen wniosek projektowy wraz z załącznikami. Następnie podpisze wniosek podpisem elektronicznym. Tak sfinalizowany wniosek jest przekazywany do dalszego procesu kontroli i oceny. Wszystkie operacje związane z projektem od momentu złożenia pełnego wniosku projektowego odbywają się w systemie monitorującym. |
| Podrobné informace jsou popsány v Příručce pro žadatele kap. 4. | Szczegółowe informacje są opisane w Podręczniku wnioskodawcy, rozdz.4. |
| Systém kontroly a hodnocení | 1. System kontroli i oceny |
| V rámci hodnocení projektových žádostí nejprve probíhá kontrola přijatelnosti projektu, která je nezbytnou podmínkou k uskutečnění dalšího hodnocení. Po splnění všech kritérií následuje hodnocení kvality projektu a dále hodnocení z hlediska přeshraničního dopadu a úrovně přeshraniční spolupráce. | W ramach oceny wniosków projektowych najpierw odbywa się kontrola kwalifikowalności projektu, która jest warunkiem koniecznym do przeprowadzenia dalszej oceny. Po spełnieniu wszystkich kryteriów następuje ocena jakości projektu, a następnie ocena z punktu widzenia wpływu transgranicznego i poziomu współpracy transgranicznej. |
| Část kontrolních činností a hodnocení provádějí pracovníci JS a část externí experti. Check-listy kontroly a hodnocení jsou přílohami č. 20 – 23 PPŽ. Každý projekt může v rámci hodnocení získat **max. 130 bodů.** | Część czynności kontrolnych i oceny przeprowadzają pracownicy WS a część eksperci zewnętrzni. Wykazy kontroli i oceny (check-listy) stanowią załączniki nr 20 – 23 PW. Każdy projekt może w ramach oceny uzyskać **maks.** **130 punktów.** |
| Projekty k financování vybírá MV na základě celkového hodnocení každého z projektů. Monitorovací výbor projednává pouze projekty, které v hodnocení obdržely nejméně 70 % maximálního počtu bodů (tj. nejméně 91 bodů). Vedoucí partner je následně do 5 pracovních dnů od zasedání MV informován o jeho rozhodnutí. | Projekty do dofinansowania wybiera KM na podstawie łącznej oceny każdego z projektów. Komitet Monitorujący rozpatruje jedynie projekty, które podczas oceny uzyskały co najmniej 70% maksymalnej liczby punktów (tj. co najmniej 91 punktów). Następnie, do 5 dni roboczych od posiedzenia KM Partner Wiodący jest informowany o jego decyzji. |
| Předkládání projektového záměru | 1. Składanie propozycji projektowej |
| Projektový záměr vyplněný ve formátu word je nutné předložit nejpozději 8 týdnů před ukončením příjmu žádosti, a to v elektronické podobě na JS. V příloze č. 6 PPŽ – **Vzor projektového záměru** – musí být vyplněna všechna pole formuláře v obou jazykových verzích a jazykové verze nesmí být z obsahového hlediska v rozporu a podepsána osobou/osobami oprávněnými k zastupování partnera nebo sobou/osobami k podpisu zplnomocněnými. Žadatel je vyzván jednou k doplnění chybějících náležitostí projektového záměru. Pokud nebudou výše uvedené minimální požadavky splněny, projektový záměr nebude administrován. | Propozycję projektową, wypełnioną w formacie Word, należy złożyć do Wspólnego Sekretariatu, najpóźniej do 8 tygodni przed zakończeniem przyjmowania wniosków, w postaci elektronicznej. W załączniku nr 6 Podręcznika wnioskodawcy – **Wzór propozycji projektowej** – należy uzupełnić wszystkie pola formularza w obu wersjach językowych, przy czym wersje językowe w zakresie treści merytorycznej nie mogą być rozbieżne, oraz podpisać przez osobę/osoby upoważnioną/e do reprezentowania partnera lub też przez osobę/osoby posiadającą/e pełnomocnictwo podpisu. Wnioskodawca jest wezwany raz do uzupełnienia brakujących elementów propozycji projektowej. Jeżeli powyższe wymagania minimalne nie zostaną spełnione, propozycja projektowa nie zostanie poddana procesowi administracyjnemu. |
| Každý žadatel je oprávněn využít bezplatné konzultace u RS a/nebo JS, a to v každé fázi přípravy projektového záměru a úplné projektové žádosti. Následně musí být projektový záměr zaslán e-mailem na adresu [js.olomouc@crr.cz](mailto:js.olomouc@crr.cz) a to nejpozději 8 týdnů před ukončením příjmu úplných projektových žádostí. | Każdy wnioskodawca ma prawo do skorzystania z bezpłatnych konsultacji ze strony Podmiotu Regionalnego i/lub Wspólnego Sekretariatu, w każdej fazie przygotowania propozycji projektowej oraz pełnego wniosku projektowego. Propozycję projektową należy następnie przesłać emailem na adres [js.olomouc@crr.cz](mailto:js.olomouc@crr.cz) , najpóźniej do 8 tygodni przed zakończeniem przyjmowania pełnych wniosków projektowych. |
| **Poznámka:** Výše uvedený proces se nevztahuje na předkládání koncepcí vlajkových projektů. Příslušný postup pro předkládání koncepcí vlajkových projektů je popsán v separátní Metodice kontroly a hodnocení koncepcí vlajkových projektů. | **Uwaga:** Powyższa procedura nie dotyczy składania koncepcji projektów flagowych. Procedura składania koncepcji projektów flagowych opisana została osobno w Metodyce kontroli i oceny koncepcji projektów flagowych. |
| Vydání stanoviska JS | 1. Wydanie opinii WS |
| JS do 10 pracovních dnů po obdržení projektového záměru pošle emailem nezávazné stanovisko k obdrženému záměru. Stanovisko JS k projektovému záměru je přílohou č. 7 PPŽ. | WS ma 10 dni roboczych na wystawienie niewiążącej opinii odnośnie otrzymanej propozycji projektowej i przesłanie jej drogą mailową. Opinia WS do propozycji projektowej stanowi załącznik nr 7 Podręcznika dla wnioskodawców. |
| Po obdržení stanoviska JS mohou žadatelé doporučení obsažená ve stanovisku s JS prokonzultovat. Kromě konzultací v sídle JS, se v rámci každé výzvy uskuteční konzultace JS v regionech. Podrobné informace o plánovaných konzultačních dnech pro každou výzvu jsou zveřejněny na webové stránce Programu [www.cz-pl.eu](http://www.cz-pl.eu) a v monitorovacím systému. | Po otrzymaniu opinii WS wnioskodawcy mogą skonsultować z Sekretariatem komentarze i zalecenia zawarte w opinii. Oprócz konsultacji w siedzibie WS, w ramach każdego naboru odbędą się również konsultacje WS w regionach. Szczegółowe informacje o planowanych dniach konsultacji dla każdego naboru znaleźć można na stronie internetowej Programu [www.cz-pl.eu](http://www.cz-pl.eu) oraz w systemie monitorującym. |
| Předkládání úplné projektové žádosti | 1. Składanie pełnego wniosku projektowego |
| Po obdržení stanoviska JS žadatel vyplní úplnou verzi projektové žádosti, a to podle pokynů pro projekty v rámci jednotlivých prioritních os,. Projekt je nutné připravit na základě Příručky (Průvodce) pro příslušnou prioritní osu. Projektová žádost se předkládá pomocí monitorovacího systému <https://mseu.mssf.cz> v elektronické podobě a musí být opatřena kvalifikovaným elektronickým podpisem. Používání kvalifikovaného elektronického podpisu je nezbytné k podepsání projektové žádosti a bude také nutné v případě schválení projektu k financování MV v období jeho realizace, např. u žádostí o změny, předkládání monitorovacích zpráv a žádostí o platbu. | Po otrzymaniu opinii WS wnioskodawca może rozpocząć wypełnianie pełnego wniosku projektowego, zgodnie z instrukcjami dla projektów w ramach poszczególnych osi priorytetowych. Projekt należy opracować w oparciu o Podręcznik (Poradnik) dla danej osi priorytetowej. Wniosek projektowy składany jest za pośrednictwem systemu monitorującego <https://mseu.mssf.cz> w postaci elektronicznej i należy go opatrzyć kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Stosowanie podpisu elektronicznego jest niezbędne do podpisania wniosku projektowego, będzie również konieczne w przypadku zatwierdzenia projektu do dofinansowania przez KM w okresie jego realizacji, np. w przypadku wniosku o zmianę, składania raportów monitorujących i wniosków o płatność. |
| Ve **výjimečných** případech existuje pro **polské** **žadatele** možnost předložit projekt bez použití kvalifikovaného elektronického podpisu. V takovém případě je nutné dodržet následující postup: | W **wyjątkowych** przypadkach **polscy** wnioskodawcy mają możliwość składania projektu bez kwalifikowanego podpisu elektronicznego. W takim wypadku należy trzymać się następującej procedury: |
| Žadatel zřídí účet ve webovém portálu IS KP 14+. | 1. Wnioskodawca zakłada konto za pośrednictwem portalu internetowego IS KP14+. |
| 1. Žadatel vyplní formulář projektové žádosti, nahrává povinné přílohy projektu a následně projekt zfinalizuje. | 1. Wnioskodawca wypełnia formularz wniosku projektowego, wgrywa obowiązkowe załączniki projektu i finalizuje składanie. |
| 1. K úkonům 1-2 není elektronický podpis požadován. | W przypadku kroków 1-2 podpis elektroniczny nie jest wymagany. |
| Finalizovaný projekt v režimu "pouze pro čtení” je v systému zpřístupněn pracovníkovi JS. | 1. Sfinalizowany projekt w trybie „do odczytu” zostaje udostępniony pracownikowi WS. |
| 1. Žadatel předkládá plnou moc k podepsání projektové žádosti svým jménem a na svoji zodpovědnost na Regionálním kontaktním místě (vzor plné moci je v příloze č. 36 Příručky pro žadatele). | 1. Wnioskodawca składa pełnomocnictwo podpisu wniosku projektowego w swoim imieniu i na swoją odpowiedzialność w Regionalnym Punkcie Kontaktowym (wzór pełnomocnictwa znaleźć można w załączniku nr 36 Podręcznika dla wnioskodawców). |
| 1. Regionální kontaktní místo ověřuje správnost plné moci (soulad se vzorem, správnost údajů, podpisy, název projektu, číslo projektu apod.) a předává plnou moc JS. | 1. Regionalny Punkt Kontaktowy weryfikuje pełnomocnictwo (zgodność ze wzorem, poprawność danych, nazwa projektu, numer projektu itp.) i przekazuje pełnomocnictwo do WS. |
| 1. Pracovník JS podepisuje projektovou žádost jménem a na zodpovědnost žadatele. Díky tomu je žádost předložena a může být dále administrována. | 1. Pracownik WS podpisuje wniosek projektowy w imieniu i na odpowiedzialność wnioskodawcy. W ten sposób wniosek zostaje złożony i może przejść do procesu administracji. |
| 1. Společně s projektovou žádostí je potřeba doložit veškeré povinné přílohy, které jsou popsány v PPŽ, kap. 4.A. | Wraz z wnioskiem projektowym należy złożyć wszystkie obowiązkowe załączniki, które opisano w Podręczniku dla wnioskodawców, rozdz. 4.A. |
| **Poznámka:** Postup pro předkládání vlajkových projektů i úplných projektových žádostí je shodný. | **Uwaga:** Procedura składania pełnych wniosków projektowych dla projektów standardowych i flagowych jest identyczna. |
| Kontrola přijatelnosti | 1. Kontrola kwalifikowalności |
| JS provádí kontrolu přijatelnosti žádostí v monitorovacím systému na základě stanovených obecných kritérií a specifických kritérií pro příslušné PO. Při hodnocení kritérií přijatelnosti, které vyžadují technické/odborné znalosti bude JS využívat podporu externích expertů (1 PL a 1 CZ). Z obecných kritérií experti hodnotí pouze efektivitu výdajů u silničních projektů předkládaných do prioritní osy 2 (v rámci kritéria 13). Kritéria v oddílu - Kritéria přijatelnosti specifická pro vybrané prioritní osy - budou posuzovány externími experty na danou problematiku.. Z hlediska efektivního provádění kontroly bude probíhat tato kontrola korespondenčně. Každé kritérium bude hodnoceno dvěma experty. Pro to, aby projekt splnil příslušné kritérium přijatelnosti, je třeba kladného vyjádření OBOU expertů, kteří budou dané kritérium hodnotit. V případě, že se bude specifické kritérium přijatelnosti týkat jen části výdajů a tato část výdajů nepřekročí 50 % způsobilých výdajů projektu, nesplnění kritéria nebude znamenat vyřazení projektu z dalšího hodnocení, ale snížení rozpočtu projektu o dotčené výdaje. Toto neplatí pro kritéria č. 25 a 27.[[3]](#footnote-3) | WS przeprowadza kontrolę akceptowalności wniosku w systemie, w oparciu o ustalone kryteria ogólne i specyficzne dla poszczególnych OP. Przy ocenie kryteriów kwalifikowalności, które wymagają kompetencji technicznych/fachowych WS korzystać będzie ze wsparcia ekspertów zewnętrznych (1 PL i 1 CZ). Spośród kryteriów ogólnych eksperci oceniają wyłącznie efektywność kosztów w projektach drogowych, składanych w ramach osi priorytetowej 2 (w ramach kryterium 13). Kryteria w części „Kryteria kwalifikowalności specyficzne dla wybranych osi priorytetowych” będą oceniane przez zewnętrznych ekspertów w dziedzinie danej problematyki.. Z uwagi na efektywną realizację kontroli, będzie się ona odbywać korespondencyjnie. Każde kryterium będzie oceniane przez dwóch ekspertów. Aby projekt spełniał dane kryterium kwalifikowalności, konieczne jest uzyskanie pozytywnej opinii OBU ekspertów, którzy będą oceniać dane kryterium. Jeżeli specyficzne kryterium kwalifikowalności dotyczyć będzie tylko części wydatków, a część ta nie przekroczy 50% wydatków kwalifikowalnych projektu, niespełnienie kryterium nie będzie oznaczało usunięcia projektu z procesu oceny, ale zmniejszenie budżetu projektu o dane wydatki. Zasada ta nie obowiązuje w przypadku kryterium nr 25 i 27.[[4]](#footnote-4) |
| Projekt bude dál administrován pouze za předpokladu, že splní všechny požadavky kontroly přijatelnosti, tzn., že splní všechna kritéria. | Projekt przejdzie do kolejnego etapu administracji wyłącznie pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań kontroli kwalifikowalności, tzn. spełnienia wszystkich kryteriów. |
| Kontroly každého projektu se účastní vždy český a polský pracovník JS tak, aby bylo zajištěno adekvátní provedení kontroly s ohledem na národní specifika (odchylky národní legislativy apod.). | W kontroli każdego projektu zawsze biorą udział czeski i polski pracownik WS, tak, aby zapewniona została adekwatna kontrola z uwzględnieniem specyfik narodowych (anomalie prawodawstwa narodowego itp.). |
| Kontrola je prováděna na základě **Check-listu kontroly přijatelnosti** (příloha č. 20 PPŽ) a je provedena formou ANO/NE. Odpovědi se zadávají přímo do monitorovacího systému. V případě, že JS v rámci kontroly přijatelnosti zjistí nějaké nedostatky, které nejsou důvodem pro nesplnění daného kritéria, ale mohly by mít vliv na hodnocení projektu, musí toto uvést v komentáři. | Kontrola przeprowadzana jest w oparciu o **Wykaz kontrolny kontroli kwalifikowalności** (załącznik nr 20 Podręcznika wnioskodawcy) i przyjmuje formę odpowiedzi TAK/NIE. Odpowiedzi wpisywane są bezpośrednio do systemu monitorującego. Jeżeli WS w ramach kontroli kwalifikowalności stwierdzi jakiekolwiek uchybienia, które nie są powodem niespełnienia danego kryterium, ale mogłyby mieć wpływ na ocenę projektu, należy wspomnieć o tym w komentarzach. |
| V případě nesplnění některého z kritérií postupuje JS v souladu s kapitolou Doplnění projektové žádosti. O splnění nebo nesplnění kritérií přijatelnosti JS informuje Vedoucího partnera. | Jeżeli któreś z kryteriów nie zostanie spełnione, WS podejmuje kolejne kroki, zgodnie z rozdziałem Uzupełnienie wniosku projektowego. WS informuje Partnera Wiodącego o spełnieniu bądź też niespełnieniu kryteriów kwalifikowalności. |
| **Poznámka:** Postup kontroly přijatelnosti u vlajkových projektů a úplných projektových žádostí je shodný. | **Uwaga:** Procedura kontroli kwalifikowalności w przypadku i pełnych wniosków projektowych dla projektów standardowych i flagowych jest identyczna. |
| Komentář ke kritériím: | Komentarz do kryteriów: |
| ***Kritéria přijatelnosti společná pro všechny prioritní osy*** | ***Kryteria kwalifikowalności wspólne dla wszystkich osi priorytetowych*** |
| **Bod 1 – Projektový záměr byl předložený a bylo vydáno stanovisko JS** | **Punkt 1 – Propozycja projektowa została złożona i wydano do niej opinię WS** |
| *Zde se kontroluje, zda byl před předložením projektové žádosti předložen pro daný projekt na JS projektový záměr, ke kterému JS vydal stanovisko. Kritérium je považováno za nesplněné, pokud má projekt popsaný v projektové žádosti zcela odlišné zaměření, než jaké bylo představeno v projektovém záměru.* | *W tym miejscu sprawdzane jest, czy przed złożeniem wniosku projektowego została dla danego projektu złożona do WS propozycja projektowa, do której WS wydał opinię. Kryterium jest uważane za niespełnione, jeżeli projekt opisany we wniosku projektowym ma zupełnie inne ukierunkowanie, niż to które zostało przedstawione w propozycji projektowej..* |
|  |  |
| **Bod 2 - Žádost je podepsána platným elektronickým podpisem** | **Punkt 2 – Wniosek podpisano ważnym podpisem elektronicznym** |
| *Zde se kontroluje, zda je žádost podepsána v monitorovacím systému podepsána kvalifikovaným elektronickým podpisem.* | *W tym miejscu sprawdzane jest, czy wniosek podpisano w systemie monitorującym za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego.* |
| **Bod 3 - Projekt svým zaměřením naplňuje cíl prioritní osy, do které je předkládán** | **Punkt 3 – Ukierunkowanie projektu odpowiada celowi osi priorytetowej, w ramach której jest składany** |
| *Zde se kontroluje, zda projekt a hlavní cíl projektu uvedený v žádosti (v bodě E žádosti)  je v souladu s cílem prioritní osy, v rámci které je projekt předložen. Specifické cíle prioritních os jsou:* | *W tym miejscu sprawdzane jest, czy projekt i główny cel projektu podany we wniosku (w punkcie E wniosku) są zgodne z celem osi priorytetowej, w ramach której jest on składany. Cele szczegółowe osi priorytetowych są następujące:* |
| *PO 1: Zvýšení přeshraniční akceschopnosti při řešení mimořádných událostí a krizových situací;* | *PO 1: Podniesienie transgranicznej gotowości do podejmowania działań podczas rozwiązywania sytuacji nadzwyczajnych i kryzysowych;* |
| *PO 2: Zvýšení návštěvnosti regionu prostřednictvím vyššího využití potenciálu přírodních a kulturních zdrojů;* | *PO 2: Zwiększenie odwiedzalności regionu poprzez większe wykorzystanie potencjału zasobów przyrodniczych i kulturowych;* |
| *PO 3: Zlepšení úrovně zaměstnanosti absolventů;* | *PO 3: Zwiększenie poziomu zatrudniania absolwentów;* |
| *PO 4: Zvýšení intenzity spolupráce institucí a komunit v příhraničním regionu;* | *PO 4: Zwiększenie intensywności współpracy instytucji i społeczności w regionie przygranicznym;* |
| **Bod 4 - Vedoucí partner má minimálně 1 partnera na druhé straně hranice a partneři projektu jsou způsobilí vzhledem k podmínkám programu** (netýká se Evropského seskupení pro územní spolupráci) | **Punkt 4 - Partner Wiodący ma co najmniej jednego partnera po drugiej stronie granicy i wszyscy partnerzy są kwalifikowalnymi wnioskodawcami Programu** (nie dotyczy Europejskiego Ugrupowania Współpracy Terytorialnej) |
| *Podle bodu C žádosti se zkontroluje, zda má český Vedoucí partner min. 1 partnera z Polské republiky, příp. zda má polský Vedoucí partner min. 1 partnera z České republiky. Současně s tím je nutné zkontrolovat, zda jsou všichni partneři v projektu vhodnými žadateli v Programu (podrobnosti viz PPŽ, příloha č. 28 pro české partnery a 31 pro polské).* | *W oparciu o punkt C wniosku sprawdzane jest, czy czeski Partner Wiodący ma co najmniej 1 partnera z Rzeczpospolitej Polskiej lub też polski Partner Wiodący ma co najmniej 1 partnera z Republiki Czeskiej. Jednocześnie konieczne jest sprawdzenie, czy wszyscy partnerzy projektu są wnioskodawcami kwalifikowalnymi w ramach programu (szczegóły – zob. Podręcznik wnioskodawcy, zał. 28 dla partnerów czeskich, 31 dla partnerów polskich).* |
| **Bod 5 - Projekt zvolil a má popsána alespoň 3 ze 4 kritérií přeshraniční spolupráce dle čl. 12(4) Nařízení č.1299/2013** | **Punkt 5 – Dla projektu opisano co najmniej 3 z 4 kryteriów współpracy zgodnie z art. 12(4) Rozporządzenia nr 1299/2013** |
| *Podle bodu H žádosti se zkontroluje, zda projekt splňuje min. tři ze čtyř kritérií přeshraniční spolupráce.* | *Zgodnie z punktem H wniosku należy sprawdzić, czy projekt spełnia min. trzy z czterech kryteriów współpracy transgranicznej.* |
| *Vždy musí být splněna kritéria společné přípravy a společné realizace, dále kritérium společného personálu či společného financování, nebo obě poslední uvedená kritéria současně.* | *Bezwzględnie spełnione być muszą kryteria wspólnego przygotowania i wspólnej realizacji, a także kryterium wspólnego personelu lub wspólnego finansowania, albo ostatnie dwa z podanych kryteriów jednocześnie.* |
| *V případě, že JS shledá informace uvedené v projektové žádosti za nedostačující, může si od Vedoucího partnera vyžádat doplňující podklady (např. zápisy z jednání mezi partnery apod.).* | *Jeżeli WS uzna informacje podane we wniosku za niewystarczające, może wymagać od Partnera Wiodącego materiałów uzupełniających (np. raporty ze spotkań partnerów itp.).* |
| *V případě, že dojde k nenaplnění některého z kritérií, resp. dojde k nesplnění podmínky naplnění min. 3 kritérií ze 4, projektová žádost je vyřazena z další administrace.* | *Jeżeli któreś z kryteriów nie zostanie spełnione lub też nie zostanie spełniony warunek spełnienia co najmniej 3 kryteriów z 4, wniosek projektowy zostanie wycofany z dalszej oceny.* |
| **Bod 6 - Projekt neodporuje  příslušné legislativě** (národní, EU) | **Punkt 6 – Projekt nie jest w sprzeczności z właściwymi przepisami prawa** (krajowymi, UE) |
| *Toto je nutné zkontrolovat na základě přiloženého Čestného prohlášení Vedoucího partnera/partnera (viz příloha PPŽ č. 30 – pro českého VP a č. 32 – pro polského VP).* | *Kryterium to należy zweryfikować w oparciu o złożone Oświadczenie Partnera Wiodącego/partnera (zob. załącznik do Podręcznika dla wnioskodawców nr 30 - dla czeskiego PW, nr 32 - dla polskiego PW).* |
| **Bod 7 - Místo realizace aktivit projektu je v souladu s programovou dokumentaci a se zněním článku 20 Nařízení (EU) č. 1299/2013** | **Punkt 7 – Miejsce realizacji działań projektu jest zgodne z dokumentacją programową oraz art. 20 Rozporządzenia (UE) nr 1299/2013** |
| *Zde je nutné zkontrolovat, zda je fyzická realizace projektu v souladu s podporovaným územím Programu (viz. PPŽ, kap. 1).* | *W tym miejscu należy sprawdzić, czy miejsce faktycznej realizacji projektu jest zgodne z obszarem wsparcia Programu (zob. PW, rozdz. 1).* |
| *V případě, že jsou aktivity projektu realizovány mimo podporované území, musí přispívat k naplňování cílů projektu, mít pozitivní přínos pro programové území a musí být popsány v bodu D.2 žádosti.* | *Jeżeli działania projektu realizowane są poza obszarem wsparcia, projekt musi przyczyniać się do realizacji celów projektu, mieć pozytywny wpływ na obszar wsparcia, co należ opisać w punkcie D.2 wniosku.* |
| **Bod 8 - Na projektu se nepodílí prostředky z jiného programu financovaného z EU. Na výdaje refundované z ERDF a státního rozpočtu ČR a PR nebyl přiznán žádný jiný finanční příspěvek z národních veřejných zdrojů** | **Punkt 8 – Na projekt nie przyznano środków z innego programu finansowanego z UE. Na wydatki refundowane ze środków EFRR i budżetu państwa RCz i RP nie przyznano żadnego innego dofinansowania z narodowych publicznych źródeł finansowania** |
| *Toto je nutné zkontrolovat na základě přiloženého Čestného prohlášení Vedoucího partnera/partnera (viz příloha PPŽ č. 30 – pro českého VP a č. 32 – pro polského VP).*  *V případě, že český partner/vedoucí partner nepotvrdí příslušnou část čestného prohlášení (prohlašuji, že na předkládaný projekt nebo jeho část nebyla přidělena nebo poskytnuta finanční dotace či jiná finanční pomoc z jiného programu financovaného z EU) je tato skutečnost považována za nesplnění daného kritéria přijatelnosti).*  *V případě, že polský partner/vedoucí partner nepotvrdí tuto část čestného prohlášení: „prohlašuji, že v souvislosti s realizací projektu nebyly současně předložené žádosti o dotaci z jiných grantových programů EU, České republiky a Polské republiky, pokud tyto prostředky nebyly uvedeny v údajích o zdrojích financování v žádosti o dotaci“ – nejedná se o nesplnění daného kritéria přijatelnosti. V takovém případě je třeba pouze ověřit před vydáním rozhodnutí/podpisem smlouvy k projektu, že na daný projekt nebyly poskytnuty na základě právního aktu prostředky z jiných grantových programů EU, České republiky a Polské republiky.* | *Kryterium to należy zweryfikować w oparciu o złożone Oświadczenie Partnera Wiodącego/partnera (zob. załącznik do Podręcznika wnioskodawcy nr 30 – dla czeskiego PW, nr 32 – dla polskiego PW).*  *W przypadku, gdy czeski partner/Partner Wiodący nie potwierdzi odpowiedniej części Oświadczenia (oświadczam, że w związku z realizacją Projektu nie zostały złożone równocześnie wnioski o dofinansowanie z innych programów pomocowych UE) zostanie to uznane za niespełnienie odpowiedniego kryterium kwalifikowalności.*  *W przypadku, gdy polski partner/Partner Wiodący nie potwierdzi odpowiedniej części Oświadczenia (oświadczam, że w związku z realizacją Projektu nie zostały złożone równocześnie wnioski o dofinansowanie z innych programów pomocowych UE, Czeskiej Republiki lub Rzeczypospolitej Polskiej) nie  zostanie to uznane za niespełnienie odpowiedniego kryterium kwalifikowalności. W takim przypadku musi jedynie przed wydaniem Decyzji/podpisaniem Umowy zostać sprawdzone, że Projekt nie otrzymał na podstawie aktu prawnego środków z innego programu UE, Republiki Czeskiej lub Rzeczypospolitej Polskiej.* |
| **Bod 9 - Projekt nemá negativní vliv na životní prostředí** | **Punkt 9 – Projekt nie ma negatywnego wpływu na środowisko** |
| *V případě projektu, u kterého jsou vyžadovány dokumenty prokazující, že projekt nemá negativní vliv na životní prostředí (českých partnerů: odpovídající povolení pro stavební projekty, nebo stanovisko příslušného orgánu o tom, že projekt nemá negativní vliv na životní prostředí, případně čestné prohlášení, že projekt není realizován v území soustavy NATURA 2000 ani nemůže mít na toto území vliv; u polských partnerů (v souladu s kapitolou 4.A.3.3.3., je třeba zkontrolovat správnost a aktuálnost příslušných dokumentů – viz Příručka pro žadatele kapitola 4.A.* | *W przypadku projektu, przy którym wymagane są również dokumenty potwierdzające, że projekt nie ma negatywnego wpływu na środowisko, (czeskich partnerów: odpowiednie pozwolenie dla projektów budowlanych lub stanowisko właściwego organu o tym, że projekt nie ma negatywnego wpływu na środowisko, ewentualnie oświadczenie, że projekt nie jest realizowany na obszarze NATURA 2000 oraz że nie wywiera wpływ na ten obszar; w przypadku polskich partnerów: (zgodnie z rozdziałem 4.A.3.3.3.) należy skontrolować poprawność i aktualność odpowiednich dokumentów - zob. Podręcznik wnioskodawcy rozdz. 4.A.* |
| *Dále je nutné zkontrolovat, zda v případě, kdy v žádosti v bodě K.3 byl zvolen dopad projektu jiný než neutrální, je zvolen odpovídající environmentální indikátor.* | *Następnie należy skontrolować, czy w przypadku, gdy we wniosku w pkt. K.3 został wybrany wpływ projektu inny niż neutralny, jest wybrany odpowiedni wskaźnik środowiskowy.* |
| **Bod 10 - Projekt respektuje rovnost mužů a žen a neobsahuje jakékoli prvky diskriminace** | **Punkt 10 – Projekt respektuje równe szanse kobiet/mężczyzn oraz nie zawiera elementów jakiejkolwiek dyskryminacji** |
| *Zde je nutné zkontrolovat, zda je v žádosti vyplněn bod K.2. Toto je nutné posoudit také z hlediska celkového zaměření projektu, cílových skupin a realizovaných aktivit.* | *W tym miejscu należy sprawdzić, czy we wniosku uzupełniono punkt K.2. Kwestię tę należy ocenić również z perspektywy ogólnego ukierunkowania projektu, grup docelowych i realizowanych działań.* |
| **Bod 11 - Vedoucí partner i ostatní partneři nemají žádné závazky vůči orgánům veřejné správy po lhůtě splatnosti** | **Punkt 11 – Partner Wiodący oraz pozostali Partnerzy nie mają żadnych zaległych zobowiązań wobec organów administracji publicznej** |
| *Toto je nutné zkontrolovat na základě přiloženého Čestného prohlášení Vedoucího partnera/partnera (viz příloha PPŽ č. 30 – pro českého VP a č. 32 – pro polského VP).* | *Kryterium to należy zweryfikować w oparciu o złożone Oświadczenie Partnera Wiodącego/partnera (zob. załącznik do Podręcznika dla wnioskodawców nr 30 - dla czeskiego PW, nr 32 - dla polskiego PW).* |
| *Jde o kontrolu bezdlužnosti všech partnerů projektu vůči orgánům veřejné správy, tzn. o skutečnost, že partneři nemají žádné závazky vůči orgánům veřejné správy po lhůtě splatnosti (zejména daňové nedoplatky a penále, nedoplatky na pojistném a na penále na veřejném zdravotním pojištění, na pojistném a na penále na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti (toto jen v ČR), odvody za porušení rozpočtové kázně, či další nevypořádané finanční závazky z jiných projektů financovaných ze SF/CF/EFF vůči orgánům, které prostředky z těchto fondů poskytují).* | *Chodzi tu o kontrolę niezalegania ze zobowiązaniami wszystkich partnerów projektu wobec organów administracji publicznej, tzn. o to, że partnerzy nie mają żadnych zobowiązań wobec organów administracji publicznej po terminie płatności (zwłaszcza zaległości podatkowe i odsetki, zaległości z płatnościami składek na ubezpieczenie na życie, składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne oraz na fundusz pracy (dotyczy wyłącznie PL), grzywny za niedotrzymanie dyscypliny finansowej czy inne zaległości finansowe z innych projektów finansowanych z SF/CF/EFF wobec organów, które udzielają dotacji z niniejszych funduszy).* |
| *Posečkání s úhradou závazků nebo dohoda o úhradě závazků a její řádné plnění se považují za vypořádané závazky, tzn. subjekt je považován pro účely poskytnutí prostředků z rozpočtu EU za bezdlužný.* | *Za spełnione zobowiązania finansowe uznaje się również rozłożenie długu na raty lub ugoda w sprawie spłaty długów oraz jej realizacja, tzn. w celach uzyskania dotacji z budżetu UE podmiot uznawany jest za niezalegający z opłatami.* |
| **Bod 12 - Výše podpory z ERDF u jednotlivých partnerů nepřekračuje 85% způsobilých výdajů projektu** | **Punkt 12 – Wartość dofinansowania z EFRR w przypadku poszczególnych partnerów nie przekracza 85% jego wydatków kwalifikowalnych w projekcie** |
| *Podle rozpočtu projektu je nutné zkontrolovat, zda způsobilé výdaje projektu refundované z ERDF nepřesahují 85% způsobilých výdajů projektu každého partnera.* | *W oparciu o budżet projektu należy sprawdzić, czy wydatki kwalifikowalne projektu refundowane z EFRR nie przekraczają 85% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu każdego z partnerów.* |
| **Bod 13 - Výdaje projektu uvedené v žádosti neodporují pravidlům způsobilosti programu** | **Punkt 13 – Wydatki projektu wymienione we wniosku nie są w sprzeczności z zasadami kwalifikowalności Programu** |
| *Zde je nutné zkontrolovat, zda výdaje uvedené v rozpočtu projektu jsou v souladu s PPŽ kap. 2.E a přílohami č. 29 (Podrobné informace – způsobilost výdajů pro české partnery) a č. 34 (Podrobné informace – způsobilost výdajů pro polské partnery). Jde o ověření, zda nejsou v případě některých výdajů zjevně porušena základní pravidla způsobilých výdajů.* | *W tym miejscu należy sprawdzić, czy wydatki podane w budżecie projektu są zgodne z Podręcznikiem dla wnioskodawców, rozdz. 2.E oraz załącznikami nr 29 (Informacje szczegółowe – zasady kwalifikowalności wydatków dla czeskich beneficjentów) oraz 34 (Informacje szczegółowe – zasady kwalifikowalności wydatków dla polskich beneficjentów). Chodzi tu o sprawdzenie, czy w przypadku niektórych wydatków kwalifikowalnych przestrzegane są podstawowe zasady kwalifikowalności wydatków.* |
| *Zjistí-li JS zjevné porušení pravidel způsobilých výdajů, vyzve VP, aby takový výdaj přeřadil do rozpočtové kapitoly „Nezpůsobilé výdaje“.* | *Jeżeli WS stwierdzi złamanie zasad wydatków kwalifikowalnych, zwróci on do PW z wezwaniem do przeniesienia takiej pozycji do linii księgowej „Wydatki niekwalifikowalne”.* |
| *Efektivita výdajů a jejich oprávněná výše se posuzují až ve fázi hodnocení kvality. V případě, že pracovník JS narazí na zjevnou neefektivitu výdajů a má potřebu podrobnější specifikace daného výdaje, může po VP požadovat upřesnění ve smyslu podrobnějšího rozepsání příslušných položek podrobného rozpočtu. Pokud i po upřesnění Vedoucím partnerem, resp. pokud Vedoucí partner nic neupřesní, má pracovník JS stále pochybnosti o efektivnosti některých výdajů projektu, uvede tuto skutečnost v Check-listu v komentáři, pro účely hodnocení kvality a může navrhnout MV schválení projektu s podmínkou krácení výdajů.* | *Efektywność wydatków i ich dozwolona wartość oceniane są dopiero w fazie oceny jakości projektu. Jeżeli pracownik WS zauważy ewidentną nieefektywność wydatków oraz zwróci uwagę na potrzebę bardziej szczegółowej specyfikacji danego wydatku, może on wymagać doprecyzowania o PW, w sensie bardziej szczegółowego rozpisania odpowiednich pozycji budżetu szczegółowego. Jeżeli nawet po doprecyzowaniu budżetu przez Partnera Wiodącego lub braku wyjaśnień ze strony Partnera Wiodącego pracownik WS nadal ma wątpliwości co do efektywności niektórych wydatków projektu, zaznacza on ten fakt w formie komentarza w wykazie kontrolnym, w celu oceny jakości, może również zaproponować KM zatwierdzenie projektu pod warunkiem obniżenia kosztów.* |
| **Bod 14 - Příjmy vyplývající z projektu byly zohledněny nebo se v projektu nevyskytují** | **Punkt 14 – Przychody wynikające z projektu zostały uwzględnione bądź nie występują** |
| *Je nutné zkontrolovat, zda byly příjmy v projektu zohledněny v souladu s kapitolou 2.G. a s  přílohou č. 26 Příručky pro žadatele.* | *Należy sprawdzić, czy przychody wynikające z projektu zostały uwzględnione zgodnie z rozdziałem 2.G oraz załącznikiem nr 26 Podręcznika wnioskodawcy.* |
| *Pokud v rozpočtu  projektu nejsou uvedeny žádné příjmy, pracovník JS automaticky vyplní ANO.* | *Jeżeli w budżecie projektu nie podano żadnych przychodów, pracownik WS automatycznie wpisuje TAK.* |
| *V případě, že pracovník JS má podezření, že z charakteru projektu vyplývá generování příjmů, ale příjmy nejsou uvedeny v rozpočtu projektu, kontaktuje pracovník JS Vedoucího partnera s cílem ověření této skutečnosti. V případě, že Vedoucí partner nepotvrdí generování příjmů, upozorní pracovník JS na tuto skutečnost v komentáři v Check-listu.* | *Jeżeli pracownik WS domyśla się, że charakter projektu wiąże się z generowaniem przychodów, nie zostały one jednak podane w budżecie projektu, kontaktuje się on z Partnerem Wiodącym w celu weryfikacji tej kwestii. Jeżeli Partner Wiodący nie potwierdzi generowania przychodów przez projekt, pracownik WS zaznaczy tę kwestię w komentarzu w Wykazie kontrolnym.* |
| **Bod 15 - Projekt zvolil správný programový indikátor výstupu, k jehož dosažení směřuje většina aktivit a rozpočtu projektu** | **Punkt 15 – W ramach projektu został wybrany poprawny programowy wskaźnik produktu, na osiągnięcie, którego jest ukierunkowana większość działań i budżetu** |
| *Je nutné zkontrolovat, zda partneři v projektové žádosti doplnili údaje týkající se indikátoru výstupu (viz bod G.2. žádosti) a zda jsou relevantní a jejich hodnoty reálně zvoleny.* | *Należy sprawdzić, czy partnerzy we wniosku projektowym uzupełnili dane dotyczące wskaźników produktu (zob. punkt G.2 wniosku) i czy wskaźniki te są odpowiednie a ich wartości wybrane prawidłowo.* |
| *Podle bodu G.2. žádosti je nutné zkontrolovat, zda projektové indikátory výstupu zvolené partnery projektu odpovídají příslušné prioritní ose a charakteru projektu a zda jejich kvantifikace odpovídá plánovaným aktivitám projektu, tj. nejsou příliš nadhodnocené nebo naopak podhodnocené.* | *W oparciu o punkt G.2 wniosku należy sprawdzić, czy wskaźniki produktu projektu wybrane przez partnerów odpowiadają danej osi priorytetowej oraz charakterowi projektu i czy ich kwantyfikacja odpowiada planowanym działaniom projektu, tj. czy nie mają one zbyt niskiej lub zbyt wysokiej wartości.* |
| **Bod 16 - Je zajištěna udržitelnost projektu shodně s článkem 71 Nařízení 1303/2013** | **Punkt 16 – Zapewniona jest trwałość projektu zgodnie z art. 71 Rozporządzenia 1303/2013** |
| *Podle popisu, uvedeném v bodu F žádosti, je nutné zkontrolovat, zda je zajištěna udržitelnost projektu.* | *Zgodnie z opisem zawartym w punkcie F wniosku, konieczne jest sprawdzenie, czy zapewniono trwałość projektu.* |
| *V souladu s čl. 71 obecného nařízení se udržitelnost vztahuje na investice do infrastruktury a produktivní investice. Čl. 71 stanovuje, že dotace z EFRR bude muset být vrácena, pokud do pěti let od poslední platby příjemci (Vedoucímu partnerovi) nebo případně v době stanovené v pravidlech pro veřejnou podporu dojde u projektu k:* | *Zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Ogólnego trwałość dotyczy inwestycji w infrastrukturę oraz inwestycje produkcyjne. Art. 71 określa, że zwrot wkładu z EFRR musi nastąpić, jeżeli w okresie pięciu lat od płatności końcowej na rzecz beneficjenta (Partnerowi Wiodącemu) lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej zajdzie którakolwiek z poniższych okoliczności:* |
| 1. *zastavení nebo přemístění výrobní činnosti mimo programovou oblast;* | 1. *zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty programem;* |
| 1. *změně vlastnictví položky infrastruktury, která podniku či veřejnému subjektu poskytuje nepatřičnou výhodu; nebo* | 1. *zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści; lub* |
| 1. *podstatné změně nepříznivě ovlivňující povahu, cíle nebo prováděcí podmínky operace, která by vedla k ohrožení jejích původních cílů.* | 1. *istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.* |
| *Nad rámec uvedeného článku 71 je pro Program stanovena podmínka udržitelnosti pro projekty, u kterých charakter projektu zakládá předpoklad, že projekt bude plnit účel, na který byla dotace poskytnuta, i po ukončení realizace. I v tomto případě platí, že udržitelnost musí být zajištěna po dobu pěti let od poslední platby příjemci (vedoucímu partnerovi) nebo případně v době stanovené v pravidlech pro veřejnou podporu.* | *Ponad ramy ww. artykułu 71 w ramach Programu określony został warunek trwałości dla projektów, w przypadku których ich charakter generuje przesłankę, iż projekt będzie spełniał cel, na który przyznano dofinansowanie, także po zakończeniu realizacji. Również w tym przypadku obowiązuje zasada, że trwałość musi zostać zapewniona przez okres pięciu lat od płatności końcowej na rzecz beneficjenta (Partnerowi Wiodącemu) lub przez okres ustalony zgodnie z zasadami pomocy publicznej.* |
| *V případě, že se na projekt udržitelnost vztahuje, je posuzováno, zda je zajištěna po finanční a institucionální (personální a organizační) stránce.* | *Jeżeli projekt objęty jest obowiązkiem trwałości, należy ją ocenić pod kątem tego, czy zapewniona jest ona pod względem finansowym i instytucjonalnym (kadrowym i organizacyjnym).* |
| *V případě, že pracovník JS má potřebu podrobnějšího popisu udržitelnosti projektu, může po VP požadovat upřesnění. Pokud i po upřesnění VP, resp. pokud VP nic neupřesní, má pracovník JS stále pochybnosti o zajištění udržitelnosti projektu, uvede tuto skutečnost v komentáři.* | *W przypadku, gdy pracownik WS uważa, że trwałość projektu powinna być opisana bardziej szczegółowo, może wezwać, PW do złożenia wyjaśnień. Jeżeli po wyjaśnieniach od PW lub jeżeli PW nie udzieli wyjaśnień, a pracownik WS ma nadal wątpliwości dotyczące zapewnienia trwałości projektu, to umieści taką uwagę w komentarzu.* |
|  |
| **Bod 17 - Jsou předloženy všechny požadované přílohy a splňují všechny požadované náležitosti** | **Punkt 17 – Złożono wszystkie wymagane załączniki i spełniają one wszystkie określone wymogi** |
| *Zde je nutné zkontrolovat, zda partneři předložili všechny povinné i další přílohy, které vyplývají z charakteru projektu či typu partnera (viz kap. 4.A v PPŽ). Zároveň zkontrolovat u všech předložených příloh jejich obsah, úplnost, relevantnost aktuálnost atd.* | *W tym miejscu należy sprawdzić, czy partnerzy złożyli wszystkie załączniki obowiązkowe oraz inne załączniki, które wynikają z charakteru projektu lub typu partnera (zob. rozdz. 4.A w Podręczniku wnioskodawcy). Równocześnie w przypadku wszystkich złożonych załączników należy skontrolować ich treść, kompletność, odpowiedniość, aktualność itp.* |
| *Je nutné také zkontrolovat doložení povinných specifických příloh pro jednotlivé Prioritní osy.* | *Konieczne jest również sprawdzenie czy obowiązkowe załączniki dla poszczególnych Osi Priorytetowych zostały przedłożone.* |
| **Bod 18 - Obě jazykové verze nejsou z hlediska obsahu v rozporu** | **Punkt 18 – Obie wersje językowe wniosku w zakresie zawartości treści merytorycznej nie są rozbieżne** |
| *Zde je nutné zkontrolovat, zda obsah dvoujazyčných polí žádosti je významově shodný a nedochází tak k rozporu mezi českou a polskou verzí žádosti. Drobné nepřesnosti, gramatické a stylistické chyby nejsou důvodem pro vyřazení projektové žádosti.* | *Należy sprawdzić, czy treść dwujęzycznych pól wniosku jest zgodna znaczeniowo i nie zachodzi rozbieżność lub sprzeczność między czeską a polską wersją wniosku. Drobne niedokładności, błędy gramatyczne lub stylistyczne nie stanowią powodu odrzucenia wniosku projektowego.* |
| *V případě, že v jedné jazykové verzi chybí část textu, potom obě verze nelze považovat za shodné a je nutné zaslat VP výzvu na doplnění.* | *Jeżeli w jednej z wersji językowej brakuje części tekstu, obu wersji nie można uznać za zgodne, konieczne jest przesłanie żądania o uzupełnienie do PW.* |
| **Bod 19 - Projekt je realizován na obou stranách hranice, případně v jedné ze zemí – v takovém případě je jasně prokázán přeshraniční dopad a přínosy vyplývající z jeho implementace (čl. 20(2) Nařízení č. 1299/2013)** | **Punkt 19 – Projekt jest realizowany po obu stronach granicy, ewentualnie w jednym z państw – w takim przypadku jasno jest wykazany jego wpływ transgraniczny i korzyści płynące z jego wdrożenia (art. 20(2) Rozporządzenia nr 1299/2013)** |
| *Výše uvedené kritérium je nutné zkontrolovat na základě bodu D žádosti. V případě, že z těchto informací vyplývá, že místo realizace se nachází jen v jedné zemi, je nutné posoudit zda mají aktivity přeshraniční dopad (tj. přínos pro druhou stranu hranice) a to na základě informací uvedených v bodu I projektové žádosti.* | *Powyższe kryterium należy sprawdzić w oparciu o punkt D wniosku. W przypadku, że z informacji tych wynika, że miejsce realizacji znajduje się tylko na terenie jednego państwa, należy ocenić czy działania charakteryzują się wpływem transgranicznym (tzn. jaka jest korzyść dla drugiej strony granicy) i to na podstawie informacji zawartych w punkcie I wniosku projektowego..* |
| **Bod 20 - V případě takových projektů podpořených ze zdrojů programu, kde jsou splněny znaky veřejné podpory, budou uplatněny odpovídající předpisy EU týkající se podpory de minimis** (Nařízení Komise (EU) č. 1407/2013 ze dne 18. prosince 2013 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis)**, nebo bloková výjimka upravená Nařízením (EU) č. 651/2014 ze dne 17.6.2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem** | **Punkt 20 – W takich projektach, które otrzymają wsparcie ze środków Programu, w których występują znamiona pomocy publicznej, zostaną zastosowane właściwe przepisy UE dotyczące pomocy de minimis (Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis) lub wyłączenia blokowego określonego w Rozporządzeniu (UE) nr 651/2014 z dnia 17.06.2014 r., w którym, zgodnie z artykułami 107 i 108 Traktatu, wybrane kategorie pomocy zostały uznane za niewykluczające się z zasadami rynku wewnętrznego** |
| *Bude doplněno po zapracování do PPŽ* | *Punkt ten zostanie uzupełniony po włączeniu do Podręcznika wnioskodawcy.* |
| ***Kritéria přijatelnosti specifická pro PO 1*** | ***Kryteria kwalifikowalności specyficzne dla OP 1*** |
| *Níže uvedená kritéria 21 – 23 budou hodnocena na základě specifické přílohy pro projekty pořízení techniky a vybavení – viz povinná příloha č. 40 PPŽ. Podrobnosti viz PPŽ, kap. A.4.1. Kromě uvedené přílohy dále expert vychází z vlastních znalostí a vědomostí o poměrech v programovém území a jako pomocný podklad mu slouží analýza….* | *Poniższe kryteria 21-23 będą oceniane w oparciu o specyficzne załączniki do projektów obejmujących zakup sprzętu i wyposażenia - zob. obowiązkowy załącznik nr 40 Podręcznika wnioskodawcy. Szczegóły zob. Podręcznik wnioskodawcy, rozdz. A.4.1. Oprócz wspomnianego załącznika ekspert również wykorzysta własną wiedzę i umiejętności na temat obszaru wsparcia, a jako materiał pomocniczy posłuży mu analiza…* |
| **Bod 21 - V případě projektů pořízení techniky a vybavení je prokazatelně zajištěno splnění technických předpokladů - splnění takových technických norem, aby nebylo jakkoli omezeno nasazení/využití pořizované techniky a vybavení na polské i české straně** (např. v důsledku odlišných technických norem, standardů apod.) | **Punkt 21 – W projektach dot. zakupu sprzętu i wyposażenia jednoznacznie zapewniono spełnienie założeń technicznych - spełnienie takich norm technicznych, aby w żaden sposób nie było ograniczone zadysponowanie/wykorzystanie nabywanego sprzętu i wyposażenia po stronie polskiej i czeskiej (np. w wyniku odmiennych norm technicznych, standardów itp.).** |
| příloha 40 | zał. 40 |
| **Bod 22 - V případě projektů pořízení techniky a vybavení je prokazatelně zajištěno splnění právních předpokladů. Existence právního základu pro společný zásah či využití – obecné či bilaterální normy, úmluvy apod.** | **Punkt 22 – W projektach dot. zakupu sprzętu i wyposażenia: jednoznacznie zapewniono spełnienie przesłanek prawnych. Istnienie podstaw prawnych dla wspólnych działań lub wykorzystania – ogólne lub bilateralne normy, konwencje itp.** |
| **Bod 23 - V případě projektů pořízení techniky a vybavení je prokázána potřeba pořízení chybějící techniky a vybavení** | **Punkt 23 – W projektach dot. zakupu sprzętu i wyposażenia uzasadniono potrzebę nabycia brakującego sprzętu i/lub wyposażenia** |
| **Bod 24 - V případě projektů pořízení techniky a vybavení je prokázána reálná potřeba přeshraničního využívání zakoupené techniky a vybavení** | **Punkt 24 - W projektach dot. zakupu sprzętu i wyposażenia wykazano realną potrzebę transgranicznego wykorzystywania zakupionego sprzętu i/lub wyposażenia** |
| ***Kritéria přijatelnosti specifická pro PO 2*** | ***Kryteria kwalifikowalności specyficzne dla OP 2*** |
| *Níže uvedená kritéria budou hodnocena na základě specifických příloh pro projekty předkládané v rámci PO 2 – viz povinné přílohy č. 41 a 42 PPŽ. Podrobnosti viz PPŽ, kap. A.4.2 a A.4.3.* | *Poniższe kryteria będą oceniane w oparciu o specyficzne załączniki do projektów składanych w ramach OP 2 - zob. obowiązkowe załączniki nr 41 i 42 Podręcznika wnioskodawcy. Szczegóły zob. Podręcznik wnioskodawcy, rozdz. A.4.2 i A.4.3.* |
| **Bod 25 - U infrastrukturních projektů nesmí být celkové výdaje určené na jeden prvek infrastruktury vyšší než 5 mil. EUR. V opačném případě nesmí být projekt podpořen.** | **Punkt 25 – W przypadku projektów infrastrukturalnych całkowite wydatki przeznaczone na dany element infrastruktury nie mogą przekroczyć wartości 5 mln EUR. W przeciwnym wypadku projekt nie może otrzymać wsparcia.** |
| *Podkladem pro ověření tohoto kritéria jsou podrobné rozpočty jednotlivých partnerů, projektová dokumentace a u českých partnerů také propočet stavby. V případě polských partnerů budou odpovídající pomůckou technická dokumentace nebo příloha – technický popis investice (příloha č. 37 PPŽ) nebo Stavební program (u projektů realizovaných na principu Naprojektuj a postavú.* | *Dokumentem pomocnym do oceny tego kryterium są budżety szczegółowe poszczególnych partnerów, dokumentacja projektowa, a w przypadku czeskich partnerów także kosztorys budowlany. W przypadku polskich partnerów pomocne będą odpowiednio: dokumentacja techniczna lub Załącznik - opis techniczny inwestycji (zał. Nr 37.PW) lub Program funkcjonalno-użytkowy (dla projektów realizowanych w reżimie „Zaprojektuj i wybuduj“).* |
| **V případě, že součet způsobilých výdajů určených na všechny prvky infrastruktury realizované v rámci jednoho projektu přesáhne 5 mil. EUR, musí aktivity projektu jednoznačně prokázat potenciál ekonomického rozvoje regionu a větší pozitivní vliv na nárůst návštěvnosti a rozvoj cestovního ruchu, než je tomu u projektů, v případě kterých součet způsobilých výdajů určených na všechny prvky infrastruktury nepřesahuje 5 mil. EUR.**  *„V rámci hodnocení a ověření reálného pozitivního vlivu posuzovaných projektů na nárůst návštěvnosti a rozvoj cestovního ruchu byla použita modifikovaná cost-benefit analýza. Za účelem vyhodnocení jednotlivých projektů byly identifikovány kategorie přínosů a nákladů v oblasti ekonomické, sociální, společenské a environmentální. Veškeré přínosy a náklady byly následně vyhodnoceny a kvantifikovány v případech, kde to bylo možné. Celkové vyhodnocení projektu je pak dáno rozdílem mezi celkovými přínosy a náklady.“* | **Jeżeli suma wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na wszystkie elementy infrastruktury realizowane w ramach jednego projektu przekroczy 5 mln EUR, działania projektu muszą jednoznacznie wykazać potencjał rozwoju ekonomicznego regionu i większy pozytywny wpływ na wzrost odwiedzalności i rozwój ruchu turystycznego, niż w przypadku projektów, w przypadku których suma wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na wszystkie elementy infrastruktury nie przekracza 5 mln EUR.**  *W ramach oceny i weryfikacji realnego pozytywnego wpływu ocenianych projektów na wzrost odwiedzalności i rozwój ruchu turystycznego zastosowano zmodyfikowaną analizę kosztów i korzyści (cost-benefit). W celu dokonania oceny poszczególnych projektów zidentyfikowano kategorie korzyści i kosztów w sferze ekonomicznej, socjalnej, społecznej i środowiskowej. Następnie wszystkie korzyści i koszty poddano ocenie i tam, gdzie było to możliwe, także kwantyfikacji. Łączna ocena projektu wynika z różnicy pomiędzy całkowitymi korzyściami i kosztami.* |
| **Bod 26 - U projektů studií, strategií, plánů a podobných koncepčních materiálů a řešení existuje jasný doklad či podložený předpoklad o jejich reálném uplatnění v udržitelném rozvoji společného území** | **Punkt 26 – W projektach opracowań studyjnych, strategii, planów i podobnych materiałów koncepcyjnych i rozwiązań istnieje jednoznaczny dowód lub uzasadnione założenie ich faktycznego wykorzystania w zrównoważonym rozwoju wspólnego obszaru** |
| *Podkladem pro ověření tohoto kritéria je příloha č. 42. Pokud z této přílohy vyplývá, že vytvořenou studii, strategii, plán či podobný koncepční materiál bude v praxi uplatňovat jiný subjekt než je některý z projektových partnerů musí být jako povinná příloha žádosti doloženo také potvrzení daného subjektu, že má o danou studii/strategii/plán či jiný koncepční dokument zájem s uvedením jakým způsobem je bude využívat.* | *Dokumentem do oceny tego kryterium jest załącznik nr 42. Jeżeli z tego załącznika wynika, czy stworzone studium, plan czy inny podobny materiał koncepcyjny będzie w praktyce wykorzystywał inny podmiot niż któryś z partnerów projektowych, to jako obowiązkowy załącznik musi być dostarczone również potwierdzenie danego podmiotu, że jest zainteresowany danym studium/ strategią/ planem czy innym materiałem koncepcyjnym wraz z informacją w jaki sposób ten dokument wykorzysta.* |
| **Bod 27 - V případě projektů silniční infrastruktury:** | **Punkt 27 – W projektach ukierunkowanych na infrastrukturę drogową:** |
| a. projekt řeší pouze souvislé úseky (tj. příslušná část komunikace musí být jedním úsekem, nebo v případě, že projekt sestává z několika úseků, které na sebe nenavazují, musí mezi nimi existovat logické vazby), | a. projekt dotyczy tylko ciągów komunikacyjnych (tj. dany fragment drogi powinien być albo jednym odcinkiem, albo, w przypadku projektu, na który składa się kilka niepowiązanych z sobą odcinków, powinno istnieć pomiędzy nimi logiczne połączenie), |
| b. rekonstruované úseky na obou stranách hranice vykazují porovnatelné technické parametry (např. únosnost vozovky) a je umožněna průjezdnost obdobných typů vozidel, | b. modernizowane odcinki muszą wykazywać po obu stronach granicy porównywalne parametry techniczne (np. obciążenie jezdni) i musi zostać zapewniona możliwość ich wykorzystania przez podobne kategorie pojazdów, |
| c. silniční infrastruktura vede k turistickým atraktivitám s potenciálem zlepšení přeshraniční turistiky a přeshraniční dosažitelnosti turistických atraktivit ve společném regionu | c. infrastruktura drogowa prowadzi do atrakcji turystycznych o potencjale w zakresie zwiększenia transgranicznego ruchu turystycznego i transgranicznej dostępności atrakcji turystycznych we wspólnym regionie. |
| *Podkladem pro posouzení tohoto kritéria je vyplněná povinná příloha č. 41 PPŽ. Pro splnění tohoto kritéria musí být splněny všechny 3 podmínky.* | *Dokumentem do oceny tego kryterium jest wypełniony obowiązkowy załącznik nr 41 PW. W celu spełnienia tego kryterium muszą zostać spełnione wszystkie 3 warunki.* |
| ***Kritéria přijatelnosti specifická pro PO 3*** | ***Kryteria kwalifikowalności specyficzne dla OP 3*** |
| *Níže uvedená kritéria budou hodnocena na základě specifické přílohy pro projekty pořízení techniky a vybavení – viz povinná příloha č. 43 PPŽ. Podrobnosti viz PPŽ, kap. A.4.3.* | *Poniższe kryteria będą oceniane w oparciu o specyficzne załączniki do projektów obejmujących zakup sprzętu i wyposażenia - zob. obowiązkowy załącznik nr 43 Podręcznika wnioskodawcy. Szczegóły zob. Podręcznik wnioskodawcy, rozdz. A.4.3.* |
| **Bod 28 - U projektů studií, strategií, plánů a podobných koncepčních materiálů a řešení existuje jasný doklad či podložený předpoklad o jejich reálném uplatnění v udržitelném rozvoji společného území** | **Punkt 28 – W projektach dot. opracowań studyjnych, strategii, planów i podobnych materiałów koncepcyjnych i rozwiązań istnieje jednoznaczny dowód lub uzasadnione założenie ich realnego wykorzystania w zrównoważonym rozwoju wspólnego obszaru** |
| *Podkladem pro ověření tohoto kritéria je příloha č. 43. Pokud z této přílohy vyplývá, že vytvořenou studii, strategii, plán či podobný koncepční materiál bude v praxi uplatňovat jiný subjekt než je některý z projektových partnerů musí být jako povinná příloha žádosti doloženo také potvrzení daného subjektu, že má o danou studii/strategii/plán či jiný koncepční dokument zájem s uvedením jakým způsobem je bude využívat.* | *Dokumentem do oceny tego kryterium jest załącznik nr 43. Jeżeli z tego załącznika wynika, że stworzone studium, plan czy inny podobny materiał koncepcyjny będzie w praktyce wykorzystywał inny podmiot niż któryś z partnerów projektowych, to jako obowiązkowy załącznik musi być dostarczone również potwierdzenie danego podmiotu, że jest zainteresowany danym studium/ strategią/ planem czy innym materiałem koncepcyjnym wraz z informacją w jaki sposób ten dokument wykorzysta.* |
| **Bod 29 - U projektů realizujících investiční opatření (pořízení vybavení, adaptace prostor apod.) jsou splněny následující podmínky:** | **Punkt 29 – W projektach obejmujących działania inwestycyjne (zakup wyposażenia, przystosowanie pomieszczeń itp.) są spełnione następujące kryteria:** |
| jsou bezprostředně spojené se vzdělávacími aktivitami, jež jsou předmětem projektu, | są one bezpośrednio powiązane z działaniami edukacyjnymi, będącymi przedmiotem projektu |
| jsou jednoznačně nezbytné pro dosažení cílů projektu, | są jednoznacznie niezbędne do osiągnięcia celów projektu, |
| netvoří majoritní část aktivit projektu nebo výdajů v rámci rozpočtu projektu | 1. nie stanowią większości działań projektu ani większości wydatków w ramach budżetu projektu |
| *Podkladem pro posouzení tohoto kritéria je popis projektu a klíčových aktivit v projektové žádosti (části E a F) a podrobný rozpočet každého projektového partnera.* | 1. *Podstawę oceny tego kryterium będzie stanowił opis projektu i działań kluczowych we wniosku projektowym (części E i F) oraz budżet szczegółowy każdego partnera projektu.* |
| ***Kritéria přijatelnosti specifická pro PO 4*** | ***Kryteria kwalifikowalności specyficzne dla OP 4*** |
| **Bod 30 - U projektů studií, strategií, plánů a podobných koncepčních materiálů a řešení existuje jasný doklad či podložený předpoklad o jejich reálném uplatnění v udržitelném rozvoji společného území** | **Punkt 30 – W projektach dotyczących opracowań studyjnych, strategii, planów i podobnych materiałów koncepcyjnych i rozwiązań istnieje jednoznaczny dowód lub uzasadnione założenie ich realnego wykorzystania w zrównoważonym rozwoju wspólnego obszaru.** |
| *Podkladem pro ověření tohoto kritéria je příloha č. 44. Pokud z této přílohy vyplývá, že vytvořenou studii, strategii, plán či podobný koncepční materiál bude v praxi uplatňovat jiný subjekt než je některý z projektových partnerů musí být jako povinná příloha žádosti doloženo také potvrzení daného subjektu, že má o danou studii/strategii/plán či jiný koncepční dokument zájem s uvedením jakým způsobem je bude využívat.* | *Dokumentem do oceny tego kryterium jest załącznik nr 44. Jeżeli z tego załącznika wynika, że stworzone studium, plan czy inny podobny materiał koncepcyjny będzie w praktyce wykorzystywał inny podmiot niż któryś z partnerów projektowych, to jako obowiązkowy załącznik musi być dostarczone również potwierdzenie danego podmiotu, że jest zainteresowany danym studium/ strategią/ planem czy innym materiałem koncepcyjnym wraz z informacją w jaki sposób ten dokument wykorzysta.* |
| **Bod 31 - U projektů týkajících se hodnocení, studií, strategií, plánů a podobných koncepčních materiálů a řešení bude prověřeno, zdali projekt využívá existujících znalostí a výsledků. Referenčním zdrojem informací pro prověření tohoto aspektu bude především webová platforma KEEP** (Knowledge and Expertise in european Programmes) | **Punkt 31 – W projektach dot. ewaluacji, opracowań studyjnych, strategii, planów oraz materiałów koncepcyjnych i rozwiązań o podobnym charakterze będzie sprawdzane, czy projekt wykorzystuje istniejącą wiedzę i dorobek. Informacyjnym źródłem odniesienia do celów sprawdzenia tego aspektu będzie przede wszystkim platforma internetowa KEEP (Knowledge and Expertise in European Programmes)** |
| *Podkladem pro ověření tohoto kritéria je část L.2 projektové žádosti a bod 6 přílohy č. 44.* | *Podstawę weryfikacji tego kryterium stanowi część L.2 wniosku projektowego i punkt 6 załącznika 44.* |
| **Bod 32 - U projektů realizujících investiční opatření jsou splněny následující podmínky:** | **Punkt 32 – W projektach w których są realizowane działania inwestycyjne są spełnione następujące warunki:** |
| a) jsou bezprostředně spojené s aktivitami, jež jsou předmětem projektu | a) inwestycje są bezpośrednio związane z działaniami, które są przedmiotem projektu |
| b) a jsou jednoznačně nezbytné pro dosažení cílů projektu | b) i są bezwzględnie konieczne, aby osiągnąć cele projektu |
| *Podkladem pro posouzení tohoto kritéria je popis projektu a klíčových aktivit v projektové žádosti (části E a F)* | *Podstawę oceny niniejszego kryterium stanowi opis projektu oraz działań kluczowych we wniosku projektowym (części E i F)* |
| Doplňování žádostí a oznámení o splnění/nesplnění kontroly přijatelnosti | 1. Uzupełnianie wniosku i potwierdzenie spełnienia/niespełnienia kontroli kwalifikowalności |
| V případě, že v průběhu kontroly kritérií přijatelnosti budou v projektové žádosti nebo jejích přílohách zjištěny nedostatky, JS vyzve žadatele, prostřednictvím monitorovacího systému, k odstranění nedostatků. Tyto nedostatky musí žadatel odstranit v nepřekročitelné lhůtě 10 pracovních dnů stanovených ve výzvě, v opačném případě nebude projekt dál administrován. | Jeżeli w trakcie kontroli kryteriów kwalifikowalności we wniosku projektowym lub w jego załącznikach stwierdzone zostaną uchybienia, WS wzywa wnioskodawcę za pośrednictwem systemu monitorującego o usunięcie uchybień. Uchybienia te muszą zostać usunięte najpóźniej do 10 dni roboczych, podanych w wezwaniu; jeżeli wymaganie to nie zostanie zrealizowane, projekt zostanie wykluczony z procesu administracyjnego. |
| Výzva k doplnění projektové žádosti (výzva) obsahuje: | Wezwanie do uzupełnienia wniosku projektowego (wezwanie) zawiera: |
| * seznam nedostatků zjištěných v průběhu kontroly přijatelnosti projektové žádosti, jejichž neodstranění povede k vyřazení žádosti z další administrace, | * wykaz uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli kwalifikowalności wniosku projektowego, których nieusunięcie będzie skutkować wykluczeniem wniosku z dalszego procesu administracyjnego |
| * seznam nedostatků zjištěných v průběhu kontroly přijatelnosti projektové žádosti, jejichž neodstranění nemá za následek nesplnění některého z kritérií přijatelnosti, ale může vést k tomu, že projekt bude hůře hodnocen v rámci následného bodového hodnocení; | * wykaz uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli kwalifikowalności wniosku projektowego, których nieusunięcie nie oznacza niespełnienia któregoś z kryteriów kwalifikowalności, może jednak skutkować niższą oceną wniosku w ramach oceny punktowej; |
| * termín předložení Vedoucím partnerem upravené/doplněné dokumentace. | * termin złożenia poprawionej/uzupełnionej dokumentacji przez Partnera Wiodącego. |
| Doplněná žádost musí být předložena stejným způsobem jako původní žádost a opět podepsána kvalifikovaným elektronickým podpisem. | Uzupełniony wniosek musi zostać złożony w taki sam sposób, jak wniosek oryginalny, i ponownie podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym. |
| **Projektovou žádost lze doplnit/upravit pouze v rozsahu uvedeném ve výzvě k doplnění a to pouze jednou. Výjimkou jsou silniční projekty a vlajkové projekty, u kterých bude, s ohledem na strategický význam těchto projektů, vedoucího partnera vyzván k doplnění/úpravě projektové žádosti dvakrát. Pro druhou výzvy platí stejné postupy a lhůty pro doplnění jako v případě první výzvy.** Po doplnění projektové žádosti je nutné doložit povinnou přílohu č. 17 PPŽ – Prohlášení o nedoplňování projektové žádosti nad rámec výzvy. | **Wniosek projektowy można uzupełnić/poprawić wyłącznie w zakresie podanym w wezwaniu do uzupełnienia, tylko raz.** Wyjątkiem są projekty drogowe i flagowe, w przypadku których, ze względu na ich znaczenie strategiczne, partner wiodący zostanie wezwany do uzupełnienia/poprawienia wniosku dwukrotnie. W przypadku drugiego wezwania obowiązują takie same zasady i terminy wniesienia poprawek, jak w przypadku wezwania pierwszego. Po uzupełnieniu wniosku projektowego należy dodać obowiązkowy załącznik nr 17 Podręcznika wnioskodawcy – Oświadczenie w sprawie nieuzupełniania wniosku projektowego poza zakres Wezwania. |
| Pokud žadatel doplní nedostatky uvedené ve výzvě v termínu uvedeném ve výzvě (v případě silničních projektů a vlajkových projektů nejpozději v termínu uvedeném v opakované výzvě) tak, aby žádost splňovala všechny požadavky v oblasti přijatelnosti, bude jeho projekt dál hodnocen a bude projednáván na nejbližším zasedání MV. | * Jeżeli wnioskodawca uzupełni uchybienia podane w wezwaniu, w terminie podanym w wezwaniu (w przypadku projektów drogowych i flagowych najpóźniej w terminie podanym w wezwaniu powtórnym), tak aby wniosek spełniał wszystkie wymagania w kwestii kwalifikowalności, jego projekt zostanie poddany dalszej ocenie i dyskusji na najbliższym KM. |
| Pokud Vedoucí partner v uvedeném termínu neodstraní nedostatky, které jsou překážkou splnění kritérií přijatelnosti, jeho projekt bude vyřazen z dalšího hodnocení. Tato informace bude Vedoucímu partnerovi sdělena prostřednictvím monitorovacího systému. | * Jeżeli Partner Wiodący w odpowiednim terminie nie usunie uchybień, które stoją na przeszkodzie spełnienia kryterium kwalifikowalności, jego projekt zostanie wykluczony z dalszej oceny. Informacja ta zostanie przekazana PW za pośrednictwem systemu monitorującego. |
| Kritéria, která nelze doplňovat, jsou: 1, 3, 4, 5, 19. Nesplnění těchto kritérií znamená okamžité vyřazení projektu z dalšího hodnocení. | * Kryteria, których nie można uzupełniać, to: 1, 3, 4, 5 i 19. Niespełnienie tych kryteriów oznacza natychmiastowe wykluczenie projektu z procesu oceny. |
| V případě, že se bude specifické kritérium přijatelnosti uvedené v oddíle – Kritéria přijatelnosti specifická pro vybrané prioritní osy - týkat jen části výdajů a tato část výdajů nepřekročí 50 % způsobilých výdajů projektu, nesplnění kritéria nebude znamenat vyřazení projektu z dalšího hodnocení, ale ke snížení rozpočtu projektu o dotčené výdaje. Toto neplatí pro kritéria č. 25 a 27. Tato informace bude žadateli sdělena prostřednictvím monitorovacího systému. | Jeżeli specyficzne kryterium kwalifikowalności, podane w części Kryteria kwalifikowalności specyficzne dla wybranych osi priorytetowych, dotyczyć będzie tylko części wydatków, zaś część ta nie przekroczy 50% wydatków kwalifikowalnych projektu, niespełnienie kryterium nie będzie oznaczało dyskwalifikacji projektu z procesu oceny, ale zmniejszenie budżetu projektu o dane wydatki. Zasada ta nie obowiązuje w przypadku kryterium nr 25 i 27. [[5]](#footnote-5) Informacja ta zostanie przekazana PW za pośrednictwem systemu monitorującego. |
| Proces hodnocení | 1. Proces oceny |
| Po kontrole přijatelnosti následuje hodnocení přeshraniční spolupráce prováděné 2 pracovníky JS (1 český + 1 polský) a v rámci Společného panelu expertů proběhne hodnocení kvality a dopadu projektu. V této fázi hodnocení již nemůže být projekt vrácen k dopracování Vedoucímu partnerovi, posuzuje se pouze míra naplnění jednotlivých kritérií.  Za fázi hodnocení může projekt získat celkem max. 130 bodů. Pro účely Monitorovacího výboru jsou všechny projekty, které splnily požadavky kontroly, seřazeny podle obdržených bodů do ranking listů sestavených pro jednotlivé oblasti podpory. | Po kontroli kwalifikowalności następuje ocena współpracy transgranicznej przeprowadzana przez 2 pracowników WS (1 czeski + 1 polski) a w ramach Wspólnego Panelu Ekspertów odbędzie się ocena jakości i wpływu transgranicznego projektu. W tej fazie oceny projekt nie może zostać zwrócony do dopracowania Partnerowi Wiodącemu, ocenia się jedynie stopień spełnienia poszczególnych kryteriów. Za te fazy oceny projekt może uzyskać w sumie maks. 130 punktów. Dla celów Komitetu Monitorującego wszystkie projekty, które spełniły wymogi w zakresie kontroli, zostały sklasyfikowane według zdobytych punktów na listach rankingowych sporządzonych dla poszczególnych dziedzin wsparcia. |
| 9.1 Hodnocení přeshraniční spolupráce | 9.1 Ocena współpracy transgranicznej |
| Ve fázi hodnocení přeshraniční spolupráce již není předmětem hodnocení to, zda jsou jednotlivá kritéria splněna (toto je ověřeno ve fázi kontroly přijatelnosti), ale to, do jaké míry jsou splněna.  Za hodnocení přeshraniční spolupráce je zodpovědné JS. Hodnocení provádí 2 pracovníci JS, a to vždy z každé země Programu. Hodnocení je prováděno podle předem stanoveného check listu – **Check-list hodnocení přeshraniční spolupráce** (viz příloha č. 22 Příručky) nejen na základě údajů uvedených v části H žádosti, ale také na základě charakteru celého projektu. | W fazie oceny współpracy transgranicznej przedmiotem oceny nie jest już fakt spełnienia poszczególnych kryteriów (zweryfikowano to już na etapie kontroli kwalifikowalności), ale to, w jakim stopniu zostały one spełnione. |
| Za ocenę współpracy transgranicznej odpowiedzialny jest WS. Ocenę przeprowadzają dwaj pracownicy WS, a to zawsze z każdego państwa Programu. Ocena jest przeprowadzana na podstawie z góry określonego wykazu kontrolnego – **Wykaz kontrolny oceny współpracy transgranicznej** (patrz załącznik nr 22 Podręcznika) nie tylko na podstawie informacji zawartych w części H wniosku, ale także na podstawie charakteru całego projektu. |
| V rámci hodnocení přeshraniční spolupráce může projekt získat **max. 25 bodů.** Ke každému kritériu může hodnotitel přiřadit 0-1-2-3-4-5 bodů. Součástí hodnocení jsou také stručné komentáře, ze kterých bude patrné, na základě čeho bylo uděleno příslušné bodové ohodnocení. | W ramach oceny współpracy transgranicznej projekt może uzyskać **maks. 25 punktów**. W każdym z kryteriów ekspert może przyznać 0-1-2-3-4-5 punktów. Część oceny stanowią także krótkie komentarze, z których będzie wynikało, na podstawie czego została przyznana dana punktacja. |
| Každý pracovník JS provede nejprve individuální hodnocení přeshraniční spolupráce na základě příslušného check-listu hodnocení. Poté pracovníci JS přistoupí ke společnému hodnocení projektu, vyplní společný check-list a podepíší jej. Výsledky společného hodnocení společně s komentáři vyhotoví v monitorovacím systému. | Każdy pracownik WS najpierw przeprowadzi indywidualną ocenę współpracy transgranicznej na podstawie odpowiedniego wykazu kontrolnego. Następnie pracownicy WS przystąpią do wspólnej oceny projektu, wypełnią wspólny wykaz kontrolny i podpiszą go. Wyniki wspólnej oceny wraz z komentarzami sporządzone zostaną w systemie monitorującym. |
| **Bod 1 – Jaká je míra společné přípravy projektu?**  Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty:   1. *Do jaké míry lze z rolí partnerů v projektu dovodit obdobný podíl na přípravě projektu?* 2. *Do jaké míry je podíl partnerů na společné přípravě projektu patrný z textů žádosti (např. podíl úkolů jednotlivých partnerů, kvalita překladů)?* 3. *Do jaké míry vyplývá ze zkušeností JS či regionálních subjektů na základě realizovaných konzultací, že příprava projektu byla opravdu společná?* | **Punkt 1-Jaki jest stopień wspólnego przygotowania projektu?** |
| Oceniający jest zobowiązany wziąć pod uwagę podczas oceny poniższe aspekty: |
| 1. *Do jakiego stopnia, na podstawie roli partnerów w projekcie, można wywnioskować podobny udział partnerów w przygotowaniu projektu?* |
| 1. *W jakim stopniu udział partnerów we wspólnym przygotowaniu wniosku jest widoczny w treści wniosku (np. podział zadań między partnerów, jakość tłumaczenia)?* |
| 1. *Jakie są doświadczenia WS i/lub podmiotów regionalnych w zakresie wspólnego przygotowania projektu na podstawie przeprowadzonych konsultacji?* |
| **Bod 2 – Jaká je míra společné realizace projektu?** | **Punkt 2 - Jaki jest stopień wspólnej realizacji projektu?** |
| Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty: | Oceniający jest zobowiązany wziąć pod uwagę podczas oceny poniższe aspekty: |
| 1. *Do jaké míry předpokládá plán realizace projektu koordinaci aktivit partnerů?* | 1. *W jakim stopniu plan realizacji projektu przewiduje koordynację działań partnerów?* |
| 1. *Do jaké míry vyplývá z charakteru projektu nezbytnost koordinace většiny aktivit partnerů z obou stran hranice, a to především ve vztahu k plánovaným cílům a výstupům?* | 1. *Na ile z charakteru projektu wynika, że koordynacja większości działań partnerów z obu stron granicy jest konieczna, przede wszystkim w odniesieniu do planowanych celów i rezultatów projektu?* |
| 1. *Předpokládá plán realizace projektu aktivní podíl partnerů na činnostech partnerů z druhé strany hranice?* | 1. *Czy plan realizacji projektu przewiduje aktywny udział partnerów w działaniach partnerów z drugiej strony granicy?* |
| **Bod 3 - Jakou měrou je využit společný personál projektu?** | **Punkt 3 - W jakim stopniu wykorzystany jest wspólny personel projektu?** |
| Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty: | Oceniający jest zobowiązany wziąć pod uwagę podczas oceny poniższe aspekty: |
| 1. *Do jaké míry jsou úkoly spojené s realizací projektu zajišťovány přímo personálem partnerů?* | 1. *Do jakiego stopnia zadania związane z realizacją są wykonywane bezpośrednio przez własny personel partnerów?* |
| 1. *Do jaké míry je nezbytné, aby personál partnerů při realizaci projektu spolupracoval a své aktivity koordinovat a na kolik zásady spolupráce a koordinace projektu odpovídají jeho potřebám?* | 1. *W jakim stopniu jest niezbędne, aby personel partnerów projektu podczas realizacji współpracował i koordynował swoje działania i na ile zasady współpracy i koordynacji projektu odpowiadają jego potrzebom?* |
| 1. *Do jaké míry je komunikace a spolupráce personálu partnerů formalizována (existují psaná pravidla komunikace, jsou jasně dány odpovědnosti apod.)?* | 1. *Do jakiego stopnia współpraca i komunikacja personelu partnerów jest sformalizowana? (ustalono pisemne zasady komunikacji, jasno określono stopień odpowiedzialności itp.)* |
| **Bod 4 - Nakolik společné bude financování projektu?** | **Punkt 4 - Na ile wspólne będzie finansowanie projektu?** |
| Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty: | Oceniający jest zobowiązany wziąć pod uwagę podczas oceny poniższe aspekty: |
| 1. *Do jaké míry je navržený podíl financování přiměřený vzhledem k plánovaným aktivitám jednotlivých partnerů?* | 1. *W jakim stopniu zaplanowany udział finansowy partnerów jest adekwatny do zaplanowanych działań poszczególnych partnerów?* |
| 1. *Do jaké míry je financování projektu vyvážené na obou stranách hranice?* | 1. *W jakim stopniu udział finansowy jest zrównoważony po obu stronach granicy?* |
| 1. *(Otázka nemusí být v odůvodněných případech aplikováno na infrastrukturní projekty)* | 1. *(W uzasadnionych przypadkach kryterium nie musi być stosowane do projektów infrastrukturalnych).* |
| **Bod 5 - Jak kvalitní a trvalá je spolupráce partnerů?** | **Punkt 5 – Jaką jakością i trwałością charakteryzuje się współpraca partnerów?** |
| Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty: | Oceniający jest zobowiązany wziąć pod uwagę podczas oceny poniższe aspekty: |
| 1. *Do jaké míry je partnerství v rámci projektu odůvodněné (zdůvodnění výběru partnera)?* | 1. *Do jakiego stopnia partnerstwo i współpraca w danym projekcie są zasadne? (uzasadnienie wyboru partnera)* |
| 1. *Do jaké míry partnerství v rámci projektu smysluplné (nebylo by možné dosáhnout významnějších efektů ve spolupráci s jiným partnerem)?* | 1. *Czy partnerstwo w ramach projektu ma sens (tzn. czy dzięki współpracy z innym partnerem efekty projektu byłyby lepsze)?* |
| **Poznámka:** Pro **vlajkové projekty** platí, že s ohledem na to, že realizace projektu musí být založena na principu partnerství, musí být splněny **čtyři kritéria spolupráce** (tedy všechny), které jsou opodstatněné plánovanými společnými aktivitami (společná příprava, společná realizace, společný personál, společné financování) | **Uwaga:** Dla **projektów flagowych** obowiązuje zasada, że z uwagi na to, iż realizacja projektu jest oparta na zasadzie partnerstwa, muszą zostać spełnione **cztery kryteria współpracy** (tak więc wszystkie), które są uzasadnione planowanymi, wspólnymi działaniami (wspólne przygotowanie, wspólna realizacja, wspólny personel, wspólne finansowanie). |
| 9.2 Hodnocení kvality projektu | 9.2 Ocena jakości projektu |
| Kvalitu projektu hodnotí Společný panel expertů, v rámci kterého každý projekt hodnotí společně dva čeští a dva polští experti. Experti hodnotí projekt společně na základě předem stanovených kritérií **Check-listu hodnocení kvality projektu** (viz Příloha č. 21). Výsledky hodnocení zadává Společný sekretariát do monitorovacího systému. Podrobnosti jsou uvedeny v Příručce pro administraci programu v MS 2014+. | Jakość projektu ocenia Wspólny Panel Ekspertów, w ramach którego każdy projekt oceniają wspólnie dwaj czescy i dwaj polscy eksperci. Eksperci oceniają projekt wspólnie na podstawie z góry określonych kryteriów **Wykazu kontrolnego oceny jakości projektu** (patrz. załącznik nr 21).Wyniki oceny Wspólny Sekretariat wprowadza do systemu monitorującego. Szczegółowe informacje zawarte zostały w Podręczniku obsługi programu w MS 2014+. |
| 1. Hodnocení kvality žádosti obsahuje 12 kritérií. U všech kritérií se hodnotí na škále 0 – 5 bodů, jednotlivá kritéria ale mají rozdílnou váhu dle úrovní důležitosti jednotlivých otázek. Celkem je možné získat **65 bodů**. | 1. Ocena jakości wniosku obejmuje 12 kryteriów. W przypadku wszystkich kryteriów ocena jest na skali 0-5 punktów, poszczególne kryteria mają jednak różną wagę według ważności danego pytania. Łącznie można zdobyć **65 punktów.** |
| 1. S ohledem na strategický charakter kritérií 1-4 je nezbytné, aby v nich projekt získal min. 70% možných bodů, které lze celkem za tato kritéria získat, aby mohl být podpořen. **Nebudou tak podpořeny projekty, jež v kritériích 1-4 získaly méně než 23,1 bodů.** Seznam těchto projektů bude na MV předložen s informací, že tyto projekty nedosáhly požadovaného počtu bodů v kritériích 1-4. | 1. Ze względu na strategiczny charakter kryteriów 1-4, aby projekt mógł zostać dofinansowany, konieczne jest, aby otrzymał on za nie co najmniej 70% wszystkich punktów, które można za te kryteria zdobyć. **To znaczy, iż dofinansowania nie otrzymają projekty, które w 1-4 kryteriach zdobyły poniżej 23,1 punktów.** Lista tych projektów zostanie złożona na KM z informacją, iż nie osiągnęły one wymaganej liczby punktów w kryteriach 1-4. |
| U jednotlivých kritérií jsou uvedeny pomocné podotázky, které umožní ohodnotit žádost z těch aspektů, ze kterých se dané kritérium sestává. Celkové hodnocení za kritérium hodnotitel získá posouzením jednotlivých dílčích hodnocení. | Przy poszczególnych kryteriach znajdują się pytania pomocnicze, które umożliwią ocenę wniosku pod względem tych aspektów, które dane kryterium obejmuje. Na ogólną ocenę kryterium składa się ocena poszczególnych cząstkowych elementów. |
| Odlišně bude hodnoceno kritérium 12. V tomto případě není celkový počet bodů přidělený danému kritériu hodnocen jako aritmetický průměr, ale na základě posouzení míry přínosu projektu ke zlepšení ŽP, resp., jeho jednotlivých složek a aspektů. Hodnocení vlivů navrhovaného projektu na životní prostředí vychází z návrhu kritérií výběru projektů, obsaženého v posouzení vlivů programu na ŽP a veřejné zdraví (SEA), upraveného v souladu s charakterem Programu. | W odmienny sposób będzie oceniane kryterium 12. W tym przypadku całkowita liczba punktów przyznana za dane kryterium nie będzie określana w drodze średniej arytmetycznej, ale na podstawie oceny stopnia wkładu projektu na rzecz poprawy środowiska, względnie jego poszczególnych komponentów i aspektów. Ocena oddziaływania złożonego projektu na środowisko oparta jest na proponowanych kryteriach wyboru projektów, zawartych w ocenie oddziaływania programu na środowisko i zdrowie publiczne (SEA), dostosowanych do charakteru Programu. |
| **Bod 1 – Do jaké míry projekt přispívá k řešení problémů společného území? (váha 2,0, tj. max. 10 bodů)** | **Punkt 1 - Do jakiego stopnia projekt przyczynia się do rozwiązywania problemów występujących na wspólnym obszarze? (waga 2,0, tj. maks. 10 punktów)** |
| Zde je nutné zhodnotit, zda jsou jasně definovány problémy, na jejichž řešení se projekt zaměřuje / potenciály, které chce projekt rozvíjet, nakolik jsou důležité z hlediska zaměření programu a jak významně může projekt přispět k jejich řešení. | W ramach tego kryterium powinno zostać podane ocenie to czy wybrane problemy/potencjały zostały jasno zdefiniowane, czy są one istotne w kontekście ukierunkowania Programu oraz w jakim stopniu projekt może przyczynić się do ich rozwiązywania? |
| 1. *Jsou v projektové žádosti jasně popsány problémy, které chce projekt řešit / potenciály, které chce rozvíjet?* | 1. *Czy we wniosku jasno opisano problemy, które wnioskodawca chce rozwiązywać lub potencjały, które chce rozwijać?* |
| 1. *Na kolik jsou tyto problémy / potenciály důležité z hlediska zaměření a cílů programu a specifického cíle zvolené prioritní osy?* | 1. *Na ile wskazane w projekcie problemy/potencjały są istotne w kontekście ukierunkowania i celów Programu i celu szczegółowego wybranej osi priorytetowej?* |
| 1. *Jak velký je příspěvek realizace projektu k řešení uvedených problémů/využití potenciálů (zaměřuje se projekt na to, co je podstatou problému / nevyužití potenciálu)?* | 1. *Jak znaczący jest wpływ projektu na rozwiązanie wskazanych problemów/wykorzystanie potencjałów (czy projekt jest ukierunkowany na meritum problemu/ niewykorzystanego potencjału?* 2. *W jakim stopniu projekt uwzględnia sytuację społeczno-gospodarczą pogranicza (jego potrzeby i/lub potencjał; w przypadku OP 3 ocenie poddane będzie także uwzględnienie sytuacji w branżach gospodarczych regionu oraz na wspólnym rynku pracy) i ma jednoznaczny pozytywny wpływ na jego rozwój społeczno-gospodarczy i/lub rozwiązanie obiektywnych potrzeb* 3. *DOTYCZY TYLKO OP 1: W jakim stopniu produkty projektu zostaną wykorzystane do rozwiązywania zagrożeń związanych z powodziami, które są szczególnie istotnym zagrożeniem występującym na obszarze wsparcia?* 4. *DOTYCZY TYLKO OP 4: W jakim stopniu projekt ma charakter strategiczny, tj. rozwiązuje problemy zidentyfikowane w obszarze współpracy instytucji lub w obszarze wzajemnej współegzystencji i współpracy społeczności (obj. punktem wyjścia do celów oceny będą w szczególności badania opracowane w ramach wskaźnika rezultatu OP 4)* |
| 1. *Do jaké míry projekt reflektuje socio-ekonomickou situaci příhraničí (jeho potřeby a/nebo potenciál; v případě PO 3 bude posuzována také reflexe situace ekonomických odvětví v území a společného trhu práce) a má jednoznačný pozitivní dopad na jeho socio-ekonomický rozvoj a/nebo řešení objektivních potřeb* 2. *PLATÍ POUZE PRO PO 1: do jaké míry budou využity výstupy projektu pro řešení rizik spojených s povodněmi jako zvláště významným rizikem v podporovaném území?* 3. *PLATÍ POUZE PRO PO 4: Do jaké míry má projekt strategický charakter, tj. řeší problémy identifikované v oblasti spolupráce institucí, nebo v oblasti vzájemného soužití a spolupráce komunit (pozn. východiskem pro hodnocení bude zejména zpracované šetření/výzkum v rámci výsledkového indikátoru PO 4)* |
| **Bod 2 – Do jaké míry projekt přispívá k dosahování specifického cíle prioritní osy a plnění indikátoru výsledku? (váha 2,0, tj. max. 10 bodů)** | **Punkt 2 - W jakim stopniu projekt przyczynia się do osiągania celów szczegółowych osi priorytetowej oraz realizacji wskaźnika rezultatu? (waga 2,0, tj. maks. 10 punktów)** |
| Hodnotitel posoudí, zda projekt, jeho cíl, aktivity a jejich výstupy a výsledky přispívají k naplňování specifického cíle prioritní osy, jak významně, a zda účinky projektu budou dlouhodobé nebo pouze krátkodobé. Je také nutné zhodnotit, zda a do jaké míry projekt přispívá k naplňování indikátoru/-ů výsledku, a zda a do jaké míry má tento vliv dlouhodobý charakter. | Ekspert oceni czy projekt, jego cel, działania, produkty i rezultaty wpływają na realizację celu szczegółowego osi priorytetowej, w jakim stopniu efekty projektu będą miały charakter długofalowy, czy jedynie krótkofalowy. Należy również ocenić, czy i w jakim stopniu projekt wpływa na realizację wskaźnika/ów rezultatu, oraz czy i w jakim stopniu ten wpływ ma charakter długofalowy. |
| 1. *V jakém rozsahu (jak významně) bude projekt přispívat k naplňování specifického cíle prioritní osy a výsledkového indikátoru?* | 1. *W jakim zakresie (w jak znaczący sposób) będzie projekt wpływać na realizację celu szczegółowego osi priorytetowej oraz wskaźnika rezultatu?* |
| 1. *Lze předpokládat, že příspěvek projektu k plnění specifického cíle prioritní osy bude mít dlouhodobý charakter?* | 1. *Czy zakłada się, że wpływ projektu na cel szczegółowy osi priorytetowej będzie miał długofalowy charakter?* |
| 1. *Jak významný je příspěvek projektu k naplňování stanovených indikátoru/-ů výsledku?* | 1. *Jak znaczący jest wpływ projektu na realizację określonych wskaźników rezultatu?* |
| 1. *Nakolik odpovídá míra naplnění stanovených indikátorů výsledku plánovaným aktivitám a výdajům?* | 1. *Do jakiego stopnia poziom realizacji określonych wskaźników rezultatu odpowiada zaplanowanym działaniom i wydatkom?* |
| 1. *Do jaké míry lze předpokládat, že příspěvek k naplnění indikátoru/-ů výsledku bude mít trvalý a dlouhodobý charakter?* | 1. *Do jakiego stopnia można zakładać, że realizacja poszczególnych wskaźników rezultatu będzie miała trwały i długofalowy charakter?* |
| 1. *PLATÍ POUZE PRO PO 1: Do jaké míry projekt přispívá k úspoře času nezbytného k adekvátní odezvě na výskyt mimořádných událostí a krizových situací na druhé straně hranice?* | 1. *DOTYCZY TYLKO OP 1: W jakim stopniu projekt przyczynia się do zaoszczędzenia czasu niezbędnego do podjęcia adekwatnej reakcji na zaistniałe zdarzenia nadzwyczajne oraz sytuacje kryzysowe po drugiej stronie granicy.* |
| **Bod 3 - Jaký je příspěvek projektu k plnění indikátorů výstupu ve zvolené prioritní ose? (váha 1,6, tj. max. 8 bodů)** | **Punkt 3 - Jaki jest wkład projektu w realizację wskaźników produktu w wybranej osi priorytetowej? (waga 1,6, tj. maks. 8 punktów)** |
| Při hodnocení se posuzuje, jakou měrou projekt přispívá k plnění cílových hodnot indikátorů výstupu definovaných na úrovni programu, zda jsou cílové hodnoty těchto indikátoru na úrovni projektu realistické a ověřitelné. Výstupy projektu, resp. cílové hodnoty indikátorů výstupu se posuzují i ve vztahu k nákladům projektu. | Podczas oceny ocenia się, w jakim stopniu projekt przyczynia się do osiągnięcia wartości docelowych wskaźników produktu zdefiniowanych na poziomie Programu oraz czy wartości docelowe tych wskaźników na poziomie projektu są adekwatne, uzasadnione i weryfikowalne. Produkty projektu i wartości docelowe wskaźników produktu powinny być oceniane ze względu na koszty projektu |
| 1. *Vybral projekt více než 1 programový indikátor výstupu tam, kde s ohledem na aktivity realizované v rámci projektu, bylo možné realizovat více než jeden indikátor výstupu (pokud v prioritní ose je pouze 1 indikátor výstupu je tato otázka nerelevantní a nehodnotí se)?* | 1. *Czy w ramach projektu wybrano więcej niż jeden programowy wskaźnik produktu tam, gdzie ze względu na realizowane w ramach projektu działania istnieje możliwość zrealizowania większej ilości wskaźników produktu (jeżeli w osi priorytetowej jest tylko 1 wskaźnik produktu pytania tego się nie uwzględnia i nie ocenia)?* |
| 1. *Do jaké míry jsou hodnoty indikátorů výstupu stanoveny realisticky s ohledem na plánované aktivity?* | 1. *W jakim stopniu wartości wskaźników produktu są zaplanowane adekwatnie w odniesieniu do planowanych działań?* |
| 1. *Jak významný je příspěvek projektu k plnění cílových hodnot indikátoru (-ů) výstupu stanovených na úrovni programu vzhledem k požadované výši dotace (tj. jaký je poměr finančního příspěvku na projekt vůči plánované cílové hodnotě indikátoru (-ů) výstupu?* | 1. *Jak znaczący jest wpływ projektu na realizację planowanych wartości wskaźnika/-ów produktu określonych na poziomie Programu w odniesieniu do wnioskowanej kwoty dofinansowania (tj. jaki jest stosunek wartości dofinansowania projektu do planowanej/-ych wartości docelowej/-ych wskaźnika/-ów produktu)?* |
| **Bod 4 - Jak široká je cílová skupina uživatelů projektu a v jaké míře projekt přispívá ke zlepšení její situace? (váha 1,0, tj. max. 5 bodů)** | **Punkt 4 - Jak szeroka jest grupa docelowa użytkowników projektu i w jakim stopniu projekt przyczynia się do poprawy jej sytuacji? (waga 1,0, tj. maks. 5 punktów)** |
| Při hodnocení je třeba posoudit záběr projektu a tedy to, jak široké skupině aktivity a výstupy projektu poslouží a jak velký vliv mají na příslušnou část populace žijící či navštěvující příhraničí. | Podczas oceny należy zweryfikować zakres projektu, czyli to, dla jak szerokiej grupy działania i produkty projektu będą wykorzystywane i jak duży wpływ mają na wybraną część populacji żyjącej czy odwiedzającej pogranicze. |
| 1. *Má projekt jasně definované cílové skupiny a jsou všechny tyto cílové skupiny v souladu s vymezením hlavních cílových skupin v dané prioritní ose?* 2. *Jak velké/ významné jsou cílové skupiny uživatelů výstupů projektu?* 3. *Jak významný je pozitivní dopad realizace projektu na definované cílové skupiny?* 4. *Do jaké míry lze očekávat, že vliv projektu na cílové skupiny bude dlouhodobý?* | 1. *Czy projekt ma jasno zdefiniowane grupy docelowe oraz czy wszystkie te grupy wpisują się w zakres głównych grup docelowych w danej osi priorytetowej?* |
| 1. *Jak duże/znaczące są grupy docelowe odbiorców produktów projektu?* |
| 1. *Na ile istotny jest pozytywny wpływ realizacji projektu na zdefiniowane grupy docelowe?* |
| 1. *Na ile można oczekiwać, że wpływ projektu na grupy docelowe będzie miał charakter długofalowy?* |
| **Bod 5 - Jaká je úroveň projektové žádosti? (váha 0,6, tj. max. 3 body)** | **Punkt 5 - Jaki jest poziom przygotowania wniosku projektowego? (waga 0,6, tj. maks. 3 punkty)** |
| Zde je nutné zhodnotit, nakolik kvalitně byla připravena projektová žádost, zda jednotlivé informace jsou srozumitelné a navazují na sebe a také zda přílohy k projektové žádosti nejsou v rozporu s jejím obsahem. | W ramach tego kryterium należy ocenić na ile prawidłowo został przygotowany wniosek projektowy, czy poszczególne informacje są opisane zrozumiale i czy są ze sobą wzajemnie powiązane, a także czy załączniki do wniosku nie są w sprzeczności z jego treścią.   1. *W jakim stopniu wniosek projektowy jest przejrzysty i zawiera wszystkie niezbędne informacje?* 2. *Do jakiego stopnia podane informacje są spójne, wzajemnie ze sobą powiązane, nie są sprzeczne i nie są sprzeczne z informacjami zawartymi w załącznikach?* |
| 1. *Nakolik je projektová žádost přehledná a obsahuje veškeré nezbytné informace?* 2. *Do jaké míry jsou uvedené informace soudržné, navazují na sebe a neodporují si vzájemně a /nebo neodporují informacím obsaženým v přílohách projektové žádosti?* |
| **Bod 6 - Do jaké míry projekt navazuje na další aktivity v území? (váha 0,4, tj. max. 2 body)** | **Punkt 6 - W jakim stopniu projekt nawiązuje do innych działań podejmowanych w regionie? (waga 0,4, tj. maks. 2 punkty)** |
| 1. *Do jaké míry je projekt v souladu, resp. do jaké míry naplňuje cíle relevantních rozvojových strategií/koncepcí.* | 1. *W jakim stopniu projekt jest zgodny, względnie w jakim stopniu wpisuje się w cele adekwatnych strategii/koncepcji rozwoju?* |
| Hodnotitel posoudí, do jaké míry projekt vychází z relevantních strategií na místní či regionální úrovni (podle zaměření a územního dopadu projektu) a bezprostředně přispívá k naplnění jejich cílů, případně též indikátorů určených ve strategii k jejich měření?  Důraz je kladen na strategie územně nejbližší úrovně realizaci projektu (jedná-li se o projekt místního významu, pak bude sledován zejména soulad s místní rozvojovou strategií obce/města/DSO apod.; je-li ambicí projektu mít dopad regionální, pak lze hodnotit i vazba na strategii regionální, případně i národní). | Ekspert ocenia, w jakim stopniu projekt opiera się na odpowiednich strategiach na poziomie lokalnym lub regionalnym (według ukierunkowania i zasięgu oddziaływania projektu) i bezpośrednio przyczynia się do realizacji ich celów, względnie także wskaźników określonych w strategii w celu ich pomiaru? |
| Nacisk kładziony jest na strategie, które są terytorialnie najbardziej zbliżone do poziomu realizacji projektu (jeżeli będzie to projekt o znaczeniu lokalnym, wówczas analizowana jest w szczególności zgodność z lokalną strategią rozwoju gminy/miasta/związku gmin itp.; jeżeli projekt dąży do oddziaływania regionalnego, wówczas można ocenić także powiązanie ze strategią regionalną, względnie ogólnokrajową). |
| **Bod 7 - Nakolik je konstrukce projektu logická? (váha 1,0, tj. max. 5 bodů)** | **Punkt 7 - Na ile logiczna jest konstrukcja projektu? (waga 1,0, tj. maks. 5 punktów)** |
| Zde je nutné zhodnotit, zda má projekt konkrétně definovaný cíl, nakolik existuje logická provázanost mezi problémy/potenciály, které chce projekt řešit/rozvíjet, naplánovanými aktivitami a jejich výstupy a cíli a výsledky projektu. | Podczas oceny należy wziąć pod uwagę to, czy projekt ma jasno zdefiniowany cel, jakie jest logiczne powiązanie pomiędzy problemami/potencjałami, które projekt rozwiązuje/rozwija, a zaplanowanymi działaniami, ich efektami i produktami. |
| 1. *Má projekt definovaný cíl a je tento cíl dostatečně srozumitelný a konkrétní?* | 1. *Czy projekt ma jasno zdefiniowany cel, który jest dostatecznie zrozumiały i konkretny?* |
| 1. *Existuje vazba mezi problémy/potenciály řešeného území, které jsou identifikovány v projektu, a definovaným cílem projektu?* | 1. *Czy istnieje związek pomiędzy problemami/potencjałami danego obszaru, które zidentyfikowano w projekcie, a wskazanym celem projektu?* |
| 1. *Na kolik jsou naplánované aktivity vhodně zvolené s ohledem na identifikované problémy/potenciály a cíle projektu?* | 1. *Na ile działania projektu są dobrze zaplanowane i dobrane pod względem wybranych problemów/ potencjałów oraz celów projektu?* |
| 1. *Obsahuje projekt pouze aktivity nezbytné pro dosahování jeho cílů (tj. nejsou v projektu požadovány prostředky na nějaké aktivity, které jsou zjevně zbytné s ohledem na dosahování jeho cílů)?* | 1. *Czy projekt zawiera tylko działania niezbędne do osiągnięcia jego celów (tj. czy w projekcie nie są wnioskowane środki na jakieś działania, które są w sposób ewidentny zbędne pod kątem osiągania jego celów)?* |
| 1. *Na kolik odpovídají očekávané výstupy a výsledky navrženým aktivitám (povedou navržené aktivity k dosažení plánovaných výstupů a výsledků)?* | 1. *Na ile produkty i rezultaty projektu odpowiadają zaproponowanym w projekcie działaniom (czy zaproponowane działania doprowadzą do osiągnięcia zaplanowanych produktów i rezultatów)?* |
| **Bod 8 - Nakolik je navržené řešení organizačně a technicky proveditelné? (váha 1,0, tj. max. 5 bodů)** | **Punkt 8 - W jakim stopniu zaproponowane rozwiązania organizacyjne i techniczne są wykonalne? (waga 1,0, tj. maks. 5 punktów)** |
| 1. *Do jaké míry jsou v projektu jasně a srozumitelně popsány použité postupy a technická řešení?* | 1. *W jakim stopniu są jasno i zrozumiale opisane w projekcie zasady postępowania i rozwiązania techniczne?* |
| 1. *Je dle popsaných postupů a technických řešení projekt realizovatelný a byly zvoleny takové postupy a řešení, které jsou vhodné pro dosahování stanovených cílů projektu (tj. je způsob, jaký žadatel zvolil pro realizaci aktivit projektu a pro dosahování cílů, vhodný/nejlepší možný)?* 2. *Jsou využity/preferovány technologie a postupy šetrné k ŽP?* 3. *Jsou využity takové technologie/ postupy, které vytváří předpoklady pro zajištění udržitelnosti projektu?* | 1. Czy zgodnie z opisanymi zasadami postępowania i rozwiązaniami technicznymi da *się zrealizować projekt? Czy zostały wybrane takie zasady realizacji i rozwiązania, które są adekwatne do osiągnięcie zakładanych celów w projekcie? (tzn. czy dana metoda, którą wybrał wnioskodawca do realizacji działań i osiągnięcia celów, jest adekwatna/najlepsza możliwa?* |
| 1. *Czy wykorzystane/preferowane technologie nie wpływają negatywnie na środowisko naturalne?* |
| 1. *Czy wybrano takie technologie/metody, które pozwolą zapewnić trwałość projektu?* |
| **Bod 9 - Jaká je úroveň propagačních aktivit v projektu? (váha 0,4, tj. max. 2 body)** | **Punkt 9 - Jaki jest poziom działań promocyjnych w projekcje? (waga 0,4, tj. maks. 2 punkty)** |
| Zde je nutné zhodnotit, nakolik správně a přiměřeně byly naplánované propagační aktivity a jaká je míra příspěvku těchto aktivit k zvětšení povědomí o projektu a Programu. | W ramach tego kryterium powinno zostać podane ocenie, na ile właściwie i adekwatnie zostały zaplanowane działania promocyjne oraz jak znaczący jest wpływ tych działań na podniesienie świadomości o projekcie i Programie. |
| 1. *Do jaké míry byly v projektu zvolené správné postupy při zajištění propagace projektu?* 2. *Nakolik jsou tyto postupy přiměřené s ohledem na aktivity, cíle a rozpočet projektu?* 3. *Do jaké míry jsou propagační aktivity správně nasměrované?* 4. *Do jaké míry plánované propagační aktivity přispívají ke zvětšení povědomí o Programu a jeho kladného vnímání na společném pohraničí?* 5. *Do jaké míry jsou propagační aktivity partnerů propojené či společné* | 1. *Do jakiego stopnia w projekcie zostały wybrane właściwe metody służące zapewnieniu promocji projektu?* |
| 1. *W jakim stopniu wybrane metody promocji są adekwatne względem działań, celów i budżetu projektu?* |
| 1. *Do jakiego stopnia działania promocyjne zostały właściwie ukierunkowane?* |
| 1. *Do jakiego stopnia zaplanowane działania promocyjne przyczynią się do podniesienia świadomości o Programie i jego pozytywnego postrzegania na wspólnym pograniczu?* |
| 1. Na ile działania promocyjne partnerów są spójne i wspólne? |
| **Bod 10 - Do jaké míry jsou aktivity proveditelné v plánovaném čase a popsanými osobami? (váha 1,0, tj. max. 5 bodů)** | **Punkt 10 - W jakim stopniu działania są wykonalne w zaplanowanym czasie i przy zaangażowaniu wskazanych osób? (waga 1,0, tj. maks. 5 punktów)** |
| 1. Hodnotitel posuzuje, zda čas plánovaný na aktivity je přiměřený (ani krátký ani příliš dlouhý), zda uvedenými postupy bude projekt v plánovaném čase zvládnutelný a zda všichni partneři mají organizační a personální předpoklady aktivity projektu realizovat. 2. *Nakolik je personální situace a zkušenost partnerů zárukou zvládnutí aktivit projektu v daném čase a kvalitě?* 3. *Je harmonogram projektu a délka realizace odpovídající realizovaným aktivitám, tj. je reálné zvládnutí všech aktivit projektu ve stanoveném čase v požadované kvalitě a nedochází k neopodstatněnému prodlužování realizace projektu?* | 1. Ekspert ocenia, czy czas zaplanowany na działania jest adekwatny (ani zbyt krótki, ani zbyt długi), czy przy zastosowaniu opisanych procedur projekt będzie można zrealizować w zaplanowanym czasie i czy wszyscy partnerzy spełniają przesłanki organizacyjne i kadrowe, aby zrealizować projekt. |
| 1. *Na ile sytuacja kadrowa i doświadczenie partnerów daje gwarancję wykonania działań projektu w określonym czasie i w odpowiedniej jakości?* |
| 1. *Czy harmonogram projektu oraz długość jego realizacji odpowiada zaplanowanym działaniom, tj. czy realna jest realizacja wszystkich działań projektu w określonym czasie na odpowiednim poziomie jakości i czy nie dochodzi do nieuzasadnionego wydłużania realizacji projektu?* |
| **Bod 11 - Nakolik je rozpočet projektu přehledný, výstižný, efektivní? (váha 1,0, tj. max. 5 bodů)** | **Punkt 11 - W jakim stopniu budżet projektu jest przejrzysty, jednoznaczny, wiarygodny i efektywny? (waga 1,0, tj. maks. 5 punktów)** |
| Vzhledem k tomu, že kvalita rozpočtu je klíčová pro hodnocení dalších kritérií, je třeba posoudit, nakolik údaje v rozpočtu jsou dostatečně přehledné, podrobné, průkazné a věrohodné. | Ze względu na to, że jakość budżetu jest kluczowa dla oceny pozostałych kryteriów, należy ocenić, w jakim stopniu informacje zawarte w budżecie są w wystarczający sposób przejrzyste, szczegółowe, uzasadnione i wiarygodne.   1. *Na ile budżety partnerów są przygotowane w sposób przejrzysty, szczegółowy oraz kompleksowy tak, aby ekspert otrzymał niezbędne informacje?* 2. *W jakim stopniu pozycje budżetu opisują planowane wydatki poszczególnych działań, ewentualnie produktów?* 3. *Na ile wydatki projektu są efektywne i adekwatne do cen ogólnie obowiązujących w danym czasie i miejscu?* 4. *Czy projekt nie zawiera wydatków, które należy obniżyć przed wydaniem Decyzji / podpisaniem Umowy?* |
| 1. *Nakolik jsou rozpočty partnerů uspořádány přehledně a podrobně a jsou úplné, aby hodnotitel měl potřebné údaje?* |
| 1. *Do jaké míry popisují položky rozpočtu výstižně plánované výdaje jednotlivých aktivit popř. výstupů?* 2. *Nakolik jsou výdaje projektu efektivní a odpovídají cenám v místě a v čase obvyklým?* 3. *Neobsahuje projekt výdaje, které je nutné krátit před vydáním Rozhodnutí / podepsáním Smlouvy?* |
| **Bod 12 - Jaký je vliv projektu na životní prostředí, lokality soustavy Natura 2000 a veřejné zdraví? (váha 1,0, tj. max. 5 bodů)** | **Punkt 12 - Jaki jest wpływ projektu na środowisko, obszary Natura 2000 oraz zdrowie publiczne? (waga 1,0, tj. maks. 5 punktów)** |
| Zde je nutné zhodnotit, jaké jsou pozitivní vlivy projektu na životní prostředí, lokality soustavy Natura 2000 a veřejné zdraví. Hodnotitel posoudí míru příspěvku projektu ke zlepšení stavu ŽP, resp. jeho relevantní složky a aspekty (a-e níže) z pohledu zaměření projektu. V případě, že projekt zlepšuje více než jednu složku/aspekt ŽP je to při hodnocení výhodou, nicméně k dosažení i plného počtu bodů to není podmínkou.   1. *Vlivy na ovzduší*   *Posuzován bude příspěvek projektu ke snížení znečištění ovzduší ze stacionárních zdrojů, znečištění ovzduší z dopravy, nebo ke snížení znečištění ovzduší z malých lokálních zdrojů (domácích topenišť).*   1. *Vlivy na klima*   *Zde bude posuzován příspěvek projektu ke snížení vlivů na klima přímým (snížením produkce CO2) nebo nepřímým způsobem (např. snížením spotřeby energie, tepla, apod.)*   1. *Vlivy na přírodu a krajinu, soustavu Natura 2000*   *Zde budou posuzovány zejména následující aspekty: zvýšení plochy vytvořených či revitalizovaných prvků ekologické stability krajiny, zvýšení rozlohy založených a revitalizovaných přírodních ploch, včetně parků a zeleně v zastavěných územích, zvýšení retence vody v krajině a tím i snížení počtu obyvatel ohrožených povodněmi a příspěvek ke zlepšení péče o zvláště chráněná území a lokality soustavy Natura 2000*   1. *Odpady*   *Zde bude posuzován příspěvek projektu ke snížení produkce odpadů, nebo ke zvýšení sběru a materiálového využití odpadu*   1. *Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta*   *Zde bude zhodnocen příspěvek projektu ke zvýšení environmentálního vědomí veřejnosti, bude posuzováno, je-li projekt přímo zaměřen na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu, nebo obsahuje-li projekt prvky/aktivity/činnosti environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty, či zdali může mít projekt alespoň nepřímý vliv na zvýšení environmentálního vědomí veřejnosti*   1. *POUZE PRO PO 2: Eliminace negativních dopadů projektu na udržitelný rozvoj*   *Zde bude posuzováno do jaké míry projekt snižuje/předchází negativním dopadům projektu (plynoucích ze zvýšení cestovního ruchu) na udržitelný rozvoj.* | Ekspert ocenia, w jakim stopniu jest pozytywne oddziaływanie projektu na środowisko, obszary sieci Natura 2000 oraz zdrowie publiczne. Ekspert ocenia stopień wkładu projektu na rzecz poprawy stanu środowiska, względnie jego odpowiednie komponenty i aspekty (a-e poniżej) z punktu widzenia ukierunkowania projektu. Jeżeli projekt wpływa na poprawę kilku komponentów/aspektów środowiska, stanowi to w ramach projektu dodatkową korzyść, natomiast nie jest to warunkiem otrzymania pełnej liczby punktów. |
| 1. *Oddziaływanie na powietrze* |
| *Ocenie podlega wkład projektu na rzecz zmniejszenia zanieczyszczenia powietrza ze źródeł stacjonarnych, zanieczyszczenia powietrza pochodzącego z transportu lub do zmniejszenia zanieczyszczenia powietrza z małych lokalnych źródeł (domowe paleniska).* |
| 1. *Oddziaływanie na klimat* |
| *Ocenie podlega wkład projektu na rzecz zmniejszenia oddziaływania na klimat w sposób bezpośredni (zmniejszenie produkcji CO2) lub pośredni (np. poprzez zmniejszenie zużycia energii elektrycznej, cieplnej, itp.)* |
| 1. *Oddziaływanie na przyrodę i krajobraz, obszary Natura 2000* |
| *Ocenie podlegają w szczególności następujące aspekty: zwiększenie powierzchni stworzonych lub zrewitalizowanych elementów stabilności ekologicznej krajobrazu, zwiększenie powierzchni założonych i zrewitalizowanych terenów przyrodniczych, w tym parków oraz terenów zielonych na obszarach zabudowanych, zwiększenie retencji wody w krajobrazie, a tym samym zmniejszenie liczby mieszkańców zagrożonych ryzykiem powodziowym oraz wkład na rzecz poprawy troski o obszary objęte szczególną ochroną oraz obszary sieci Natura 2000* |
| 1. *Odpady* |
| *Ocenie podlega wkład projektu na rzecz zmniejszenia produkcji odpadów lub zwiększenia gromadzenia i materiałowego wykorzystania odpadów* |
| 1. *Edukacja, wychowanie i oświata środowiskowa* |
| *Ocenie podlega wkład projektu na rzecz podniesienia świadomości proekologicznej społeczeństwa, ocenie podlega to, czy projekt bezpośrednio dotyczy edukacji, wychowania i oświaty środowiskowej lub czy zawiera elementy/działania/czynności z zakresu edukacji, wychowania i oświaty środowiskowej lub czy projekt może mieć przynajmniej pośredni wpływ na zwiększenie świadomości proekologicznej społeczeństwa.* |
| 1. *DOTYCZY TYLKO OP 2: Eliminacja negatywnego oddziaływania projektu na rozwój zrównoważony* |
| *Ocenie podlega stopień, w jakim projekt zmniejsza/zapobiega negatywnemu oddziaływaniu projektu (wynikającemu ze zwiększenia ruchu turystycznego) na zrównoważony rozwój.* |
| 9.3 Hodnocení přeshraničního dopadu | 9.3 Ocena wpływu transgranicznego |
| Hodnocení přeshraničního dopadu probíhá na základě předem stanoveného **Check-listu přeshraničního dopadu** (viz příloha č.23 PPŽ). Přeshraniční dopad hodnotí JS společně s experty. Výsledky hodnocení zadává Společný sekretariát do monitorovacího systému. Podrobnosti jsou uvedeny v Příručce pro administraci programu v MS2014. | Ocena wpływu transgranicznego przeprowadzania jest w oparciu o określony z góry **Wykaz kontrolny wpływu transgranicznego** (patrz załącznik nr 23 PW). Wpływ transgraniczny oceniany jest wspólnie przez WS i ekspertów. Wpływ transgraniczny Wspólny Sekretariat wprowadza do systemu monitorującego. Szczegółowe informacje zawarte zostały w Podręczniku obsługi programu w MS2014+. |
| Hodnocení přeshraničního dopadu obsahuje 5 kritérií. Každé kritérium je hodnoceno na škále 0 – 5 bodů, přičemž kritéria 1, 3 a 5 mají dvounásobnou váhu (tj. u těchto kritérií je možné u každého z nich získat až 10 bodů). U jednotlivých kritérií jsou uvedeny pomocné podotázky, které umožní ohodnotit žádost z těch aspektů, ze kterých se dané kritérium sestává. Podotázky jsou hodnoceny stejnou škálou jako celé kritérium, celkové hodnocení za kritérium hodnotitel získá posouzením jednotlivých dílčích hodnocení. V této fázi hodnocení lze získat **max**. **40 bodů.** | Ocena wpływu transgranicznego obejmuje 5 kryteriów. Każde kryterium oceniane jest w skali 0 – 5 punktów, przy czym kryteria 1, 3 i 5 mają dwukrotną wagę (w przypadku tych kryteriów za każde można uzyskać do 10 punktów. Podczas oceny poszczególnych kryteriów zadawane są pytania pomocnicze, które umożliwią poddanie wniosku ocenie pod względem tych aspektów, które obejmuje dane kryterium. Pytania pomocnicze są oceniane wg tej samej skali jak całe kryterium, na ogólną ocenę kryterium składa się ocena poszczególnych cząstkowych elementów. Na tym etapie oceny można zdobyć **maks. 40 punktów.** |
| **Bod 1 - Jaká je přidaná hodnota společné realizace projektu? (váha 2,0, tj. max. 10 b.)** | **Punkt 1 - Jaka jest wartość dodana wspólnej realizacji projektu? (waga 2.0, tj. maks. 10 pkt.)** |
| Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty: | Oceniający ma obowiązek uwzględnienia przede wszystkim następujących aspektów: |
| 1. *Do jaké míry řeší projekt společný problém/rozvíjí společný potenciál partnerů, nikoliv jejích individuální problémy/potenciály?* | 1. *W jakim stopniu projekt rozwiązuje wspólny problem/rozwija wspólny potencjał partnerów, a nie ich indywidualne problemy/potencjały?* |
| 1. *Nakolik jsou výsledky a dopady projektu významnější než v případě realizace dvou individuálních projektů v rámci národních či tematických programů?* | 1. *W jakim stopniu rezultaty i oddziaływanie projektu są większe, niż w przypadku realizacji dwóch indywidualnych projektów w ramach programów narodowych lub tematycznych?* |
| **Bod 2 - Jaká je míra příspěvku projektu k propojování příhraničí? (váha 1,0, tj. max. 5 b.)** | **Punkt 2 - W jakim stopniu projekt przyczynia się do integracji pogranicza? (waga 1.0, tj. maks. 5 pkt.)** |
| Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty: | Oceniający ma obowiązek uwzględnienia przede wszystkim następujących aspektów:   1. *W jakim stopniu projekt przyczynia się do rozwoju powiązań transgranicznych (np. społeczno-ekonomicznych, kulturowych), spójności i integralności wspólnego regionu lub wzmocnienia wspólnej tożsamości?* 2. *W jakim stopniu projekt przyczynia się do usuwania barier w integracji pogranicza (przede wszystkim infrastrukturalnych, prawnych)?* 3. *W jakim stopniu projekt przyczynia się do integrowania grup docelowych w obu częściach pogranicza (tworzenia trwałych relacji transgranicznych, tworzenia i realizacji wspólnych systemów, programów, koncepcji, trwałych struktur współpracy, itp.)?* |
| 1. *Do jaké míry projekt přispívá k rozvoji přeshraničních vazeb (např. socioekonomických, kulturních), soudržnosti a integritě společného regionu nebo posílení společné identity?* 2. *Do jaké míry projekt přispívá k odstraňování překážek v propojování pohraničí (zejména infrastrukturálních, legislativních)?* 3. *Nakolik projekt přispívá k propojování cílových skupin na obou stranách hranice (vytváření trvalých přeshraničních vazeb, tvorba a realizace společných systémů, programů, koncepcí, trvalých struktur spolupráce apod.)?* |
| **Bod 3 - Jaký je dopad aktivit projektu na druhé straně hranice? (váha 2,0, tj. max. 10 b.)** | **Punkt 3 - Jaki jest wpływ projektu na drugą stronę granicy? (waga 2.0, tj. maks. 10 pkt.)** |
| Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty: | Oceniający ma obowiązek uwzględnienia przede wszystkim następujących aspektów: |
| 1. *Nakolik je projekt určen cílovým skupinám na obou stranách hranice?* 2. *Nakolik jsou cílové skupiny na obou stranách hranice početně „vyvážené“?* 3. *Do jaké míry odpovídá část projektu realizovaná na jedné straně hranice poptávce cílových skupin na druhé straně hranice?* | 1. *W jakim stopniu projekt jest skierowany do grup docelowych po obu stronach granicy?* 2. *Na ile grupy docelowe po obu stronach granicy są „wyważone” pod względem ilościowym?* 3. *W jakim stopniu część projektu realizowana po jednej stronie granicy odpowiada na zapotrzebowanie grup docelowych po drugiej stronie granicy?* |
| **Bod 4 - Jaká je šíře dopadu projektu ve společném území? (váha 1,0, tj. max. 5 b.)** | **Punkt 4- Jak szerokie jest znaczenie wpływu transgranicznego projektu? (waga 1.0, tj. maks. 5 pkt.)** |
| Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty: | Oceniający ma obowiązek uwzględnienia przede wszystkim następujących aspektów: |
| 1. *Jak široký je územní dopad projektu (lokální, regionální, pro více regionů)?* 2. *Jak je dopad projektu územně vyvážen po obou stranách hranice?* | 1. *Jak szerokie jest terytorialne oddziaływanie projektu? (lokalne, regionalne, ponadregionalne)?* |
| 1. *Jak wyważony pod względem terytorialnym jest wpływ projektu po obu stronach granicy?* |
| **Bod 5 - Jaká je udržitelnost přeshraničního dopadu a výsledků projektu? (váha 2,0, tj. max. 10 b.)** | **Punkt 5 - Jaka jest trwałość wpływu transgranicznego i rezultatów projektu? (waga 2.0, tj. maks. 10 pkt.)** |
| Hodnotitel je povinen v rámci hodnocení vzít v úvahu zejména tyto aspekty: | Oceniający ma obowiązek uwzględnienia przede wszystkim następujących aspektów: |
| 1. *Nakolik budou mít jednotlivé výstupy projektu pozitivní dopad na cílové skupiny z druhé strany hranice i po ukončení projektu?* | 1. *W jakim stopniu poszczególne produkty projektu będą pozytywnie oddziaływać na grupy docelowe z drugiej strony granicy także po zakończeniu projektu?* |
| 1. *Nakolik budou jednotlivé výstupy projektu využívané cílovými skupinami z druhé strany hranice i po ukončení projektu?* | 1. *W jakim stopniu poszczególne produkty projektu będą wykorzystywane przez grupy docelowe z drugiej strony granicy także po zakończeniu projektu?* |
| 1. *Zda existují závažná rizika, která by mohla ohrozit finanční a institucionální udržitelnost výsledků a výstupů projektu?* | 1. *Czy istnieją poważne ryzyka, które mogłyby zagrozić trwałości finansowej i instytucjonalnej produktów i rezultatów projektu?* |
| Procedura odvolání | 1. Procedura odwoławcza |
| V souladu s ustanoveními Programu má žadatel/příjemce právo podat odvolání proti každému rozhodnutí (v průběhu kontroly, hodnocení, doporučení k financování, vyúčtování) týkajícího se projektu, které bylo učiněno institucemi programu.  Odvolání je předkládáno v nejzazším termínu 5 pracovních dní od vydání rozhodnutí v monitorovacím systému MS 2014+. Odvolání doručené po tomto termínu nebude posuzováno.   1. Doručená odvolání řeší ŘO. V případě potřeby poskytne ŘO součinnost NO v závislosti na předmětu odvolání. V případě, že je podáno odvolání pro vyřazení projektu z důvodu nesplnění kritérií přijatelnosti a Řídící orgán odvolání vyhoví, postupuje projekt do fáze hodnocení. V případě, že je podáno odvolání proti rozhodnutí Monitorovacího výboru a Řídící orgán vyhodnotí odvolání jako opodstatněné, předloží věc k opětovnému posouzení Monitorovacího výboru 2. Odvolání proti každému, jednotlivému rozhodnutí je možné podat pouze jednou, rozhodnutí ŘO/MV je konečné. Rozhodnutí ve věci odvolání bude žadateli sděleno prostřednictvím monitorovacího systému. | W zgodzie z zasadami Programu, wnioskodawca/ beneficjent ma prawo odwołać się od każdej decyzji (w procesie kontroli o oceny, rekomendacji do dofinansowania oraz rozliczania) dotyczącej projektu, podjętej przez instytucje Programu. |
| Odwołanie należy składać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych od wydania decyzji w systemie monitorującym MS 2014+. Odwołania złożone po tym terminie nie będą rozpatrywane. |
| 1. złożone odwołania zostaną rozpatrzone przez IZ. W razie potrzeby IZ będzie współpracować z IK, w zależności od przyczyny odwołania. Jeżeli odwołano się od decyzji o odrzuceniu projektu z powodu niespełnienia kryteriów kwalifikowalności a Instytucja Zarządzająca rozpatrzy odwołanie pozytywnie, projekt wróci do procesu oceny. Jeżeli złożono odwołanie od decyzji Komitetu Monitorującego a Instytucja Zarządzająca rozpatrzy odwołanie jako zasadne, wniosek zostanie zwrócony do powtórnej oceny przez Komitet Monitorujący. |
| 1. Możliwość odwołania jest tylko jedna od każdej poszczególnej decyzji, a decyzja IZ/KM jest ostateczna. Decyzja dotycząca odwołania zostanie przekazana wnioskodawcy za pomocą systemu monitorującego. |
| Schvalování projektů MV | 1. Zatwierdzanie projektów przez KM |
| Každý projekt může v rámci hodnocení získat **max. 130 bodů.** Projekty k financování vybírá MV na základě celkového hodnocení každého z projektů. Monitorovací výbor projednává pouze projekty, které v hodnocení obdržely nejméně 70 % maximálního počtu bodů (tj. nejméně 91 bodů). Podrobnosti viz příloha č. 4 Jednacího řádu Monitorovacího výboru – Pravidla schvalování projektů. | Każdy projekt może w ramach oceny uzyskać w sumie **maksymalnie 130 punktów**. Projekty rekomenduje do dofinansowania KM na podstawie całkowitej oceny sporządzonej dla każdego z projektów. Komitet monitorujący rozpatruje wyłącznie te projekty, które w ramach oceny uzyskały co najmniej 70% maksymalnej ilości punktów (tj. co najmniej 91 punktów). Szczegóły patrz załącznik nr 4 Regulaminu Komitetu Monitorującego – Zasady zatwierdzania projektów. |
| Rozhodnutí MV bude žadateli sděleno prostřednictvím monitorovacího systému. | Decyzja KM zostanie przekazana wnioskodawcy za pośrednictwem systemu monitorującego. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Přílohy:** | **Załączniki:** |
| Příloha č. 1 Jednací řád Společného panelu expertů | Załącznik nr 1 Regulamin Wspólnego Panelu Ekspertów |
| Příloha č. 2 Check- list kontroly přijatelnosti | Załącznik nr 2 Wykaz kontrolny kontroli kwalifikowalności |
| Příloha č. 3 Check-list hodnocení kvality projektu | Załącznik nr 3 Wykaz kontrolny oceny jakości projektu |
| Příloha č. 4 Check-list hodnocení přeshraniční spolupráce | Załącznik nr 4 Wykaz kontrolny oceny współpracy transgranicznej |
| Příloha č. 5 Check-list hodnocení přeshraničního dopadu | Załącznik nr 5 Wykaz kontrolny oceny wpływu transgranicznego |
| Příloha č. 6 Výzva k doplnění\_vlajkové projekty | Załącznik nr 6 Wezwanie do uzupełnienia\_projekty flagowe |
| Příloha č. 7 Výzva k doplnění\_standardní projekty | Załącznik nr 7 Wezwanie do uzupełnienia\_projekty standardowe |
| Příloha č. 8 Prohlášení o nedoplňování projektové žádostí nad rámec výzvy | Załącznik nr 8 Oświadczenie w sprawie nieuzupełniania wniosku projektowego poza zakres Wezwania |
| Příloha č. 9 Příručka pro administraci programu v MS 2014+ | Załącznik nr 9 Podręcznik obsługi programu w MS 2014+ |

1. Netýká se projektů technické pomoci. [↑](#footnote-ref-1)
2. Nie dotyczy projektów Pomocy Techniczne. [↑](#footnote-ref-2)
3. 25. U infrastrukturních projektů nesmí být celkové výdaje určené na jeden prvek infrastruktury vyšší než 5 mil. EUR. V opačném případě nesmí být projekt podpořen.

   V případě, že součet způsobilých výdajů určených na všechny prvky infrastruktury realizované v rámci jednoho projektu přesáhne 5 mil. EUR, musí aktivity projektu jednoznačně prokázat potenciál ekonomického rozvoje regionu a větší pozitivní vliv na nárůst návštěvnosti a rozvoj cestovního ruchu, než je tomu u projektů, v případě kterých součet způsobilých výdajů určených na všechny prvky infrastruktury nepřesahuje 5 mil. EUR.

   27. V případě projektů silniční infrastruktury:

   a. projekt řeší pouze souvislé úseky (tj. příslušná část komunikace musí být jedním úsekem, nebo v případě, že projekt sestává z několika úseků, které na sebe nenavazují, musí mezi nimi existovat logické vazby),

   b. rekonstruované úseky na obou stranách hranice vykazují porovnatelné technické parametry (např. únosnost vozovky) a je umožněna průjezdnost obdobných typů vozidel,

   c. silniční infrastruktura vede k turistickým atraktivitám s potenciálem zlepšení přeshraniční turistiky a přeshraniční dosažitelnosti turistických atraktivit ve společném regionu. [↑](#footnote-ref-3)
4. 25. W przypadku projektów infrastrukturalnych wydatki całkowite przeznaczone na jeden element infrastruktury nie mogą być wyższe niż 5 mln. EUR. W przeciwnym wypadku projekt nie może otrzymać dofinansowania.

   Jeżeli suma wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na wszystkie elementy infrastruktury realizowane w ramach jednego projektu przekroczy 5 mln. EUR, działania projektu muszą jednoznacznie wykazać potencjał rozwoju ekonomicznego regionu i większy pozytywny wpływ na wzrost odwiedzalności i rozwój ruchu turystycznego, niż w przypadku projektów, w przypadku których suma wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na wszystkie elementy infrastruktury nie przekracza 5 mln. EUR.

   27. W projektach ukierunkowanych na infrastrukturę drogową:

   a. projekt dotyczy tylko ciągów komunikacyjnych (tj. dany fragment drogi powinien być albo jednym odcinkiem, albo, w przypadku projektu, na który składa się kilka niepowiązanych z sobą odcinków, powinno istnieć pomiędzy nimi logiczne połączenie),

   b. modernizowane odcinki muszą wykazywać po obu stronach granicy porównywalne parametry techniczne (np. obciążenie jezdni) i musi zostać zapewniona możliwość ich wykorzystania przez podobne kategorie pojazdów,

   c. infrastruktura drogowa prowadzi do atrakcji turystycznych o potencjale w zakresie zwiększenia transgranicznego ruchu turystycznego i transgranicznej dostępności atrakcji turystycznych we wspólnym regionie. [↑](#footnote-ref-4)
5. 25. W przypadku projektów infrastrukturalnych wydatki całkowite przeznaczone na jeden element infrastruktury nie mogą być wyższe niż 5 mln. EUR. W przeciwnym wypadku projekt nie może otrzymać wsparcia.

   Jeżeli suma wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na wszystkie elementy infrastruktury realizowane w ramach jednego projektu przekroczy 5 mln. EUR, działania projektu muszą jednoznacznie wykazać potencjał rozwoju ekonomicznego regionu i większy pozytywny wpływ na wzrost odwiedzalności i rozwój ruchu turystycznego, niż w przypadku projektów, w przypadku których suma wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na wszystkie elementy infrastruktury nie przekracza 5 mln. EUR.

   27. W projektach ukierunkowanych na infrastrukturę drogową:

   a. projekt dotyczy tylko ciągów komunikacyjnych (tj. dany fragment drogi powinien być albo jednym odcinkiem, albo, w przypadku projektu, na który składa się kilka niepowiązanych z sobą odcinków, powinno istnieć pomiędzy nimi logiczne połączenie),

   b. modernizowane odcinki muszą wykazywać po obu stronach granicy porównywalne parametry techniczne (np. obciążenie jezdni) i musi zostać zapewniona możliwość ich wykorzystania przez podobne kategorie pojazdów,

   c. infrastruktura drogowa prowadzi do atrakcji turystycznych o potencjale w zakresie zwiększenia transgranicznego ruchu turystycznego i transgranicznej dostępności atrakcji turystycznych we wspólnym regionie. [↑](#footnote-ref-5)