

Katowice, 9 lutego 2009 r.

**Doświadczenia i statystyki
z pierwszego naboru projektów
rekomendacje**

Przemysław Kniaziuk
Wspólny Sekretariat Techniczny

PODSUMOWANIE PIERWSZEGO NABORU



Pierwszy nabór projektów

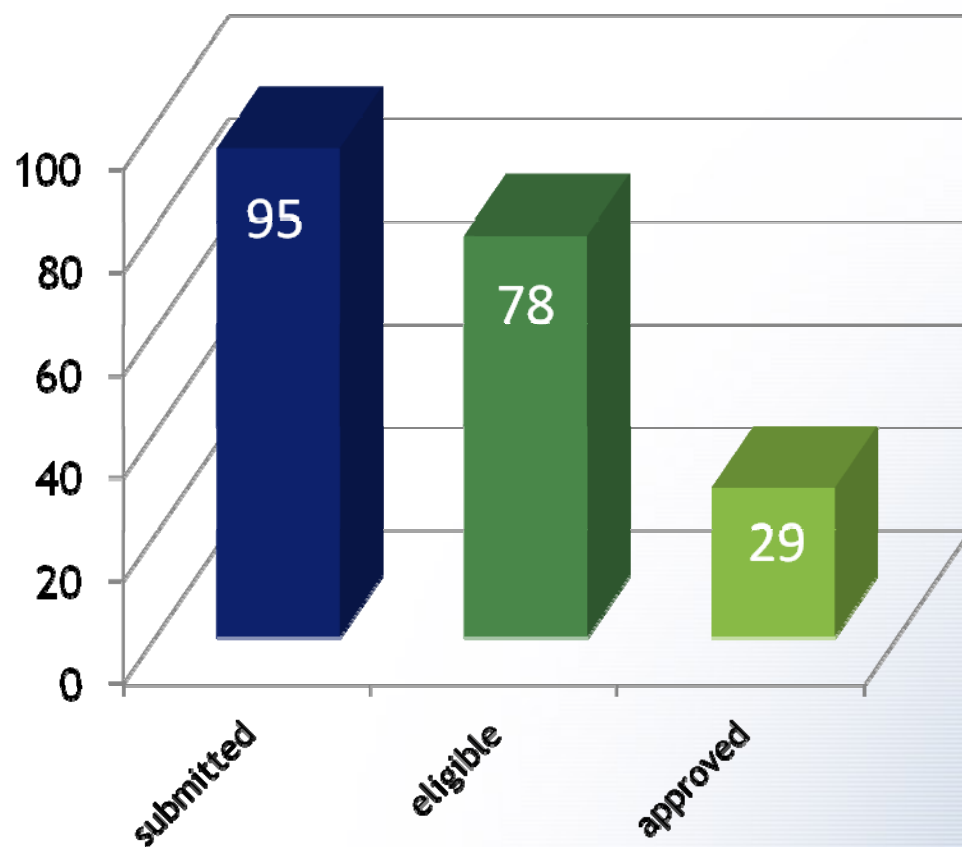


- Nabór trwał od 3 marca do 14 kwietnia 2008 r.
- Komitet Monitorujący odbył się: 22-23 lipca 2008 r.
- Zatwierdzono 29 projektów, z czego w 24 - rech uczestniczą polscy partnerzy
- Przyznano łączne dofinansowanie w wysokości ok. 68 mln euro
- Polscy partnerzy w zatwierdzonych projektach wnioskowali o blisko 9,5 mln euro - z czego uzyskują dofinansowanie ok. 8,55 mln euro

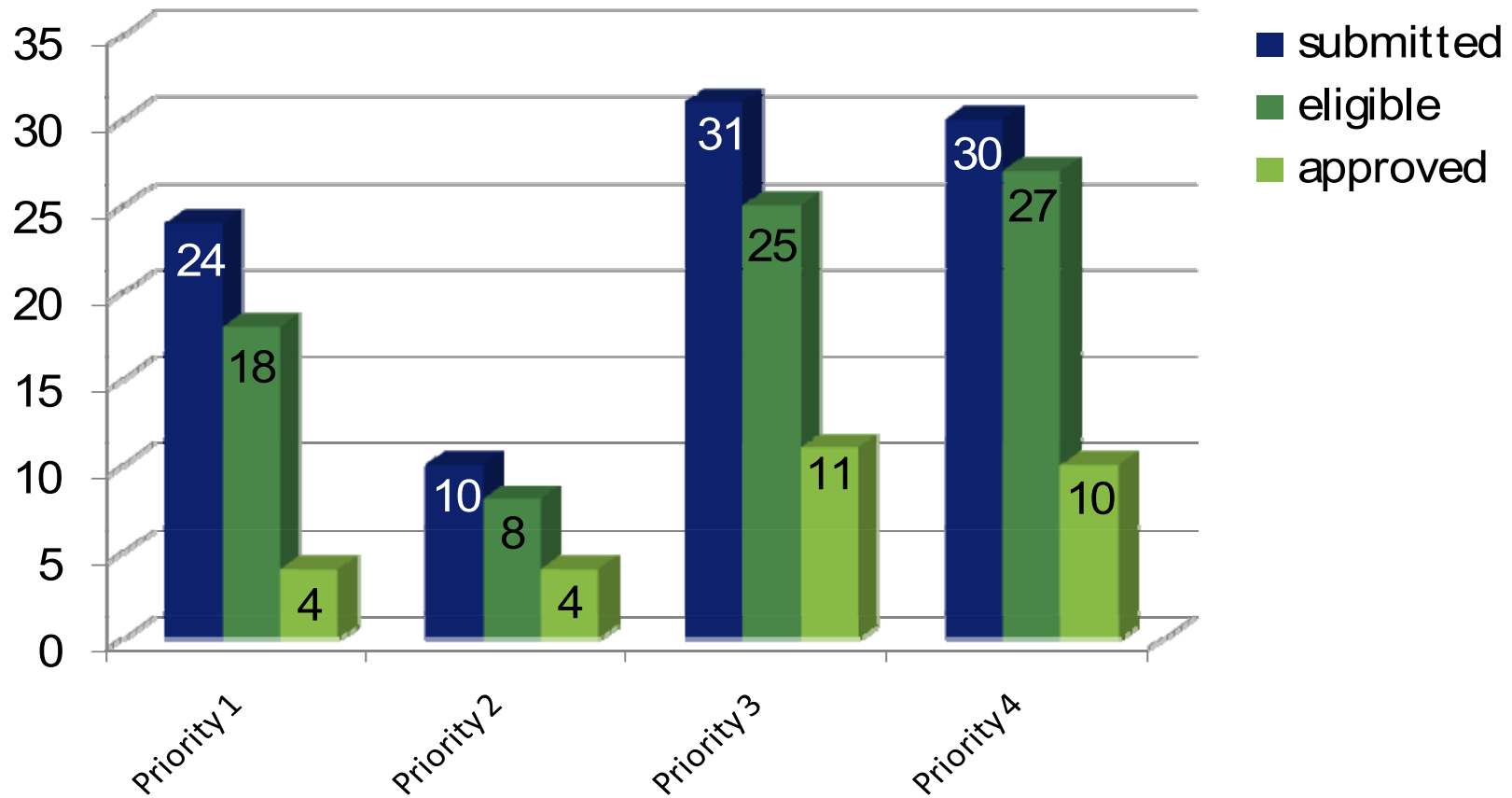
STATYSTYKA PIERWSZEGO NABORU - WYKRESY



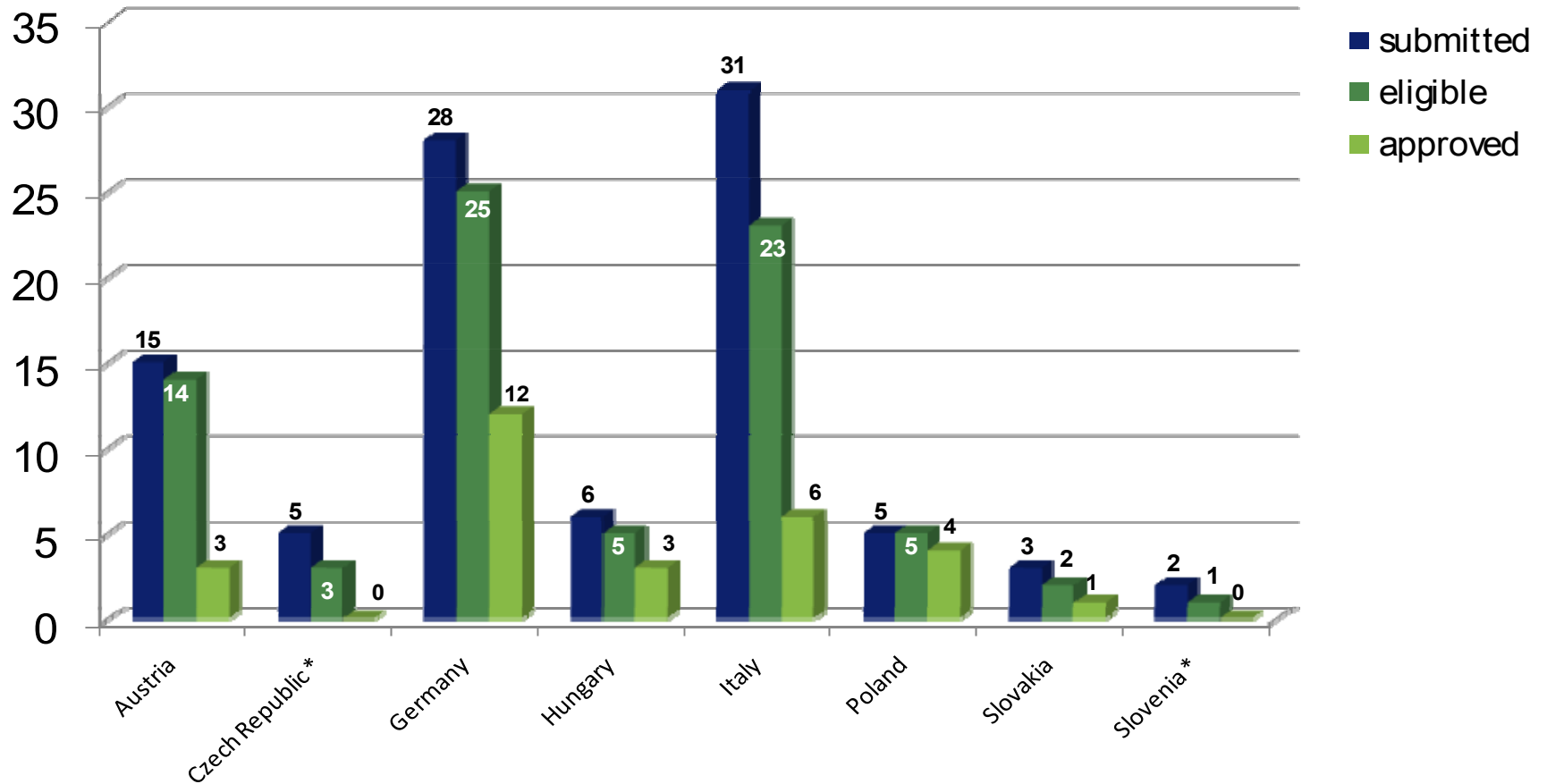
Złożone projekty / przegląd



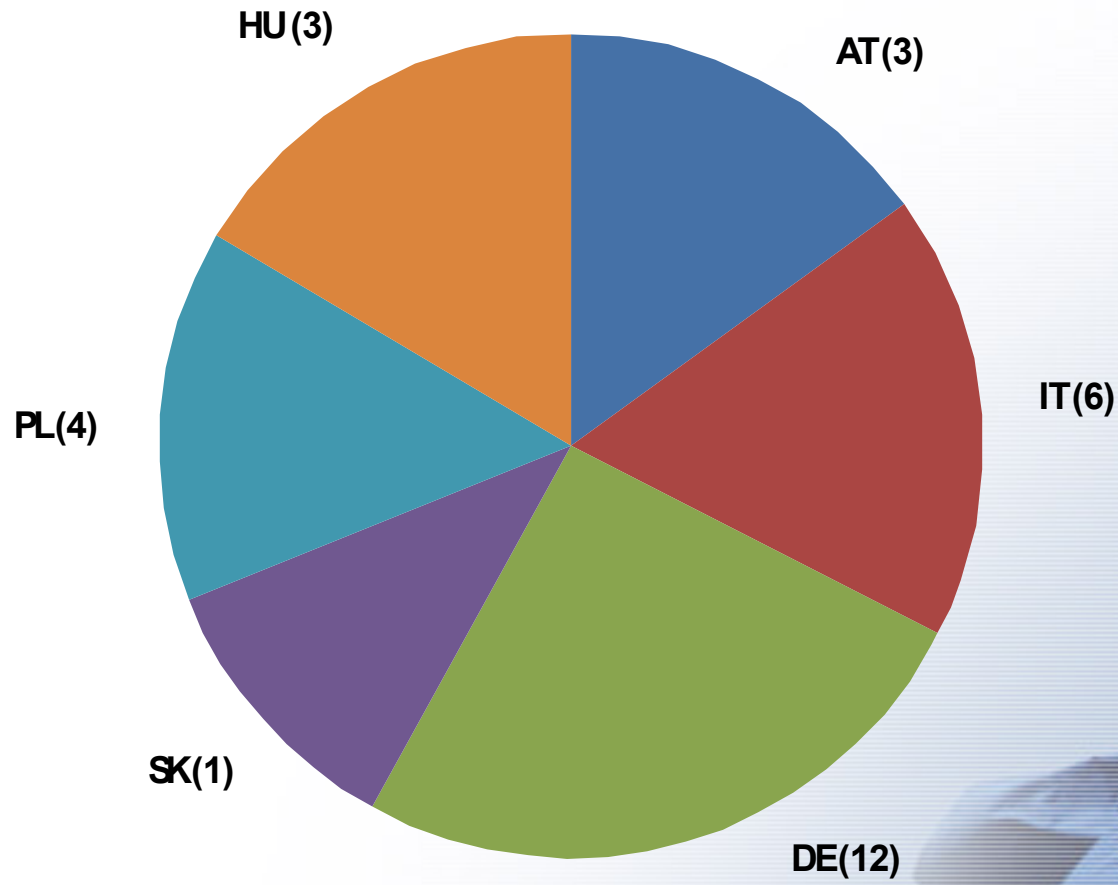
Złożone projekty wg priorytetów



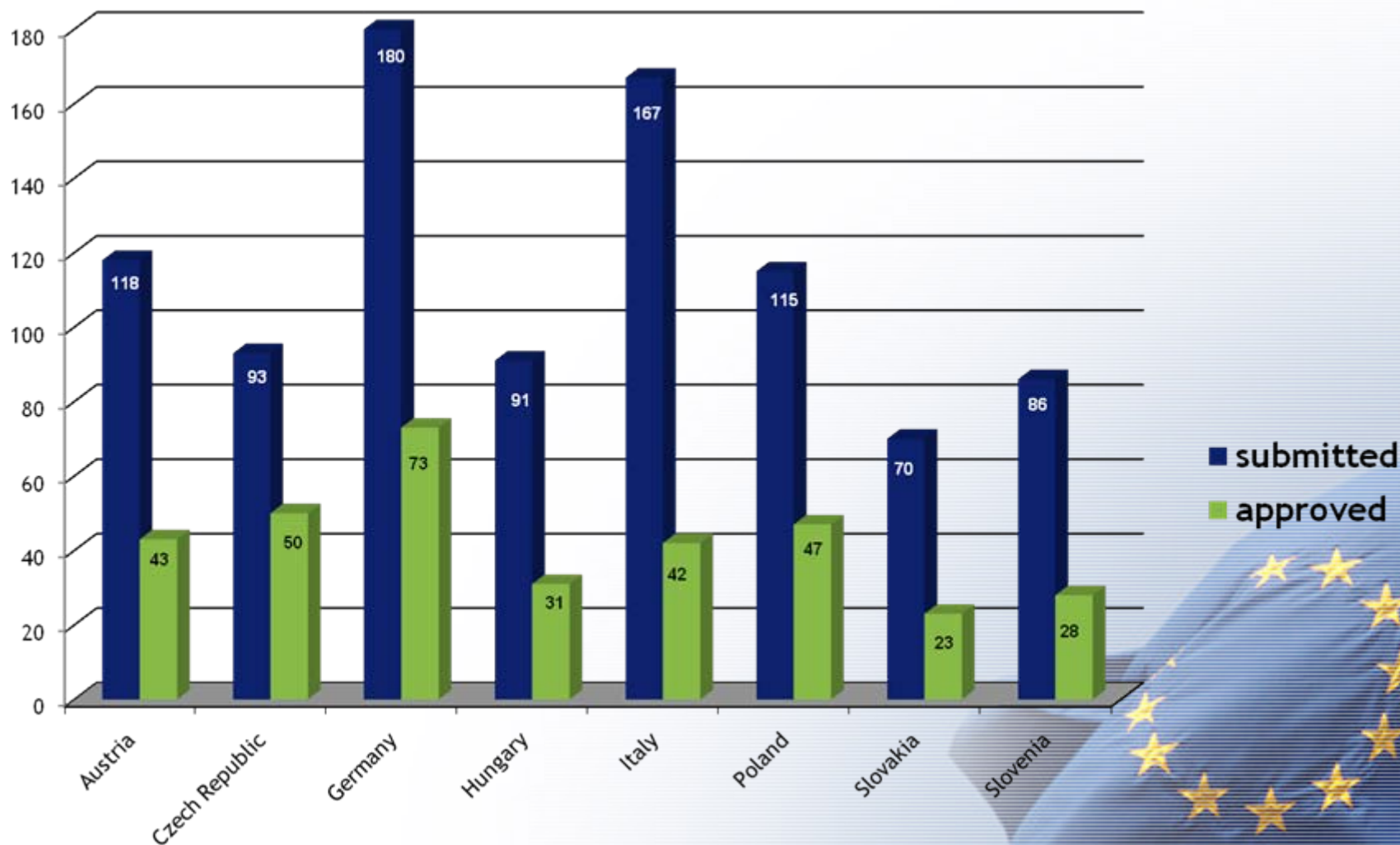
Partnerzy wiodący wg krajów



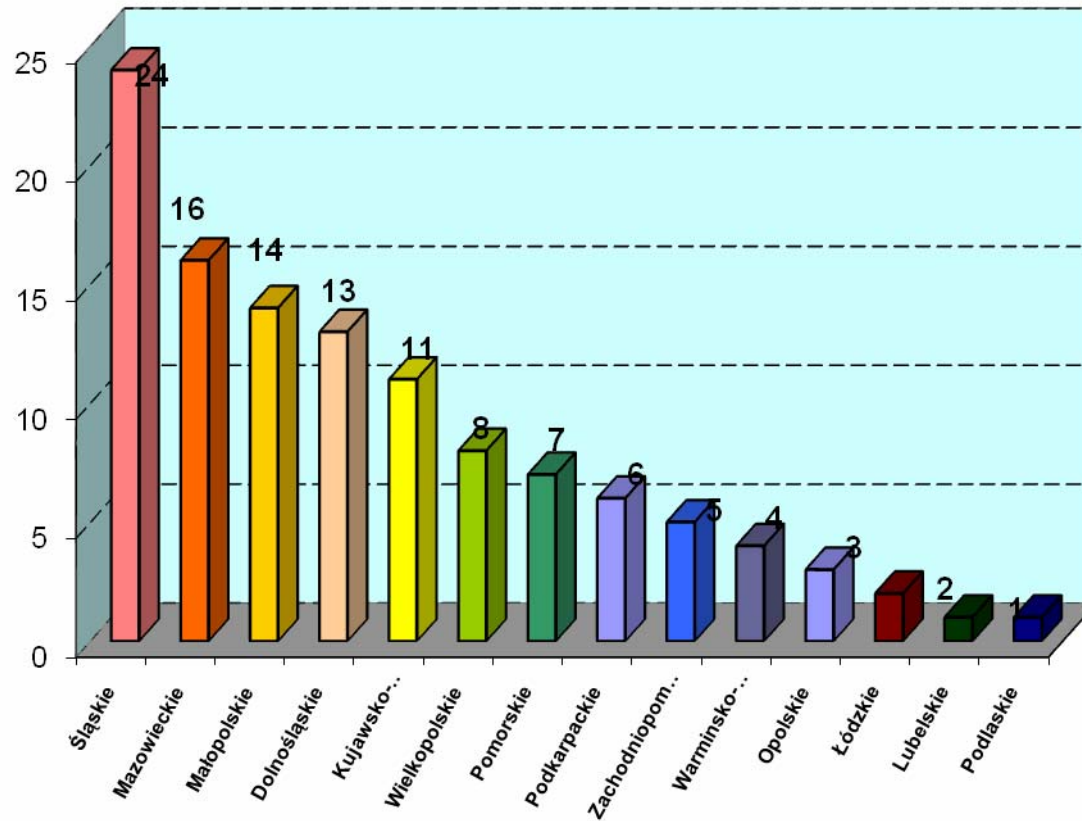
Partnerzy wiodący wg krajów



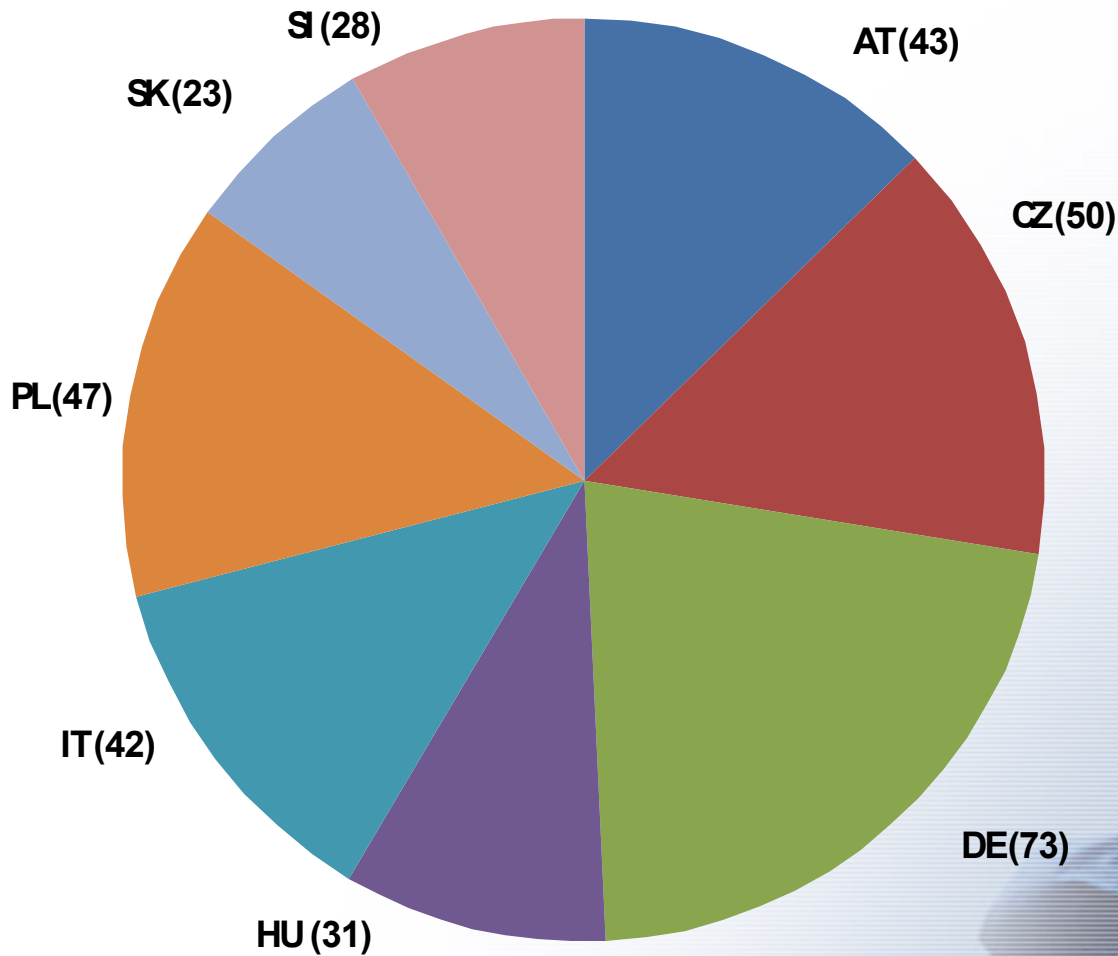
Partnerzy wg krajów w złożonych i zatwierdzonych projektach



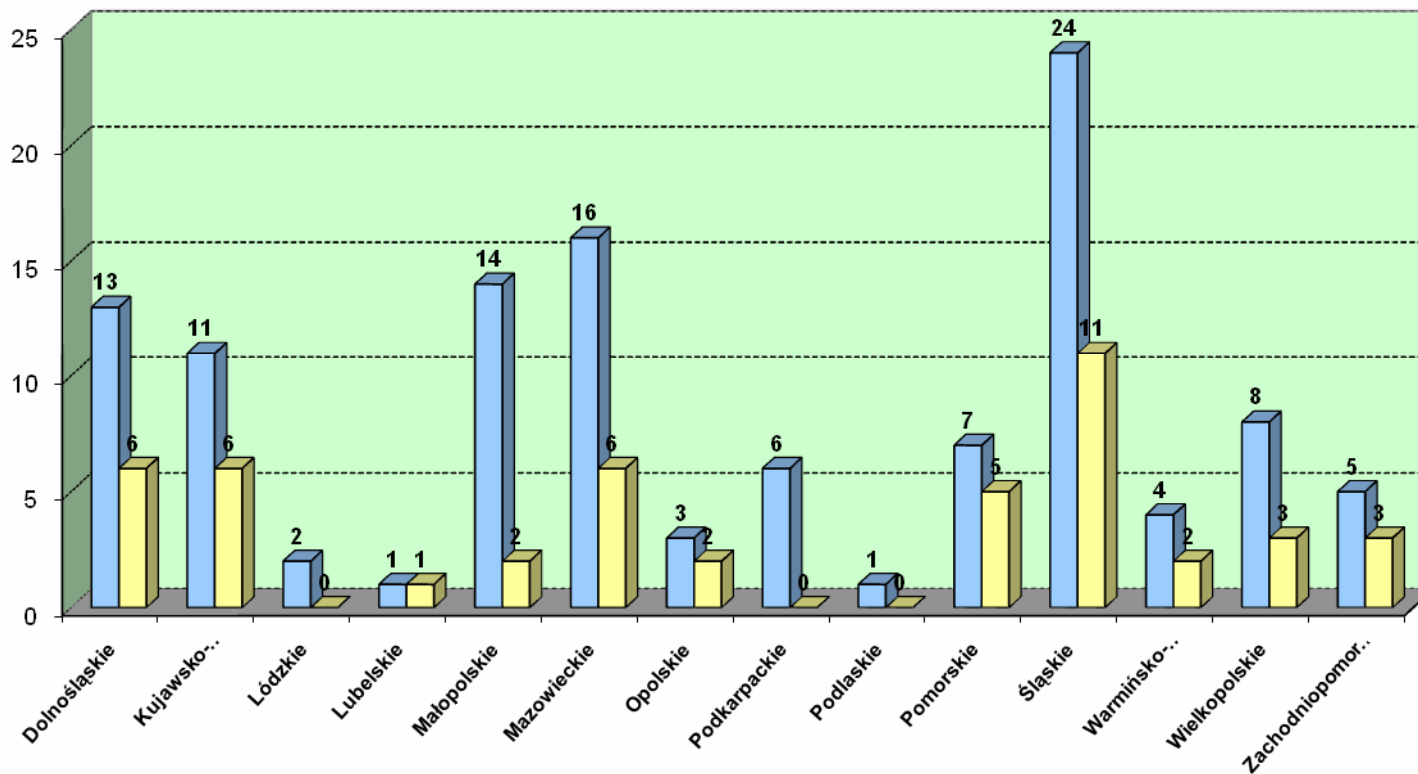
Liczba polskich partnerów w złożonych projektach (wg regionów)



Partnerzy wg krajów w zatwierdzonych projektach



Polscy wnioskodawcy i beneficjenci wg województw

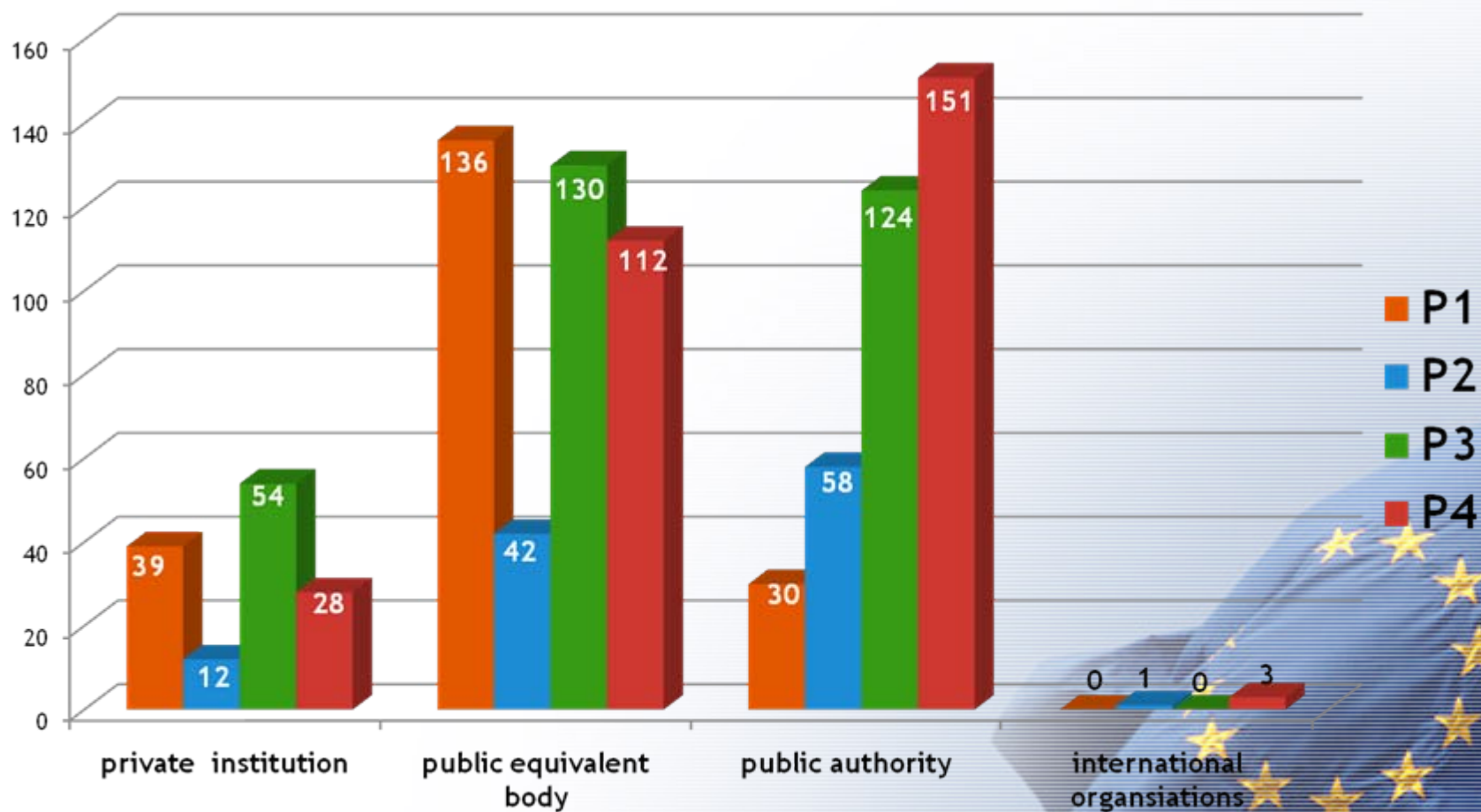


Status prawny Partnerów wg złożonych projektów

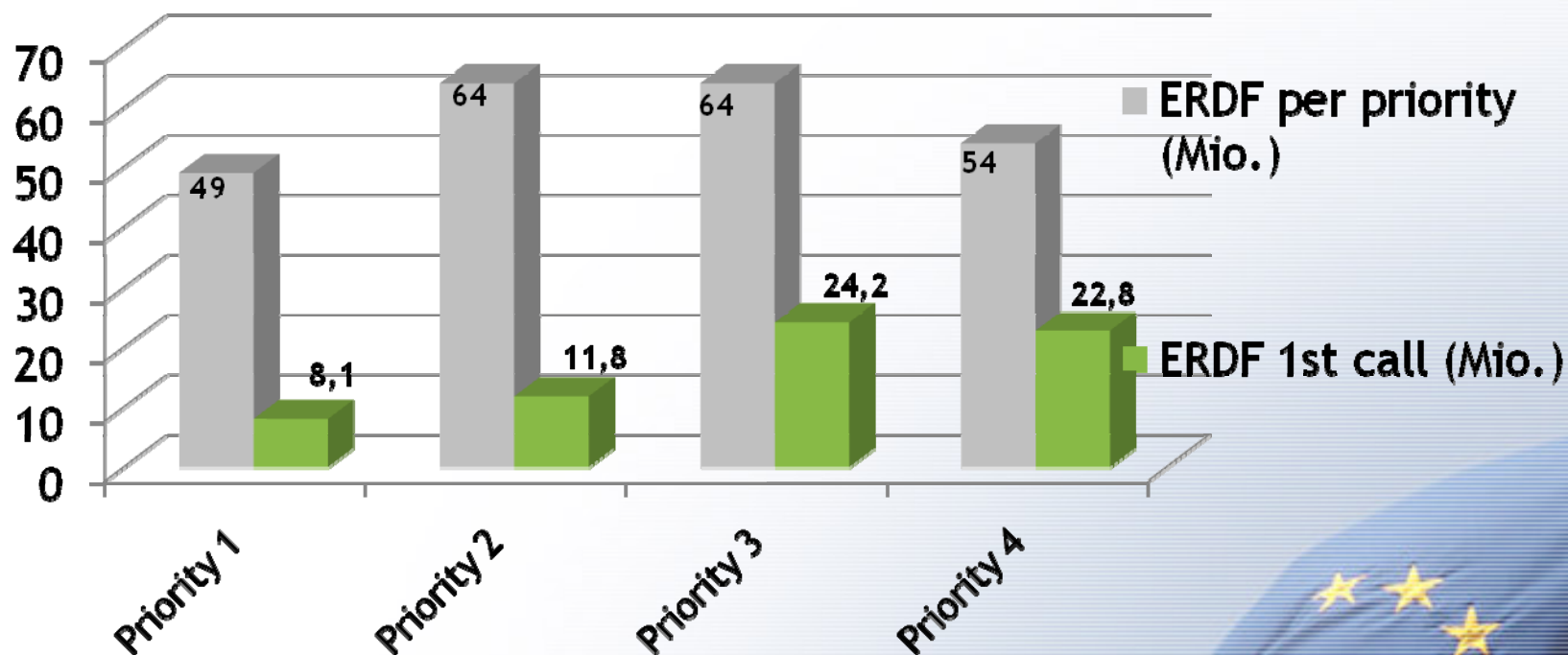


	P1 (total)	P1 %	P2 (total)	P2 %	P3 (total)	P3 %	P4 (total)	P4 %	total P1-4	total P1-4 (%)
Partnerzy we wszystkich złożonych projektach	205	100,0%	113	100,0%	308	100,0%	294	100,0%	920	100,0%
Z tego partnerzy prywatni	39	19,0%	12	10,6%	54	17,5%	28	9,5%	133	14,5%
Z tego instytucje pokrewne publicznym	136	66,3%	42	37,2%	130	42,2%	112	38,1%	420	45,7%
Z tego władze publiczne	30	14,6%	58	51,3%	124	40,3%	151	51,4%	363	39,5%
Z tego organizacje międzynarodowe działające w oparciu o prawo państwa członkowskiego CE	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	1,0%	3	0,3%
Z tego organizacje międzynarodowe działające na podstawie prawa międzynarodowego	0	0,0%	1	0,9%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,1%

Status prawny Partnerów wg złożonych projektów



ERDF budget allocation after 1st call



Pierwszy nabór - rezultaty (1)



- Zainteresowanie we wszystkich 8 państwach, silna mobilizacja (95 projektów, 920 partnerów, wnioskowano o 200 mln euro ERDF)
- 29 projektów (37% wszystkich kwalifikowanych projektów) uzyskało dofinansowanie (więcej niż średnia dla programów UE, która wynosi od 20 do 30%)
- Wysoki udział projektów będących kontynuacją projektów wcześniejszych (Interreg III C, Interreg III B CADSES)



Pierwszy nabór – rezultaty (2)



- Wysokie zainteresowanie i wysoki wskaźnik skuteczności w Priorytetach 3 i 4, konsekwencją tego jest wysoka absorpcja budżetu już po pierwszym naborze
- Widoczne niższe zainteresowanie i najwyższy wskaźnik skuteczności w Priorytecie 2
- Duże zainteresowanie, ale niski wskaźnik skuteczności w Priorytecie 1
- Instytucje publiczne najbardziej zaangażowane w partnerstwa w Priorytecie 2, za nimi plasują się PEB
- Duża liczba Partnerów wiodących z Niemiec
- Zachęcająca liczba i wysoki wskaźnik skuteczności partnerów z nowych państw członkowskich (szczególnie Polski!)



SŁABE I SILNE STRONY PROJEKTÓW OCENIANYCH W PIERWSZYM NABORZE



Silne i słabe strony ocenionych projektów



Uwagi szczególne – projekty nierekomendowane

- Metodologia i plan prac: brak wewnętrznej spójności i zgodności z celami
- Wiele projektów, które miały być kontynuacjami projektów III B i III C nie zaprezentowały zdobytych doświadczeń i nowej jakości dodanej
- Sekwencja proponowanych działań nie zawsze była logiczna
- Definicja produktów i głównych produktów (outputs and core outputs) nie była podana
- Rezultaty nie były brane pod uwagę i często mylone z produktami
- Zarządzanie wiedzą nie było brane pod uwagę
- Projekty były niezgodne z Podręcznikiem Wnioskodawcy (Application Manual)



Priorytet 1

- Pojęcie innowacji nie zawsze było właściwie rozumiane przez wnioskodawców
 - Proponowano zwykłe wsparcie dla przedsiębiorstw lub edukację bez związku z innowacyjnością
 - Innowacyjność występowała w postawionych celach, ale metodologia nie pokazywała jak partnerzy chcą je osiągnąć



Silne i słabe strony ocenionych projektów



Priorytet 2

● Wszystkie ocenione projekty wykazywały adekwatność i proponowały właściwe partnerstwo do wdrożenia.

● Projekty nierekomendowane miały następujące słabości:

- Partnerstwo: brak śladów silnej współpracy na poziomie transnarodowym
- Metodologia/Plan prac i budżet: niespójność pomiędzy planem prac i budżetem, nieuzasadniony duży udział ekspertów zewnętrznych
- Brak integracji lokalnych przedsięwzięć pilotażowych i lokalnych inwestycji w ujęciu transnarodowym



Priorytet 3

- Ochrona środowiska jest bardzo przekrojowa. Z reguły projekty dotyczą też innych priorytetów
- 30% ocenionych projektów nie zademonstrowało adekwatności do programu. Projekty, których tematy i cele dotyczyły tylko rolnictwa nie były rekomendowane.



Priority 4

- Bardzo różne wyniki dla projektów złożonych w obszarze 4,1 i obszarach 4,2 i 4,3
- Dobre wyniki w obszarze 4,1 gdzie projekty dotyczyły zarządzania rozwojem miejskich stref zielonych i regeneracji obszarów zdewastowanych (wskaźnik skuteczności 50%)
- Adekwatność i partnerstwo właściwe dla obszaru 4,1
- Projekty nierekomendowane wykazywały słabości w Metodologii, Trwałości i Budżecie



KRYTERIA OCENY PROJEKTÓW



KRYTERIA OCENY TECHNICZNEJ I FINANSOWEJ



1. **Adekwatność** (po co?)
2. **Partnerstwo - potencjał techniczny i operacyjny** (kto?)
3. **Wdrażanie i metodologia** (jak?)
4. **Jakość produktów i trwałość osiągniętych rezultatów** (co?)
5. **Budżet i opłacalność** (ile?)



- Jak adekwatny jest projekt w stosunku do ogólnych celów programu?
- Czy projekt przyczynia się do realizacji strategii lizbońskiej i/lub goeteborskiej i czy ma związek z innymi politykami UE i narodowymi?



- W jaki sposób projekt odnosi się do potrzeb i ograniczeń regionów oraz obszarów interwencji?
- Czy jasna jest definicja beneficjentów rezultatów?
- Czy projekt zawiera specyficzną wartość dodaną pod względem innowacji?



PARTNERSTWO POTENCJAŁ TECHNICZNY I OPERACYJNY




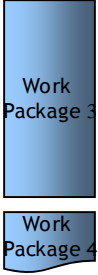
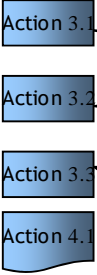
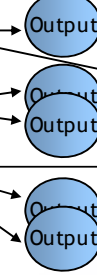


- Czy proponowane partnerstwo jest właściwe i odpowiednie do problemów, które mają być rozwiązane?
- Czy partnerzy mają wystarczającą wiedzę techniczną (tj. znajomość problemów)
- Czy Partner wiodący posiada wystarczające doświadczenie w zarządzaniu projektem?



- Czy plan prac i harmonogram są realistyczne, spójne i przejrzyste? (spójność i wykonalność przygotowania pre-inwestycji; spójność i wykonalność przygotowania inwestycji)
- Czy model projektu jest odpowiedni (proponowana metodologia)?
- Czy struktury zarządzania i koordynacji są efektywne i przejrzyste?



PODZIAŁ PLANU PRAC

						
	WORK PLAN	WORK PACKAGES	ACTIONS	OUTPUTS	CORE OUTPUTS	RESULTS
DEFINITION	Outlines the work planned within the framework of your project.	Logical groupings of work. WP0 through WP2 are defined by the programme. WP3 to WP6 are defined by the project.	Logical sequences along a time line.	Tangible products such as manuals, conferences, IT tools, etc.	Major outputs of your project. Typically result oriented.	Immediate effects of Core Outputs.
QUANTITY	1	3 to 6 (+1 for preparation)	WP1 and WP2 (max. 4 actions) WP3 - WP6 (max. 6 actions)	1 to 12 per Action recommended	0 to 4 per Action	1 to several per Core Output
TIMING	corresponds to the duration of the project (with the exception of project preparation)	duration with defined starting and endpoint	duration with defined starting and endpoint	availability at a specified point in time	availability at a specified point in time	availability at a specified point in time

Process assumptions: Core Outputs are used by someone to achieve results



JAKOŚĆ PRODUKTÓW I TRWAŁOŚĆ OSIĄGNIĘTYCH REZULTATÓW



- Czy kluczowe produkty są jasno zdefiniowane, a założenia odnośnie wykorzystania produktów realistyczne (grupy docelowe, założenia procesowe)?
- Czy produkty i rezultaty są przenaszalne, możliwe do skopiowania i użyteczne poza partnerstwem i granicami programu?
- Czy oczekiwane rezultaty proponowanych działań są trwałe pod względem instytucjonalnym i finansowym?
- Czy zarządzanie komunikacją i wiedzą jest jasno zdefiniowane i efektywne?



DRUGI NABÓR PROJEKTÓW !



Drugi nabór projektów



Oczekiwania i wyzwania dla propozycji projektowych przygotowywanych na drugi nabór projektów:

- Większa jakość projektów
- Wykorzystanie dostępnego know-how i wykazanie wartości dodanej
- Starannie dobrane partnerstwa
- Know-how może być dostępne poza UE



Drugi nabór projektów



Dostępne zasoby / nowe opcje:

- Otwarty dla wszystkich priorytetów
- Budżet EFRR ok. 70 mln €
- Procedura składania projektu jednorazowo (one-step procedure)
- Rozpoczęcie drugiego naboru: 7 stycznia 2009 r.
- Zamknięcie drugiego naboru: 18 marca 2009 r.

Drugi nabór projektów



nowe zasady:

- Instytucje prywatne jako Lead Partnerzy w Priorytecie 1
- Partnerzy z EU spoza obszaru programu CENTRAL EUROPE (zasada 20% elastyczności)
- Brak wymogu posiadania partnera z Ukrainy w przypadku realizacji części działań na Ukrainie (do 10% budżetu ERDF)



Dziękuję za uwagę

Więcej informacji:

CENTRAL EUROPE Programme
Joint Technical Secretariat

Museumstrasse 3/A/III
A-1070 Vienna

Phone: +43 1 4000 76142

Fax: +43 1 4000 9976141

Email: info@central2013.eu

Internet: www.central2013.eu

Email: przemyslaw.kniaziuk@central2013.eu

Tel: +43 1 4000 76 149

